



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
«МЕЖДУНАРОДНОЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЕ АГЕНТСТВО
«ЕВРАЗИЙСКИЙ МОНИТОР»



109028, Россия, Москва, ул. Солянка, д. 3, стр. 1, офис 14, Тел./факс: +7(495) 621-3415, 628-5167
E-mail: info@eurasiamonitor.org, <http://www.eurasiamonitor.org/>

ПИЛОТНЫЙ РЕЙТИНГ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ СТРАН СНГ, ГОТОВЯЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

ФРАГМЕНТЫ ОТЧЕТНЫХ МАТЕРИАЛОВ

Москва
2010

Введение

Настоящий документ представляет объединенные в единое целое фрагменты отчетных материалов по проекту **«Пилотный рейтинг учебных заведений стран СНГ, готовящих специалистов в области государственного и муниципального управления»**, реализованному Некоммерческим партнерством *«Международное исследовательское Агентство «Евразийский монитор»* в феврале-марте 2010 г.

Цель и задачи исследования

Целью проекта являлось получение информации, необходимой для построения пилотного (пробного) рейтинга учебных заведений ряда стран СНГ, готовящих специалистов в области государственного и муниципального управления, международных отношений и права. Дополнительной целью проекта являлась разработка эффективной методики и организационной технологии измерения «репутации учебного заведения», которые могли бы стать основой для построения системы регулярных измерений и рейтингования учебных заведений стран евразийского пространства.

Исследователи поставили перед собой следующие **задачи**:

- Разработка пилотной методики рейтингования учебных заведений и инструментария сбора данных, в т.ч. разработка базовой модели интегрального показателя (индекса) «качества вуза» и его отдельных компонент;
- Формирование списка учебных заведений – объектов рейтингования; формирование списка экспертов в области государственного и муниципального управления, международных отношений и права – субъектов рейтингования;
- Проведение экспертных опросов в странах СНГ с целью экспертного оценивания основных параметров «репутации учебного заведения» (для учебных заведений, включенных в список для рейтингования),
- Анализ и интерпретация полученных результатов, составление рейтинга учебных заведений.

Объект исследования

Объектом рейтингования являлись учебные заведения 10 стран СНГ (Россия, Украина, Беларусь, Молдова, Армения, Азербайджан, Кыргызстан, Казахстан, Узбекистан, Таджикистан), которые готовят специалистов в области государственного и муниципального управления, международных отношений и права (поствысшее, второе высшее и дополнительное образование по указанным специальностям).

Методологический подход

Методической основой исследования являлся экспертный опрос в 10 странах бывшего СССР. Эксперты осуществляли оценивание различных компонент «качества вуза» путем заочного анкетирования. Инструментарий исследования (анкеты) разрабатывался на основе базовой модели интегрального показателя «качество учебного заведения», включающей в себя наиболее важные параметры для рейтингования.

Методология рейтингования вузов

Любое рейтингование (оценивание) каких-либо социальных объектов связано с решением 4-х основных базовых вопросов:

1. определение **объекта** оценки (кто оценивается);
2. определение **предмета** оценки (что оценивается);
3. определение **субъектов** оценки (кто оценивает);
4. разработка **методики** оценивания (как оценивается).

Ниже описывается, как решались указанные вопросы в настоящем проекте.

Объекты оценки. Отбор вузов для оценивания

В качестве объектов для рейтингования (объектов оценки) в настоящем проекте выступали вузы, готовящие специалистов в области государственного и муниципального управления.

Первоначальный набор таких вузов формировался из предложений исследовательских организаций – участников опроса из всех 10 стран, в свою очередь сформированных на основе национальных справочников. Количество первоначально предложенных (на основе анализа информационных источников) для оценивания вузов составило более 200.

В итоге после первичного отбора и по согласованию с партнерами по проекту в список для экспертного оценивания были включены **50 вузов** (от 2-х до 13-ти вузов из всех 10 стран) (таблица 1).

Таблица 1. Список вузов, отобранных для рейтингования

№	Страна	ВУЗ
1	Азербайджан	Бакинский Государственный Университет
2	Азербайджан	Академия Государственного Управления при Президенте Азербайджана
3	Армения	Ереванский государственный университет
4	Армения	Академия государственного управления республики Армения
5	Беларусь	Академия управления при Президенте Республики Беларусь
6	Беларусь	Белорусский государственный университет
7	Беларусь	Белорусский государственный экономический университет
8	Казахстан	Казахский национальный университет им. Аль-Фараби
9	Казахстан	Казахстанский институт менеджмента, экономики и прогнозирования (КИМЭП)
10	Казахстан	Казахский университет международных отношений и мировых языков им. Абылай хана
11	Казахстан	Казахский экономический университет имени Т. Рыскулова
12	Казахстан	Казахский национальный педагогический университет имени Абая
13	Казахстан	Евразийский национальный университет им. Л. Гумилева
14	Казахстан	Академия государственного управления при Президенте РК
15	Казахстан	Казахский гуманитарно-юридический университет
16	Казахстан	Карагандинский государственный университет им. Е. Букетова
17	Казахстан	Павлодарский государственный университет им. С. Торайгырова
18	Казахстан	Южно-Казахстанский государственный университет им. М. Ауэзова
19	Кыргызстан	Академия управления при Президенте

№	Страна	ВУЗ
20	Кыргызстан	Кыргызский Государственный Национальный Университет им.Ж.Баласагына
21	Кыргызстан	Кыргызская Государственная Юридическая Академия
22	Кыргызстан	Дипломатическая Академия Министерства Иностранных Дел
23	Молдова	Государственный Университет Молдовы
24	Молдова	Государственный Институт Международных Отношений Молдовы
25	Молдова	Академии Публичного Управления при Президенте Молдовы
26	Россия	ГУ Высшая школа экономики
27	Россия	Московский государственный институт международных отношений (МГИМО)
28	Россия	МГУ - Московский государственный университет им. М.В.Ломоносова
29	Россия	Российская Академия государственной службы
30	Россия	Государственный университет управления
31	Россия	Академия народного хозяйства при Правительстве РФ
32	Россия	Московская государственная юридическая академия им. Кутафина
33	Россия	Санкт-Петербургский государственный университет
34	Россия	Сибирская академия государственной службы
35	Россия	Северо-Западная Академия государственного управления
36	Россия	Уральская Академия государственной службы
37	Россия	Томский государственный университет
38	Россия	Самарская академия государственного и муниципального управления
39	Таджикистан	Таджикский Национальный Университет
40	Таджикистан	Институт повышения квалификации государственных служащих при Управлении государственной службы при Президенте Республики Таджикистан
41	Украина	Донецкий государственный университет управления
42	Украина	Днепропетровский национальный университет им. Гончара
43	Украина	Киевский национальный университет им. Т.Шевченко
44	Украина	Национальная академия государственного управления при Президенте Украины
45	Украина	Национальный университет "Киево-Могилянская академия"
46	Украина	Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана
47	Украина	Львовский национальный университет им. И.Франко
48	Украина	Национальная юридическая академия им. Ярослава Мудрого
49	Узбекистан	Институт управления при университете мировой экономики и дипломатии
50	Узбекистан	Национальный университет Узбекистана им. М. Улугбека (ТАШГУ)

Предмет оценки. Набор оцениваемых параметров «качества вуза»

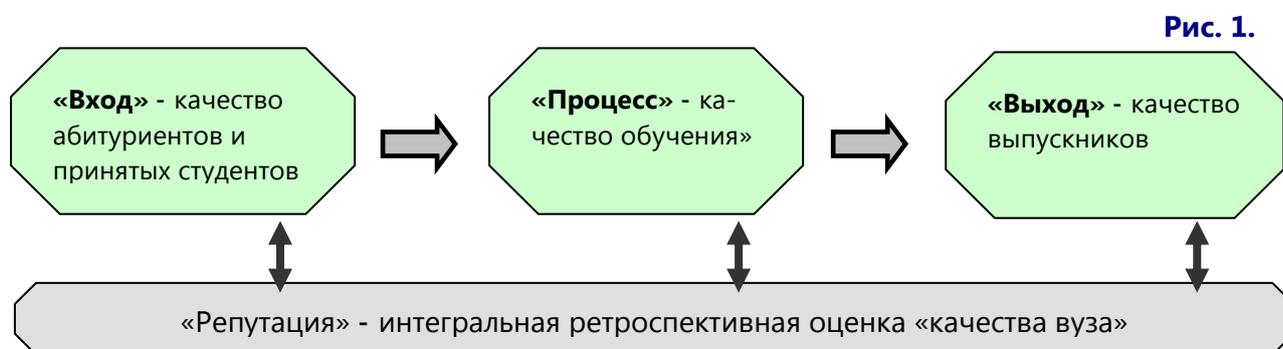
Для разработки модели интегрального показателя (индекса) «качества вуза» использовалось **базовое понятие** – «качество вуза», включающее:

- **объективные характеристики состояния вуза** (содержание и качество предоставляемого образования, организационно-техническое обеспечение и т.п.),
- **субъективные характеристики репутации (имиджа) вуза** в глазах основных целевых аудиторий – «потребителей образования». При этом субъективные оценки должны получаться на основе максимального охвата всех групп стейкхолдеров (заинтересованных сторон).

Формирование исходного набора характеристик (параметров) для оценки качества вуза осуществлялось на базе анализа многочисленных документальных источников, описывающих имеющиеся прецеденты рейтингования вузов (включая методологию)¹. На основе выбора наиболее соответствующих данному проекту методологических подходов был составлен **первичный набор параметров**, включающий как параметры, уже используемые в ряде проектов рейтингования вузов, так и те, которые рассматриваются специалистами в качестве важных характеристик качества вузов.

Первичный набор параметров был подвергнут начальной категоризации (группировке): все параметры были разделены на группы параметров, отражающие качество (репутацию) вуза на разных стадиях обучения

- 1) параметры качества набора в учебное заведение
- 2) параметры качества образовательного процесса
- 3) параметры качества продукции (выпускников)
- 4) символический капитал (репутация) учебного заведения.



На следующем шаге была реализована *процедура внешней экспертизы* первичного набора параметров. *Целью* экспертизы являлась оценка значимости (важности) параметров, характеризующих качество (репутацию) вуза. Это было необходимо как для подтверждения предположений разработчиков рейтинга о значимости соответствующих параметров, включенных в базовый набор, так и для отсева наименее значимых (сокращения базового набора).

На предварительном этапе для оценки значимости (важности) параметров были привлечены **24 эксперта** из 10 стран бывшего СССР из числа ученых в области государственного управления и международных отношений, а также сотрудники (или бывшие сотрудники) органов государственного.

В соответствии с методикой каждый из параметров оценивался экспертами по пятибалльной шкале с точки зрения важности данного параметра для оценки интегрального «качества вуза».

Шкала оценок:

¹ См. например, «Основы методологии и методики НРА «РейтОР», <http://www.reitor.ru/ru/observatory/raiting/#19=93>; «Общественная оценка качества образования и формирование рейтингов вузов России», <http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=29>; Методика расчета индекса «качества вуза». Методологический подход и базовая модель. // ЦИРКОН, май 2007 г. <http://www.zircon.ru/upload/File/russian/publication/4/070505.pdf>.

параметр очень важен	5 – 4 – 3 – 2 – 1	параметр совсем НЕ важен
-------------------------	-------------------	-----------------------------

В базовый (исходный) набор параметров было включено **54 параметра**, характеризующих качество вуза. С учетом результатов внешней экспертизы, а также анализа информационных источников по теме проекта, была проведена редукция (сокращение) первичного набора параметров и формирование набора параметров, который использовался для оценивания вузов на втором этапе исследования. В итоговый набор параметров вошло **42 параметра** (см. таблицу 2). При этом все эти параметры получили соответствующие «веса значимости».

Таблица 2. Набор параметров оценивания вузов

ПАРАМЕТРЫ ОЦЕНИВАНИЯ ВУЗОВ			Шкала оценки
Таблица 1. Качество набора в ВУЗ	1.	Уровень подготовки абитуриентов	От 1 до 10
	2.	Информационная доступность: доступность информации о ВУЗе, требованиях к поступающим	
	3.	Качество подготовительных курсов	
	4.	Связь ВУЗа со специальными школами	
	5.	Уровень сложности вступительных экзаменов	
	6.	Коррупционированность процесса поступления в ВУЗ	
Таблица 2. Качество процесса (обучения)	1.	Наличие аттестации образовательных программ	От 1 до 10
	2.	Качество знаний студентов, усвоения программ в рамках требований государственных стандартов	
	3.	Степень сбалансированности учебной загрузки студентов (доля специальных и общих дисциплин в программе обучения)	
	4.	Качество профессиональной специализации студентов (организация и содержание спец. курсов)	
	5.	Качество практических занятий в течение учебного года	
	6.	Качество обучения иностранным языкам	
	7.	Строгость обучения (возможность отчисления)	
	8.	Посещаемость и система контроля посещаемости	
	9.	Качество летней практики	
	10.	Возможность для студента корректировки содержания учебного процесса/ возможность выбирать изучаемые курсы	
	11.	Квалификация преподавателей (научные достижения, звания, награды, премии, известность в научном мире)	
	12.	Обеспеченность ВУЗа необходимым количеством административных работников и преподавателей	
	13.	Уровень оплаты труда преподавателей	
	14.	Качество издаваемой ВУЗом научной литературы	
	15.	Состояние и достаточность инфраструктуры (здания и помещения ВУЗа, общежития, медпункты, столовые)	
	16.	Обеспеченность учебно-лабораторной и библиотечной базой	
	17.	Обеспечение творческой деятельности студентов (кружки, студ. театры и т.п.)	
	18.	Положение с распространением и потреблением наркотиков в ВУЗе	
	19.	Степень соответствия ВУЗа требованиям международных образовательных стандартов (Болонский процесс и т.п.)	
	20.	Оценка международных связей ВУЗа (стажировки, возможность получить диплом известного иностранного ВУЗа, обмен студентами и преподавателями и пр.)	
	21.	Научные и прочие достижения студентов, отмеченные международными премиями и	

ПАРАМЕТРЫ ОЦЕНИВАНИЯ ВУЗОВ			Шкала оценки
		наградами	
	22.	Уровень коррумпированности администрации и преподавателей ВУЗа	
Таблица 3. Качество продукции (выпуск- ников)	1.	Участие ВУЗа в трудоустройстве выпускников	От 1 до 10
	2.	Уровень теоретических и практических знаний (умений, навыков) по профилю, полученной специальности	
	3.	Уровень общих и специальных знаний (языков, компьютерных технологий и пр.)	
	4.	Личностные качества выпускников (инициативность, исполнительность, ответственность и т.п.)	
	5.	Научные и профессиональные достижения выпускников	
	6.	Скорость карьерного роста выпускников	
Таблица 4. Символический капитал ВУЗа (репутация)	1.	ВУЗ готовит лучших специалистов по данным специальностям	От 1 до 5
	2.	Специальности, которые получают выпускники ВУЗа, престижны и перспективны	
	3.	ВУЗ имеет хорошую репутацию в научных кругах и экспертном сообществе	
	4.	На рынке труда выпускники этого ВУЗа пользуются высоким спросом	
	5.	ВУЗ пользуется известностью и уважением за рубежом	
	6.	Выпускники ВУЗа часто занимают ключевые посты в органах государственной власти	
	7.	ВУЗ поддерживает тесные отношения с различными ветвями или органами власти	
	8.	В руководстве и попечительском совете ВУЗа много известных и уважаемых людей	

Субъекты оценки. Отбор экспертов

Для проведения экспертизы вузов по основным параметрам в 10 странах были отобраны **эксперты**, представляющие следующие профессиональные группы:

- Бывшие чиновники и работники органов государственного управления,
- Кадровики органов государственного управления,
- Ученые в сфере государственного и муниципального управления.

Общее число экспертов составило **54** респондента из 10 стран (см. таблицу 3).

Таблица 3. Распределение экспертов по странам.

	Страна	Количество экспертов
1	Азербайджан	5
2	Армения	6
3	Беларусь	5
4	Казахстан	6
5	Кыргызстан	6
6	Молдова	3
7	Россия	5
8	Таджикистан	6
9	Узбекистан	7
10	Украина	5
	ВСЕГО	54

Методика экспертного оценивания и расчета индекса «репутации вузов»

На основе списка вузов-объектов оценки и набора оцениваемых параметров был разработан инструментарий исследования – *анкета эксперта* (см. Приложение).

В соответствии с методикой каждая из характеристик вузов оценивалась экспертами по соответствующей шкале. При этом по *параметрам качества набора в учебное заведение, качества образовательного процесса и качества продукции (выпускников) качество вузов* оценивалось по десятибалльной шкале: от 1 – самая низкая оценка вуза по данному параметру, до 10 – самая высокая оценка вуза по данному параметру.

В свою очередь с точки зрения *символического капитала* (репутации) вуз оценивался по пятибалльной шкале: от 1 – самая низкая оценка вуза по данному параметру, до 5 – самая высокая оценка вуза по данному параметру.

Все вузы, включенные в список для оценивания, оценивались экспертами по каждому из 42-х параметров, разделенных на 4 группы (параметры качества набора, качества обучения, качества выпускников и символический капитал вуза). Собственно рейтингование вузов производилось в 4 этапа:

- 1) На первом этапе рассчитывалась *средняя экспертная оценка каждого параметра для каждого вуза*.
- 2) Далее для каждой из четырех групп параметров рассчитывалось *средневзвешенное среднее оценок вуза* (полученных на этапе 1) по параметрам этой группы. Для взвешивания использовались экспертные веса (рассчитанные на основе экспертных оценок важности каждого параметра, произведенных в ходе экспертизы исходного набора параметров, см. Краткую справку «*Формирование и экспертиза первичного набора параметров, характеризующих качество вузов*»).
- 3) На третьем этапе *для каждой группы параметров проводилось ранжирование вузов по средневзвешенным оценкам* (полученным на этапе 2).
- 4) На заключительном этапе было рассчитано среднее значение четырех ранжировок (полученных на этапе 3) – *итоговый ранг вуза* по результатам экспертных оценок.

Рейтинг строился двумя способами – с учетом и без учета количества экспертов, которые оценивали вузы своей страны. В первом варианте рейтинга (назовем его «Способ №1 – без весов») количество экспертов от каждой страны не учитывалось, во втором варианте («Способ 2 – с весами») экспертам были присвоены веса таким образом, чтобы каждая страна была представлена одинаковым количеством экспертов (для устранения возможного влияния симпатий экспертов к «своим» ВУЗам).

Итоги пилотного рейтингования

Известность вузов

Согласно методике рейтингования, экспертам было предложено оценить из списка вузов только те, которые он знает. При этом кроме вузов своей страны эксперт должен был оценить вузы из еще не менее, чем двух других стран.

Анализ экспертных оценок показал, что **известность вузов, включенных в список для рейтингования, оказалась в значительной степени неодинаковой**. В списке, предложенном для оценивания, оказались как вузы, которые хорошо известны практически всем экспертам, принявшим участие в опросе (например, российские МГУ, МГИМО и др.), так и вузы, оценку которым дали только эксперты той страны, в которой они находятся (например, вузы Армении, Молдовы и Таджикистана).

Таким образом, большая часть вузов, предложенных для оценки как достойные с точки зрения их репутации, оказались, по сути, локальными субъектами образовательного процесса своей страны, а не реальными игроками на образовательном рынке постсоветского пространства. Исследование вновь продемонстрировало возникший после развала СССР коммуникационный разрыв, отсутствие межстранового обмена в сфере науки и образования. Фактически на постсоветском пространстве нет единого образовательного рынка, поэтому нет общих для всех стран субъектов этого рынка (вузов).

В итоге для корректного рейтингования в финальном списке были оставлены только те вузы, которые в той или иной степени являются известными хотя бы еще в одной стране, за исключением страны нахождения. Таких вузов оказалось **22 из 50**. (Список включенных в итоговый рейтинг вузов см. ниже в табл. 4).

Таблица 4. Статистика по известности вузов

		Число оцениваемых ВУЗов	Число оцененных ВУЗов
1.	Азербайджан	2	1
2.	Армения	2	0
3.	Беларусь	3	3
4.	Казахстан	11	4
5.	Кыргызстан	4	1
6.	Молдова	3	0
7.	Россия	13	8
8.	Таджикистан	2	0
9.	Узбекистан	2	1
10.	Украина	8	4
ВСЕГО		50	22

Результаты экспертного оценивания качества вузов

Прежде чем представить результаты рейтингования необходимо подчеркнуть, что вузы из списка, конечно, оценивались не «вообще», а только в аспекте подготовки специалистов в области государственного и муниципального управления. Поэтому соответст-

вующая оценка какого-нибудь крупного университета (например, МГУ) касается не вуза в целом, а только соответствующего факультета или отделения.

Результаты рейтингования (Способ 1 – без весов) представлены в табл. 5, в т.ч. средневзвешенные экспертные оценки вуза по каждой группе параметров, ранг вуза по каждой группе параметров, средний ранг вуза по всем параметрам и итоговый ранг (место вуза в рейтинге).

Таблица 5. Рейтингование вузов (Способ расчета 1 - без весов)

Страна	ВУЗ	Качество набора в ВУЗ		Качество обучения		Качество выпускников		Символический капитал ВУЗа (репутация)		Средний ранг	ИТОГОВОЕ МЕСТО
		Средняя оценка	Ранг	Средняя оценка	Ранг	Средняя оценка	Ранг	Средняя оценка	Ранг		
Россия	МГИМО	8,2	3	8,5	1	8,3	1	4,8	1	1,5	1
Россия	Санкт-Петербургский государственный университет	8,5	1	8,1	4	8,1	2	4,7	2	2,3	2
Россия	МГУ им. М.Ломоносова	8,3	2	8,2	2	8,0	3	4,6	3	2,5	3
Украина	Национальный университет "Киево-Могилянская академия"	8,2	4	8,2	3	7,8	4	4,3	5	4,0	4
Россия	ГУ Высшая школа экономики	8,0	5	8,0	6	7,5	7	4,3	6	6,0	5
Украина	Национальная академия государственного управления при Президенте Украины	7,4	9	8,0	5	7,5	8	4,4	4	6,5	6
Россия	Российская Академия государственной службы	7,0	15	7,8	8	7,8	5	4,3	7	8,8	7
Россия	Государственный университет управления	7,6	8	7,9	7	7,6	6	3,9	15	9,0	8
Россия	Академия народного хозяйства при Правительстве РФ	7,7	6	7,6	11	7,3	9	4,0	12	9,5	9
Украина	Киевский национальный университет им. Т.Шевченко	7,6	7	7,7	10	6,9	15	4,2	9	10,3	10
Украина	Донецкий государственный университет управления	7,3	11	7,8	9	7,1	11	4,1	10	10,3	10
Беларусь	Белорусский государственный университет	7,4	10	7,1	13	7,1	12	3,9	14	12,3	12
Казахстан	Академия государственного управления при Президенте РК	6,1	18	6,8	16	7,2	10	4,2	8	13,0	13
Казахстан	Казахстанский институт менеджмента, экономики и прогнозирования (КИМЭП)	6,7	17	7,0	14	7,0	14	4,0	13	14,5	14
Россия	Уральская Академия государственной службы	7,1	13	7,2	12	6,4	18	3,6	20	15,8	15
Беларусь	Академия управления при Президенте Республики Беларусь	6,1	19	6,8	15	7,1	13	3,8	17	16,0	16
Беларусь	Белорусский государственный экономический университет	7,2	12	6,5	19	6,9	16	3,8	18	16,3	17
Казахстан	Казахский национальный университет им. Аль-Фараби	7,0	14	6,7	17	6,2	19	3,8	16	16,5	18
Азербайджан	Бакинский Государственный Университет	6,8	16	6,3	20	5,7	20	4,1	11	16,8	19
Казахстан	Евразийский национальный университет им. Л. Гумилева	5,9	20	6,7	18	6,6	17	3,7	19	18,5	20
Кыргызстан	Академия управления при Президенте	4,9	22	5,1	21	5,0	21	3,1	22	21,5	21
Узбекистан	Национальный университет Узбекистана им. М. Улугбека (ТАШГУ)	5,1	21	5,1	22	4,5	22	3,2	21	21,5	21

По итогам экспертных оценок в первую десятку вузов, готовящих специалистов в области государственного и муниципального управления, вошли только российские (7 вузов) и украинские (4 вуза) учебные заведения.

Возглавили же рейтинг вузов, готовящих специалистов в области государственного и муниципального управления, три российских вуза – МГИМО, Санкт-Петербургский го-

сударственный университет и Московский государственный университет, занявшие соответственно первую, вторую и третью строчки в рейтинге «репутации учебных заведений».

Заметим, что среди 8 российских вузов, включенных в «лист рейтингования», присутствуют лишь два провинциальных вуза. Остальные 6 вузов – московские (столичные) вузы.

Таким образом, **Москва, в которой в советские годы готовились управленческие кадры для всего СССР, и сегодня воспринимается как центр их высококачественной подготовки.** Вузы новых независимых государств, специализирующиеся на подготовке специалистов в области государственного и муниципального управления, в своем большинстве слабо известны даже в экспертном сообществе.

Как уже отмечалось выше, для каждой из четырех групп параметров рассчитывалось *средневзвешенное средних оценок вуза* (полученных на этапе 1) по параметрам этой группы, т.е. фактически были рассчитаны «частные» рейтинги вузов для каждой группы параметров. Частные рейтинги не полностью совпадают с итоговым рейтингом, например, вуз – лидер итогового рейтинга (МГИМО) лидирует в трех частных рейтингах и занимает только 3-ю строчку в четвертом частном рейтинге (см. табл. 6).

В таблице 6 представлены вузы, занявшие первые пять строчек в каждом из частных рейтингов.

Таблица 6. Рейтингование вузов: «частные» рейтинги

Страна	ВУЗ	Качество набора в ВУЗ		Качество обучения		Качество выпускников		Символический капитал ВУЗа (репутация)		ИТОГОВОЕ МЕСТО
		Средняя оценка	Ранг	Средняя оценка	Ранг	Средняя оценка	Ранг	Средняя оценка	Ранг	
Россия	МГИМО	8,2	3	8,5	1	8,3	1	4,8	1	1
Россия	Санкт-Петербургский государственный университет	8,5	1	8,1	4	8,1	2	4,7	2	2
Россия	МГУ им. М.Ломоносова	8,3	2	8,2	2	8,0	3	4,6	3	3
Украина	Национальный университет "Киево-Могилянская академия"	8,2	4	8,2	3	7,8	4	4,3	5	4
Россия	ГУ Высшая школа экономики	8,0	5	8,0	6	7,5	7	4,3	6	5
Украина	Национальная академия государственного управления при Президенте Украины	7,4	9	8,0	5	7,5	8	4,4	4	6
Россия	Российская Академия государственной службы	7,0	15	7,8	8	7,8	5	4,3	7	7

В частном рейтинге по параметру «Качество набора в вуз» первые 5 строчек заняли вузы из первой пятерки итогового рейтинга. В частном рейтинге по параметрам «Качество обучения» ГУ – ВШЭ (итоговое 5-е место) находится на 6-й позиции, а пятую строчку заняла Национальная академия государственного управления при Президенте Украины (6-е итоговое место). В частном рейтинге по параметру «Качество выпускников» первые 4 строчки полностью совпадают с итоговым рейтингом, в то время как пятое место досталось РАГС (7-е итоговое место). Национальный университет "Киево-Могилянская академия", занявшая в итоге 4 место, в частном рейтинге по параметру «Символический капитал вуза» оказалась лишь на 6-й позиции, в то время как почетное четвертое место в «символическом» рейтинге досталось другому украинскому вузу – Национальной академии государственного управления при Президенте Украины.

Надо учитывать, что во многих случаях расхождение значений итогового индекса (рейтинга) между вузами крайне невелико, и в таких случаях корректнее присваивать этим вузам одинаковый ранг (место).

Результаты рейтингования, рассчитанные Способом 2 – с весами, т.е. с учетом количества экспертов от каждой страны, представлены в табл. 7.

Таблица 7. Рейтингование вузов (Два способа расчета)

Страна	ВУЗ	Рейтинг вузов: способ расчета 1 – БЕЗ ВЕСОВ		Рейтинг вузов: способ расчета 2 – С ВЕСАМИ	
		Средний ранг	ИТОГОВОЕ МЕСТО	Средний ранг	ИТОГОВОЕ МЕСТО
Россия	МГИМО	1,5	1	1,5	1
Россия	Санкт-Петербургский государственный университет	2,3	2-3	2,3	2-3
Россия	МГУ им. М.Ломоносова	2,5	2-3	2,5	2-3
Украина	Национальный университет "Киево-Могилянская академия"	4,0	4	4,0	4
Россия	ГУ Высшая школа экономики	6,0	5-6	5,5	5
Украина	Национальная академия государственного управления при Президенте Украины	6,5	5-6	8,3	6
Россия	Российская Академия государственной службы	8,8	7-9	9,0	7
Россия	Государственный университет управления	9,0	7-9	9,8	8-9
Россия	Академия народного хозяйства при Правительстве РФ	9,5	7-9	9,8	8-9
Украина	Киевский национальный университет им. Т.Шевченко	10,3	10-11	10,3	10
Украина	Донецкий государственный университет управления	10,3	10-11	11,5	11
Беларусь	Белорусский государственный университет	12,3	12	12,8	12-13
Казахстан	Академия государственного управления при Президенте РК	13,0	13	13,8	14
Казахстан	Казахстанский институт менеджмента, экономики и прогнозирования (КИМЭП)	14,5	14	12,0	12-13
Россия	Уральская Академия государственной службы	15,8	15-16	14,8	15-16
Беларусь	Академия управления при Президенте Республики Беларусь	16,0	15-16	14,8	15-16
Беларусь	Белорусский государственный экономический университет	16,3	17-19	16,8	18-19
Казахстан	Казахский национальный университет им. Аль-Фараби	16,5	17-19	15,5	17
Азербайджан	Бакинский Государственный Университет	16,8	17-19	16,8	18-19
Казахстан	Евразийский национальный университет им. Л. Гумилева	18,5	20	18,8	20
Кыргызстан	Академия управления при Президенте	21,5	21-22	21,3	21-22
Узбекистан	Национальный университет Узбекистана им. М. Улугбека (ТАШГУ)	21,5	21-22	21,8	21-22

Как видно из сравнения рейтингов, рассчитанных двумя способами, они в целом весьма схожи, особенно это касается вузов первого эшелона. Некоторые различия наблюдаются в рейтингах вузов, находящихся в средней и нижней части списка. Так, по итогам рейтингования вторым способом (с весами) улучшились результаты Казахстанского института менеджмента, экономики и прогнозирования (КИМЭП).

В качестве дополнительного – *методологического* – вывода проведенного исследования можно сделать заключение о том, что методика рейтингования учебных заведений на основе экспертных оценок, разработанная и апробированная в данном проекте, является «работающей». Исследование зафиксировало наличие дифференциации в оценках репутации вузов по большинству параметров. Это свидетельствует о том, что значения измерявшихся параметров в должной мере характеризуют вузы (или, по крайней

мере, их репутацию). Различия в оценках вузов в целом объяснимы, что подтверждает корректность используемой методики рейтингования.