

ИНТЕГРАЦИОННЫЙ БАРОМЕТР ЕАБР 2015

Доклад № 33
2015



ИНТЕГРАЦИОННЫЙ
БАРОМЕТР ЕАБР – 2015
(четвертая волна измерений)



Центр интеграционных исследований

Санкт-Петербург

2015

Главный редактор серии докладов ЦИИ ЕАБР:
Выпускающий редактор:
Литературный редактор:
Корректор:
Верстка:

Е.Ю. Винокуров, д. э. н.
А.А. Исакова
Л.О. Тамазова
М.В. Степанцова
Я.В. Подкорытов

Авторский коллектив:

И.В. Задорин, О.А. Гуркина, Л.В. Жвирблис, Т.С. Карабчук (к. соц. н.), **А.А. Моисеева, Л.А. Паутова** (д. соц. н.), **Л.В. Шубина**.

Руководитель проекта — **В.С. Перебоев** (к. полит. н., ЦИИ ЕАБР).

Интеграционный барометр ЕАБР — 2015 (четвертая волна измерений). — СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2015. — 168 с.

Проект «Интеграционный барометр ЕАБР», реализуемый Центром интеграционных исследований Евразийского банка развития (ЦИИ ЕАБР) в партнерстве с Международным исследовательским агентством «Евразийский монитор», действует с 2012 года. Целью исследования является мониторинговое изучение интеграционных предпочтений населения стран постсоветского пространства (граждан стран СНГ и Грузии), а также оценка внешнеполитической, внешнеэкономической и социокультурной ориентации населения стран региона. Настоящий доклад содержит основные результаты четвертой волны проекта. Исследование 2015 года было проведено в девяти странах региона СНГ (Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Украина), в ходе которого опрошено более 11 тыс. человек (от 1050 до 2100 в каждой из стран).

Электронная версия доклада, приложения к нему и презентация доступны на сайте Евразийского банка развития: http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCI/integration_barometer/

© Евразийский банк развития, 2015

Центр интеграционных исследований Евразийского банка развития

191014, Россия, Санкт-Петербург, ул. Парадная, 7
Тел. +7 (812) 320-44-41, факс + 7 (812) 329-40-41, e-mail: centre@eabr.org, www.eabr.org

Дизайн, верстка и подготовка к печати: Дизайн-студия «Аэроплан». Санкт-Петербург, ул. Заозерная, 8 «А», www.airoplan.ru

При перепечатке, микрофильмировании и других формах копирования обзора ссылка на публикацию обязательна. Точка зрения авторов не обязательно отражает официальную позицию Евразийского банка развития.

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ТАБЛИЦ И РИСУНКОВ	5
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ АКРОНИМОВ И СОКРАЩЕНИЙ.	10
ВВЕДЕНИЕ	11
МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	13
Цель исследования	13
Метод измерения.	13
Предмет исследования. Операционализация базового понятия	14
Организация и проведение опросов (полевой этап).	18
Анализ данных и структура аналитического отчета	21
1. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРИТЯЖЕНИЕ.	23
1.1. Восприятие дружелюбности/недружелюбности других стран	23
1.2. Векторы военно-политического сотрудничества	30
2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРИТЯЖЕНИЕ	36
2.1. Потребительские предпочтения	36
2.2. Векторы возможной временной трудовой миграции.	40
2.3. Векторы возможной долгосрочной эмиграции	43
2.4. Предпочтения в сфере иммиграции	46
2.5. Предпочтительные источники инвестиций и бизнес-активности	50
2.6. Предпочтения по сотрудничеству в области науки и техники	54
3. СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРИТЯЖЕНИЕ	58
3.1. Познавательный интерес к другим странам.	58
3.2. Интерес к художественному творчеству, культурной продукции других стран	61
3.3. Привлекательность сферы образования других стран	64
3.4. Личная коммуникация с представителями других стран	68
3.5. Личный опыт посещения других стран	71
3.6. Туристические ориентации и интересы.	75
3.7. Предпочтения в сфере туристического обмена с другими странами.	77
4. ОБОБЩЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ «ПРИТЯЖЕНИЯ» (ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ) В КОМПЛЕКСНЫХ ИНДЕКСАХ	81
4.1. Схема построения индексов.	81

4.2. Индексы притяжения стран региона СНГ к разным категориям стран	84
4.3. Индексы взаимного притяжения	92
5. ОТНОШЕНИЕ К МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫМ АЛЬЯНСАМ, СОЮЗАМ И АССОЦИАЦИЯМ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ	95
5.1. Отношение к экономическим союзам на постсоветском пространстве	95
5.2. Оценка перспектив интеграционных процессов на постсоветском пространстве	99
6. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ И ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ МОЛОДЕЖИ	101
6.1. Дифференциация интеграционных предпочтений молодежи и взрослого населения	101
6.2. Политическая интеграция	103
6.3. Экономическая интеграция	106
6.4. Социокультурная интеграция	112
6.5. Отношение к Евразийскому экономическому союзу	119
6.6. Оценка перспектив интеграционных процессов на постсоветском пространстве (будут ли страны сближаться или отдаляться)	121
7. ВНУТРИСТРАНОВАЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ (НА ПРИМЕРЕ КАЗАХСТАНА, РОССИИ И УКРАИНЫ)	123
7.1. Казахстан	123
7.2. Россия	127
7.3. Украина	129
ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ОБЩИЕ ВЫВОДЫ.	133
ЛИТЕРАТУРА И ССЫЛКИ	137
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ИНСТРУМЕНТАРИЙ (АНКЕТА) ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ	139
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ТАБЛИЦЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ.	147

СПИСОК ТАБЛИЦ И РИСУНКОВ

Таблица 1. Перечень вопросов анкеты.	16
Таблица 2. Страны возможного притяжения (объекты выбора)	18
Таблица 3. Список исполнителей национальных опросов	19
Таблица 4. Основные характеристики национальных опросов.	20
Таблица 5. Количество вопросов, включенных в анкеты национальных опросов	20
Таблица 4.1. Перечень вопросов анкеты, использованных при расчете индексов	82
Таблица 4.2 Индексы притяжения стран региона СНГ к разным категориям стран	84
Таблица 4.3. Группировка стран по приоритетным для них геополитическим векторам	88
Таблица 4.4. Исходные показатели взаимного притяжения в 2012–2013 годах (средние доли упоминания стран в 12 «опорных» вопросах)	89
Таблица 4.5. Исходные показатели взаимного притяжения в 2014–2015 годах (средние доли упоминания стран в 12 «опорных» вопросах)	92
Таблица 4.6. Индексы взаимного притяжения в 2014–2015 годах	93
Таблица 5.1. Армения, Беларусь, Казахстан, Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы считаете, нужны ли Союзу.....	99
Рисунок 1.1. Какие из перечисленных стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [группировка ответов по трем категориям стран, %]	24
Рисунок 1.2. Какие из перечисленных стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %].	25
Рисунок 1.3. Какие из перечисленных стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [предпочтения внутри региона СНГ, 2015 год].	26
Рисунок 1.4. А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несущими угрозу нашей стране)? [группировка ответов по трем категориям стран, %]	28
Рисунок 1.5. А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны? [выбор внутри стран региона СНГ. Топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	29
Рисунок 1.6. А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то каким из этих стран наша страна могла бы оказать такую помощь? [группировка ответов по трем категориям стран, %]	31
Рисунок 1.7. А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то каким из этих стран наша страна могла бы оказать такую помощь? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	33
Рисунок 1.8. А от каких стран можно было бы принять военно-политическую поддержку нашей стране? [группировка ответов по трем категориям стран, %]	34
Рисунок 1.9. А от каких стран можно было бы принять военно-политическую поддержку нашей стране? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	35
Рисунок 2.1. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете? [группировка ответов по трем категориям стран, %]	38

Рисунок 2.2. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %].	39
Рисунок 2.3. В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [группировка ответов по трем категориям стран, %].	40
Рисунок 2.4. В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [предпочтения внутри региона СНГ, 2015 год].	41
Рисунок 2.5. В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %].	42
Рисунок 2.6. В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность? [группировка ответов по трем категориям стран, %]	44
Рисунок 2.7. В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	45
Рисунок 2.8. Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [группировка ответов по трем категориям стран, %]	47
Рисунок 2.9. Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	49
Рисунок 2.10. Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [предпочтения внутри региона СНГ, 2015 год]	50
Рисунок 2.11. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [группировка ответов по трем категориям стран, %]	52
Рисунок 2.12. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	53
Рисунок 2.13. С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [группировка ответов по трем категориям стран, %].	55
Рисунок 2.14. С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	57
Рисунок 3.1. Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? [группировка ответов по трем категориям стран, %]	59
Рисунок 3.2. Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	60
Рисунок 3.3. Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию? [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]	62

Рисунок 3.4. Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	63
Рисунок 3.5. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]	65
Рисунок 3.6. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	67
Рисунок 3.7. В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]	69
Рисунок 3.8. В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	70
Рисунок 3.9. В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [предпочтения внутри региона СНГ, 2015 год]	71
Рисунок 3.10. В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями? [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]	72
Рисунок 3.11. В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	73
Рисунок 3.12. В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями? [предпочтения внутри региона СНГ, 2015 год]	74
Рисунок 3.13. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью? [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]	76
Рисунок 3.14. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	77
Рисунок 3.15. Приезжающие туристы из каких стран были бы желательны в нашей стране? [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]	79
Рисунок 3.16. Приезжающие туристы из каких стран были бы желательны в нашей стране [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]	80
Рисунок 4.1. Общие индексы притяжения к группам стран (геополитическим кластерам) [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]	87
Рисунок 4.2. Динамика общих индексов геополитического притяжения к категориям (кластерам) стран	90
Рисунок 4.3. Визуализация структуры взаимного притяжения стран СНГ в 2014–2015 годах.	94
Рисунок 5.1. <i>Вопрос, заданный в государствах-членах ЕАЭС:</i> Известно, что Армения, Беларусь, Казахстан, Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы относитесь к этому решению? <i>Вопрос, заданный в государствах, не являющихся членами ЕАЭС:</i> Известно, что Армения, Беларусь, Казахстан, Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Считаете ли Вы, что нашей стране желательно присоединиться к этому объединению? [Данные указаны в %]	97

Рисунок 5.2. Сравнительный анализ отношения населения стран региона СНГ к ЕАЭС по результатам исследований 2012–2015 годов [средние оценки по пятибалльной шкале, где 5 означает наибольший уровень поддержки, а 1 — наименьший].	98
Рисунок 5.3. Как Вы думаете, в ближайшие 5 лет страны СНГ (бывшего СССР) будут сближаться или отдаляться друг от друга, или ничего существенно не поменяется? [Данные указаны в %]	100
Рисунок 6.1. Сумма квадратов отклонений доли выбора той или иной страны молодежью и более взрослым населением стран ПСП	102
Рисунок 6.2. Какие из стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несущими угрозу нашей стране)? Доля ответов «таких стран нет» и «затрудняюсь ответить» [показатели автономности, %].	104
Рисунок 6.3. В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста]	107
Рисунок 6.4. В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]	109
Рисунок 6.5. С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]	109
Рисунок 6.6. Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста в странах, где различия наиболее значительны, %].	110
Рисунок 6.7. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста в странах, где различия наиболее значительны, %]	111
Рисунок 6.8. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]	112
Рисунок 6.9. Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? [группировка ответов по трем категориям стран, %]	113
Рисунок 6.10. Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? [показатели автономности, %]	114
Рисунок 6.11. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [доля выбора кластера «страны региона СНГ» в зависимости от возраста]	114
Рисунок 6.12. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [доля выбора кластеров «Страны ЕС» и «Другие страны» в зависимости от возраста].	115
Рисунок 6.13. В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями? [доля выбора кластеров стран в зависимости от возраста и показатель автономности, %].	116
Рисунок 6.14. В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста в странах, где различия наиболее значительны, %]	117

Рисунок 6.15. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %].	118
Рисунок 6.16. Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]	118
Рисунок 6.17. Известно, что Армения, Беларусь, Казахстан и Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы относитесь к этому решению? [доли ответов «Положительно» и «Безразлично» в странах ПСП, являющихся членами ЕАЭС, с группировкой по возрасту, %].	119
Рисунок 6.18. Армения, Беларусь, Казахстан и Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы считаете, нужны ли Союзу: единая валюта; общие законы; общая армия; общий орган управления, решения которого были бы обязательны для правительств всех стран — участниц Союза? [доли ответов «Скорее нужно» и «Скорее не нужно», с группировкой по категориям нововведений и возрасту для Армении, %]	120
Рисунок 6.19. Армения, Беларусь, Казахстан, Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Считаете ли Вы, что нашей стране желательно присоединиться к этому объединению? [доли ответов в странах ПСП, не являющихся членами ЕАЭС, с группировкой по возрасту, %].	121
Рисунок 6.20. Как Вы думаете, в ближайшие 5 лет страны региона СНГ будут сближаться или отдаляться друг от друга? [доли ответов «будут сближаться», с группировкой по возрасту, %] . . .	122
Рисунок 7.1. Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [доля ответов по регионам, %].	125
Рисунок 7.2. А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несущими угрозу нашей стране)? [доля ответов по регионам, %].	125
Рисунок 7.3. В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [доля ответов по регионам, %].	126
Рисунок 7.4. А из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [доля ответов по регионам, %]	127
Рисунок 7.5. Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [доля ответов по регионам, %].	128
Рисунок 7.6. В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [доля ответов по регионам, %].	129
Рисунок 7.7. Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [доля ответов по регионам, %].	130
Рисунок 7.8. С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [доля ответов по регионам, %]	131
Рисунок 7.9. В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [доля ответов по регионам, %].	132

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ АКРОНИМОВ И СОКРАЩЕНИЙ

ЕАБР — Евразийский банк развития

ЕАЭС — Евразийский экономический союз

ЕМ — Евразийский монитор

ЕС — Европейский союз

ЕЭП — Единое экономическое пространство Беларуси, Казахстана и России

ПСП — постсоветское пространство (в настоящем отчете под постсоветским пространством понимаются 12 стран — бывших республик СССР, вошедших изначально в СНГ; три прибалтийские страны в настоящем отчете классифицируются как страны Евросоюза и к странам ПСП не относятся; термин «регион СНГ» используется в таком же значении)

СМИ — средства массовой информации

СНГ — Содружество Независимых Государств

СССР — Союз Советских Социалистических Республик

США — Соединенные Штаты Америки

ТС — Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России

ЦИИ — Центр интеграционных исследований ЕАБР

Введение

Последние два года в мировой политике можно смело назвать годами серьезной трансформации сложившихся геополитических объединений. Проверяется на прочность Европейский союз, подвергаются ревизии отношения в североамериканской «экономической империи» и Лиге арабских стран, складываются новые альянсы (например, BRICS), интенсифицируются интеграционные процессы на постсоветском пространстве, связанные с созданием и развитием Евразийского экономического союза.

Вопросы интеграции отдельных стран и образования геополитических и геоэкономических союзов (в равной степени как и вопросы дезинтеграции больших политических пространств) вновь в центре международной политики. Становится очевидной невозможность развития отдельных государств без учета и согласования интересов и перспектив развития соседних стран и регионов. Государства становятся все более взаимозависимыми, постоянно вступают в те или иные альянсы, осуществляют проектную кооперацию, пытаются расширить зону действия приемлемых для них норм и стандартов экономической, политической и культурной жизни, защищаются от возможной экспансии через вхождение в крупные политические образования.

В этой связи различные политические и экономические субъекты все более пристальное внимание уделяют интеграционным процессам на территории *стран региона СНГ* («постсоветское пространство»). О постсоветской реинтеграции говорят политики, к ней призывают представители бизнеса, ее исследуют специалисты разного профиля — политологи, экономисты, социологи. При этом разговоры постепенно переходят в решения, процессы материализуются в институционализированных формах — по большей части в сфере экономики и международной безопасности. С 2015 года полноценно заработал Евразийский экономический союз — новое экономическое пространство дружественных стран с близким генезисом.

Однако интеграционные процессы имеют не только экономическое и политико-административное измерение. Интеграция «сверху» в виде создания различных политических союзов и подписания межправительственных соглашений не может быть сколько-нибудь эффективна, если не будет опираться на соответствующий запрос «снизу» — на интеграционные потребности населения и его отклик на процессы, происходящие в высших сферах. Более того, отдельные аспекты интеграции вообще не поддаются формализации и институционализации, поскольку находятся в сферах межкультурного взаимодействия и могут быть выражены только в мнениях и оценках населения.

Проект «Интеграционный барометр ЕАБР», действующий с 2012 года и реализуемый совместными усилиями Центра интеграционных исследований Евразийского банка развития и Международного исследовательского агентства «Евразийский монитор», призван заполнить указанные информационные пробелы. В рамках про-

екта разработаны методология и инструментарий проведения ежегодных социологических исследований с фокусом на оценке внешнеполитических, внешнеэкономических, социокультурных и других интеграционных предпочтений граждан стран постсоветского пространства.

Общей целью исследования является мониторинговое изучение интеграционных предпочтений граждан стран *региона СНГ (ПСП)*. В 2012 году в проекте участвовали 11 стран (10 стран СНГ и Грузия), в 2013 году к проекту присоединилась двенадцатая страна — Туркменистан, в нынешнем — 2015 году — исследования проводились в девяти странах *ПСП* (Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Украина).

Исследовательский проект «**Интеграционный барометр ЕАБР**» фокусируется на исследовании отношения граждан государств постсоветского пространства к конкретным сторонам и формам межгосударственного и межстранового взаимодействия. При этом во внимание принимаются не только экономические и политические аспекты этого взаимодействия, но и их гуманитарное измерение на уровне социальных контактов и культурного обмена. Полученные по результатам исследования данные позволяют выявить реальные предпочтения населения стран *региона СНГ* относительно направлений (векторов) интеграции в различных сферах.

Исследование проводится в режиме мониторинга — в форме регулярных замеров общественного мнения по сопоставимой методологии (с соблюдением подходов к формированию выборки и воспроизведением основной части инструментария). Это позволяет фиксировать не только состояние интеграционных предпочтений в общественном мнении на момент измерения, но и выявлять динамику этих предпочтений.

Четвертая волна «Интеграционного барометра ЕАБР» прошла в мае — июне 2015 года. Исследование проводилось на фоне весьма противоречивых тенденций на постсоветском пространстве: продолжающегося обострения российско-украинских отношений с одной стороны, укрепления и расширения Евразийского экономического союза (до пяти стран) — с другой. Ревизия архитектуры межгосударственных отношений на постсоветском пространстве и в мире, происходящая в последние два года, конечно, не могла не сказаться на колебаниях общественного мнения населения стран — участниц исследования, во многом включенного в единое информационное поле. В этих условиях были выявлены как устойчивые параметры интеграционных предпочтений граждан государств *региона СНГ*, так и показатели, чувствительные к информационному воздействию, а также степень этой чувствительности.

Методология исследования¹

Цель исследования

Согласно концепции исследования общей целью проекта «Интеграционный барометр ЕАБР» является мониторинговое изучение **интеграционных предпочтений** населения стран постсоветского пространства (граждане 11 стран СНГ и Грузии), а также оценка **гуманитарной «интегрированности»** этого пространства, выраженной во внешнеполитических, внешнеэкономических и социокультурных ориентациях населения стран региона.

Концепция исследования основана на базовом предположении о том, что чем чаще граждане стран региона в рамках конкретных ситуаций, связанных с социокультурным, экономическим и политическим выбором, **предпочитают** другую страну этого же региона, тем в большей степени регион **интегрирован** на гуманитарном (общественном) уровне, тем больший потенциал общественной поддержки имеют действия политических и экономических субъектов в направлении реальной кооперации и интеграции стран данного региона. Иными словами, если граждане стран постсоветского пространства в своих повседневных практиках (потребительское поведение, занятость, образование, туризм, культурное потребление и тому подобное) чаще ориентируются на страны этого же пространства, а не на страны «дальнего зарубежья», то интеграция стран *региона СНГ* на гуманитарном уровне имеет позитивную динамику и перспективы. Напротив, предпочтение населением в реальных и/или гипотетических ситуациях других стран отражает ориентацию на другие геополитические центры притяжения и повышение общественной поддержки иных векторов интеграции.

Таким образом, в рамках проекта предполагается регулярное измерение *страновых ориентаций (предпочтений)* населения стран *региона СНГ*.

Метод измерения

Методической основой измерения интеграционных предпочтений населения в рамках проекта «Интеграционный барометр ЕАБР» являются массовые опросы граждан 12 стран постсоветского пространства (11 стран — членов СНГ и Грузии) по репрезентативным национальным выборкам.

Таким образом, интеграционные предпочтения измеряются через декларации (заявления, публичные установки) участников опросов (респондентов).

Измерение проводится в режиме мониторинга. Настоящий документ представ-

¹ Данный раздел во многом повторяет аналогичный раздел докладов 2012—2014 годов по итогам предыдущих волн «Интеграционного барометра ЕАБР», поскольку методология исследования осталась в целом неизменной.

ляет результат четвертой волны мониторинга. В этой волне воспроизведена методика измерения, разработанная и использованная еще в ходе первой волны в 2012 году.

Исследование базируется на организационно-методической платформе регулярных межстрановых опросов населения «Евразийский монитор», действующей с 2004 года². Основой проекта «Евразийский монитор» являются регулярные (раз в 6 месяцев) синхронизированные опросы населения стран постсоветского пространства по единому инструментарию. В каждой из стран-участниц опросы проводятся по общенациональной репрезентативной выборке. Четвертая волна исследования «Интеграционный барометр ЕАБР» проведена в комплексе с 23-м туром опросов «Евразийский монитор» (ЕМ-23). В этот раз опросы проводились в девяти странах (Армения, Беларусь, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Молдова, Россия, Таджикистан, Украина).

Предмет исследования. Операционализация базового понятия

В соответствии с целью исследования базовым понятием проекта является понятие **интеграционных предпочтений**. На основе смыслового определения и операционализации данного понятия проектировался инструментарий исследования (вопросник).

Смысловое содержание термина «интеграция» весьма богато и многозначно. *Интеграция* — сложносоставное понятие, обозначающее взаимозависимость национальных экономик, общность «правил игры» для экономических и политических агентов, единство информационного пространства и культурной среды. Однако очевидно, что термин не относится к массовому лексикону, употребляемому рядовыми гражданами в своей повседневной жизни, поэтому проектировать инструментарий массовых опросов, базируясь на реальном содержании этого сложного понятия (а также на тонкостях различия со смежным понятием «*кооперация*»), невозможно. В социологических исследованиях, подобных «Интеграционному барометру ЕАБР», необходимы простые понятия и однозначно понимаемые формулировки, по возможности имеющие связь с реальной жизнью респондентов. Очевидно, что вопросы кооперации и интеграции стран, как правило, лежат на периферии актуальной проблематики рядового гражданина, и выражать свои предпочтения относительно того, с какой страной было бы правильно кооперироваться и интегрироваться его стране, респондент может только на основе собственного (часто весьма ограниченного) *опыта взаимодействия* с другими странами и народами или просто *симпатий, интереса* к ним. Поэтому понятие «интеграционное предпочтение» индивида было интерпретировано авторами исследования через более простое понятие «**притяжение к стране**». Этот конструкт — «притяжение» — на индивидуальном уровне включает в себя *интерес, симпатию*, наличие *связи* (через работу, родственников и тому подобное), *готовность к взаимодействию*, а на

² См. подробнее: www.eurasiamonitor.org.

уровне всего населения страны отражает распространенность соответствующих векторов притяжения к другим странам, то есть неявную общественную поддержку кооперации и интеграции, выраженную в обобщенных массовых настроениях.

Таким образом, в целях настоящего исследования поставлен знак условного тождества между понятиями «интеграционные предпочтения населения» и «притяжение к странам, выраженное в декларациях респондентов». Такое решение с уточнением предметной области позволяет избежать необходимости искусственных ограничений строгими терминологическими рамками.

Концепт «притяжение» во многом напоминает понятие *социокультурной дистанции*, только взятое со знаком «плюс». Степень притяжения к определенной стране, выраженная в частоте выбора этой страны в разных качествах (привлекательная для туризма, работы, образования, как источник инвестиций, военно-политической поддержки), характеризует степень близости населения страны-респондента к стране — объекту выбора. Интегрированность геополитического пространства, таким образом, может быть интерпретирована как «близость» («кучность») стран, входящих в это пространство, измеренная на основе частоты (распространенности) взаимного притяжения, симпатии, интереса.

Таким образом, цель исследования — оценить степень политической, экономической и гуманитарной близости стран СНГ (и Грузии), выраженной через отношение населения этих стран к другим *странам региона СНГ* (бывшие республики СССР за исключением стран Балтии) и к ряду стран *остального мира*. Отношение респондентов фиксируется в ряде показателей, операционализированных в вопросах анкеты.

С целью полноты раскрытия предмета исследования в рамках разработки инструментария социологического измерения (первая волна мониторинга) было принято решение измерять притяжение к стране в трех аспектах — политическом, экономическом и социокультурном. Каждый из этих аспектов, в свою очередь, раскрывается через определенный *интерес* (соответственно в сфере политики, экономики и культуры). Каждый вопрос анкеты отражает соответствующий показатель политической, экономической или социокультурной дистанции респондента по отношению к разным странам. При этом респондент в разных вопросах фиксирует как свою личную диспозицию по отношению к странам из заданного списка, так и желательную для него диспозицию его страны.

Основной тематический блок анкеты включает в себя следующие вопросы-индикаторы (см. таблицу 1), часть которых обязательны для включения в национальные опросы, часть — желательны для включения.

Вопросы Т1–Т17 построены по одному принципу: отвечая, респондент должен выбрать страны из заданного списка стран, соответствующие критериям, заданным в вопросе. Пространство возможного выбора ответов представлено в таблице 2.

Таблица 1. Перечень вопросов анкеты

Номер в анкете	Вопрос	Сфера			Статус вопроса
		Политика	Экономика	Социокультурные связи	
T1	Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)?	✓			Обязательный
T2	А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несущими угрозу нашей стране)?	✓			Необязательный
T3	А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то каким из этих стран наша страна могла бы оказать такую помощь?	✓			Обязательный
T4	А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то от каких стран можно было бы принять такую поддержку нашей стране?	✓			Необязательный
T5	В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями?			✓	Обязательный
T6	В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)?			✓	Обязательный
T7	Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)?			✓	Необязательный
T8	Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?			✓	Обязательный
T9	Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью? ЗАДАЕТСЯ ТОЛЬКО РЕСПОНДЕНТАМ ДО 35 ЛЕТ. <i>Или</i> В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей? ЗАДАЕТСЯ ТОЛЬКО РЕСПОНДЕНТАМ 35 ЛЕТ И СТАРШЕ			✓	Обязательный
T10	В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?		✓		Обязательный
T11	В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?		✓		Обязательный
T12	Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию?			✓	Обязательный

Но- мер в ан- кете	Вопрос	Сфера			Статус вопроса
		Поли- тика	Эконо- мика	Социо- куль- тур- ные связи	
T13	Приезжающие туристы из каких стран были бы желательны в нашей стране?			✓	Необязательный
T14	А из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов?		✓		Обязательный
T15	Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий?		✓		Обязательный
T16	С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями?		✓		Обязательный
T17	Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете?		✓		Обязательный
T18	Формулировка для опроса в Армении, Беларуси, Казахстане и России: Известно, что Армения, Беларусь, Казахстан и Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы относитесь к этому решению? Формулировка для опроса в остальных странах: Известно, что Армения, Беларусь, Казахстан и Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Считаете ли Вы, что нашей стране желательно присоединиться к этому объединению?		✓		Обязательный
T19	Формулировка для опроса в Армении, Беларуси, Казахстане и России: Армения, Беларусь, Казахстан и Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы считаете, нужны ли Союзу...: • единая валюта; • общие законы; • общая армия; • общий орган управления, решения которого были бы обязательны для правительств всех стран — участниц Союза? Формулировка для опроса в остальных странах: Вопрос T19 не задается				Обязательный
T20	Как Вы думаете, в ближайшие 5 лет страны СНГ (бывшего СССР) будут сближаться или отдаляться друг от друга?				Необязательный

Таблица 2. Страны возможного притяжения (объекты выбора)

	Страны	Кластер стран (геополитический вектор)
1	Азербайджан	Страны региона СНГ
2	Армения	
3	Беларусь	
4	Грузия	
5	Казахстан	
6	Кыргызстан	
7	Молдова	
8	Россия	
9	Таджикистан	
10	Туркменистан	
11	Узбекистан	
12	Украина	
13	Великобритания	Страны Евросоюза
14	Германия	
15	Франция	
16	Другие страны Европейского союза (запишите, какие именно)	
17	Индия	Другие страны
18	Китай	
19	США	
20	Турция	
21	Япония	
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	
23	Другие страны (запишите, какие именно)	
24	Таких стран нет	
25	Затрудняюсь ответить	Автономность

Организация и проведение опросов (полевой этап)

Массовые репрезентативные опросы взрослого населения в девяти странах постсоветского пространства в рамках четвертой волны «Интеграционного барометра ЕАБР» осуществлялись с привлечением исполнителей, имеющих опыт проведения опросов в указанных странах и зарекомендовавших себя в ходе проведения предыдущих волн проекта «Евразийский монитор». Список исполнителей, принявших участие в очередной волне ЕМ (№ 23), представлен в таблице 3.

Разработка инструментария опросов (анкеты), анализ данных и подготовка отчетных документов осуществлены АНО «Социологическая мастерская Задорина» (Исследовательская группа ЦИРКОН).

Страна	Региональный (национальный) исполнитель	Статус партнерства
Армения	MPG (Эм Пи Джи)	Член Партнерства «ЕМ»
Беларусь	Лаборатория «НОВАК»	Член Партнерства «ЕМ»
Грузия	The Institute for Polling and Marketing	–
Казахстан	«Центр социальных и политических исследований «СТРАТЕГИЯ»	Член Партнерства «ЕМ»
Кыргызстан	Центр изучения общественного мнения и прогнозирования «Эл-Пикир»	Член Партнерства «ЕМ»
Молдова	Centre for Sociological Investigations and Marketing «CBS-АХА»	Член Партнерства «ЕМ»
Россия	АНО «Социологическая мастерская Задорина» (группа ЦИРКОН)	Член Партнерства «ЕМ»
Таджикистан	ОО ЦСПИ «Коршинос»	–
Украина	Research & Branding Group	Член Партнерства «ЕМ»
	дополнительно — ООО «Social Business Group»	–

Таблица 3. Список исполнителей национальных опросов

Примечание. В Украине для создания расширенной выборки, повышающей достоверность социологического измерения, к работе были привлечены два исполнителя.

Агентство «Евразийский монитор» передавало национальным исполнителям анкету на русском языке (см. Приложение 1 к настоящему отчету). Необходимый перевод анкеты на массовые языки данной страны (в том числе на язык титульной национальности) исполнитель обеспечивал самостоятельно.

Опросы населения стран — участниц проекта в форме очного формализованного интервью по заданному вопроснику (анкете) по месту жительства респондента проводились в разных странах в период с 25 апреля по 10 июня 2015 года (см. таблицу 4).

Для обеспечения репрезентативности опроса взрослого населения (от 18 лет и старше) в каждой стране формировалась выборочная совокупность населения каждой страны, которая соответствовала результатам последней переписи населения. Выборочная совокупность по каждой стране должна репрезентировать взрослое население страны по параметрам пола, возраста, типа населенного пункта и географии местоположения. Ответственность за представительность выборки в соответствии с договорами подряда на выполнение полевых работ лежит на организациях-исполнителях.

Плановое количество в 1050 анкет устанавливалось с запасом на возможные корректировки массива — так, чтобы минимальное количество анкет, принятых в обработку, было не меньше 1000 единиц на страну. Этот целевой показатель выполнен в каждой стране опроса (см. таблицу 4).

Общее количество анкет, принятых к обработке, составило **11 400** единиц.

По условиям договоров с исполнителями национальных опросов в анкету опроса в каждой стране было включено от 16 до 20 вопросов из предложенной анкеты, из них 12 обязательные, остальные — по возможности. Кроме того, на безвозмездной

Таблица 4. Основные характеристики национальных опросов

Страна	Сроки выполнения полевых работ	Количество анкет		
		План	Первичный массив	Принято в обработку
Армения	05/05–15/05	1050	1105	1101
Беларусь	25/04–14/05	1050	1055	1053
Грузия	04/05–28/05	1050	1050	1047
Казахстан	01/05–15/05	1200	1199	1195
Кыргызстан	01/05–13/05	1050	1050	1044
Молдова	28/04–11/05	1050	1123	1118
Россия	04/06–10/06	1600	1609	1601
Таджикистан	01/05–30/05	1050	1050	1047
Украина	10/05–20/05	2000	2200	2194
ИТОГО		11 100	11 441	11 400

основе исполнители включали до девяти вопросов постоянного мониторинга социальных настроений, реализуемого в рамках проекта «Евразийский монитор». В таблице 5 приведены сведения о числе вопросов, включенных в анкеты национальных опросов.

В условиях договоров с национальными исполнителями устанавливались следующие требования по проведению контроля сбора данных (опросов):

- сплошной (100%) визуальный контроль анкет;
- выборочный контроль качества массового опроса по телефону (40% от общего количества собранных анкет для респондентов, у которых в маршрутном листе зафиксирован номер телефона (мобильный, служебный, домашний)). Для респондентов, по каким-либо причинам не предоставивших номер телефона (телефон отсутствует, отказ от предоставления), выполнялся (20% от обще-

Таблица 5. Количество вопросов, включенных в анкеты национальных опросов

Страна	Количество мониторинговых вопросов ЕМ	Количество тематических вопросов «Интеграционного барометра ЕАБР»
Армения	9	20
Беларусь	3	16
Грузия	9	19
Казахстан	6	17
Кыргызстан	9	19
Молдова	9	20
Россия	6	18
Таджикистан	9	18
Украина	9	19

го количества собранных анкет) контроль личным повторным посещением с учетом контроля каждого интервьюера;

- сплошной (100%) контроль массива по результатам ввода данных.

От всех подрядчиков были получены маршрутные листы в электронной форме и листы контроля с отчетом о выполненной проверке.

Ввод данных по опросу населения осуществлялся подрядчиками по проведению полевых работ. По окончании опросов в адрес агентства «Евразийский монитор» передавались массивы данных в электронном виде. Далее формировался объединенный массив, который был подвергнут проверке на качество ввода данных и подготовлен к дальнейшей обработке и анализу.

Таким образом, полевой этап исследования (сбор данных) в рамках проекта «Интеграционный барометр ЕАБР» проведен синхронно в девяти странах и в установленные сроки.

Анализ данных и структура аналитического отчета

Вопросы основного тематического блока (см. подраздел «Операционализация базового понятия») сконструированы по одному типу: респондентам предлагается выбрать страны из заданного списка в соответствии с определенным критерием принадлежности страны к определенному типу (дружественная/недружественная, интересная/неинтересная и тому подобное), то есть используется дихотомическая шкала фиксации соответствующего показателя (признака). Таким образом, интеграционные процессы рассматриваются как совокупность интеграционных процессов внутри *диад* (пар стран), и каждой изучаемой стране присваивается некоторое значение (доля ответов), описывающее ее интеграционный статус по отношению к каждой другой изучаемой стране. Вопросы этого типа (выбор стран из списка) в тексте отчета называются диадными (или дихотомическими, поскольку представляют собой выбор — «предпочитаю/не предпочитаю»).

Заданный список ответов-выборов (см. таблицу 2) позволяет формулировать три группы выводов к данным по каждому вопросу — об *интеграционных предпочтениях* внутри постсоветского пространства (выбор стран из числа бывших республик СССР), об *интеграционном притяжении* за пределы этого пространства (выбор других стран) и о степени ориентации общественного мнения страны на ее *автономность* (отсутствие «привлекательных» стран и затруднение с выбором). При этом интеграционное притяжение за пределы постсоветского пространства делится на два вектора — притяжение к странам *Евросоюза* и притяжение к странам остального мира («другие страны»).

Таким образом, представление ответов на каждый вопрос ведется в следующей последовательности:

- Показывается структура притяжения (распределение респондентов) к трем геополитическим кластерам (притяжение по векторам): 1) постсоветское пространство — регион СНГ; 2) страны Евросоюза; 3) страны остального мира. Основанием для классификации ответов каждого респондента является

ся выбор им хотя бы одной страны из соответствующего кластера. При этом респонденты, не проявившие интереса ни к одной из предложенных стран (геополитических зон) или затруднившиеся определиться со своими предпочтениями, были отнесены к четвертому условному вектору «автономизм» (то есть отсутствие притяжения к иным странам, кроме своей).

- Показываются наиболее притягательные (привлекательные) страны (топ-3) для населения каждой из стран — участниц исследования.

Как уже говорилось выше, общественное мнение исследуется по целому ряду вопросов, касающихся различных аспектов межстранового взаимодействия. При этом условно выделяются три блока вопросов, касающихся сфер политического, экономического и социокультурного взаимодействия.

Структура аналитического отчета соответствует тематическому делению инструментария исследования — первые три раздела описывают интеграционные предпочтения, соответственно, в политической, экономической и социокультурной сферах (разделы 1–3). Кроме того, отдельные разделы отчета традиционно посвящены построению сводных показателей (индексов), характеризующих интеграционные предпочтения жителей евразийского пространства (раздел 4), а также описанию отношения к межгосударственным альянсам и союзам (ЕАЭС) на евразийском пространстве (раздел 5).

Дополнительно в отчете по результатам четвертой волны «Интеграционного барометра ЕАБР» в соответствии с ТЗ на исследование представлены результаты анализа интеграционных предпочтений молодежи в странах — участницах опроса и их отличий от предпочтений старших категорий респондентов (раздел 6), а также анализа особенностей интеграционных предпочтений в основных макрорегионах Казахстана, России и Украины с фиксацией отличий общественных настроений населения макрорегионов от усредненных показателей по указанным странам (раздел 7).

В Приложении 2 к настоящему отчету традиционно приводятся *таблицы частотных распределений ответов респондентов* на вопросы тематического блока вопросов.

1. Политическое притяжение

Обыденная политическая интеграция — сложнейший метауровень общественно-го мнения. Именно политические оценки, симпатии и притязания чаще всего попадают в зону внимания опросных кампаний, СМИ и власти. Важно учесть, что внешнеполитические настроения могут существенно колебаться, поскольку жестко привязаны к событийному ряду. Они в меньшей степени связаны с личным опытом, но при этом существенно обусловлены информационным контекстом, пропагандой и актуализированными мифологемами. События вокруг российско-украинского конфликта, несомненно, являются заметным триггером для настроений стран ПСП, что подтверждается колебаниями в настроениях респондентов. В диспозициях прошлых лет произошли подвижки и появились новые тренды. И тем не менее в **политической (особенно военно-политической) сфере** наблюдается относительное единство мнений (при этом нельзя отрицать, что некоторые вопросы и темы могут иметь различные оценки внутри стран).

1.1. Восприятие дружественности/недружественности других стран

Первый из индикаторов общеполитической близости/дистанции — представления граждан о том, какие страны являются дружественными/недружественными.

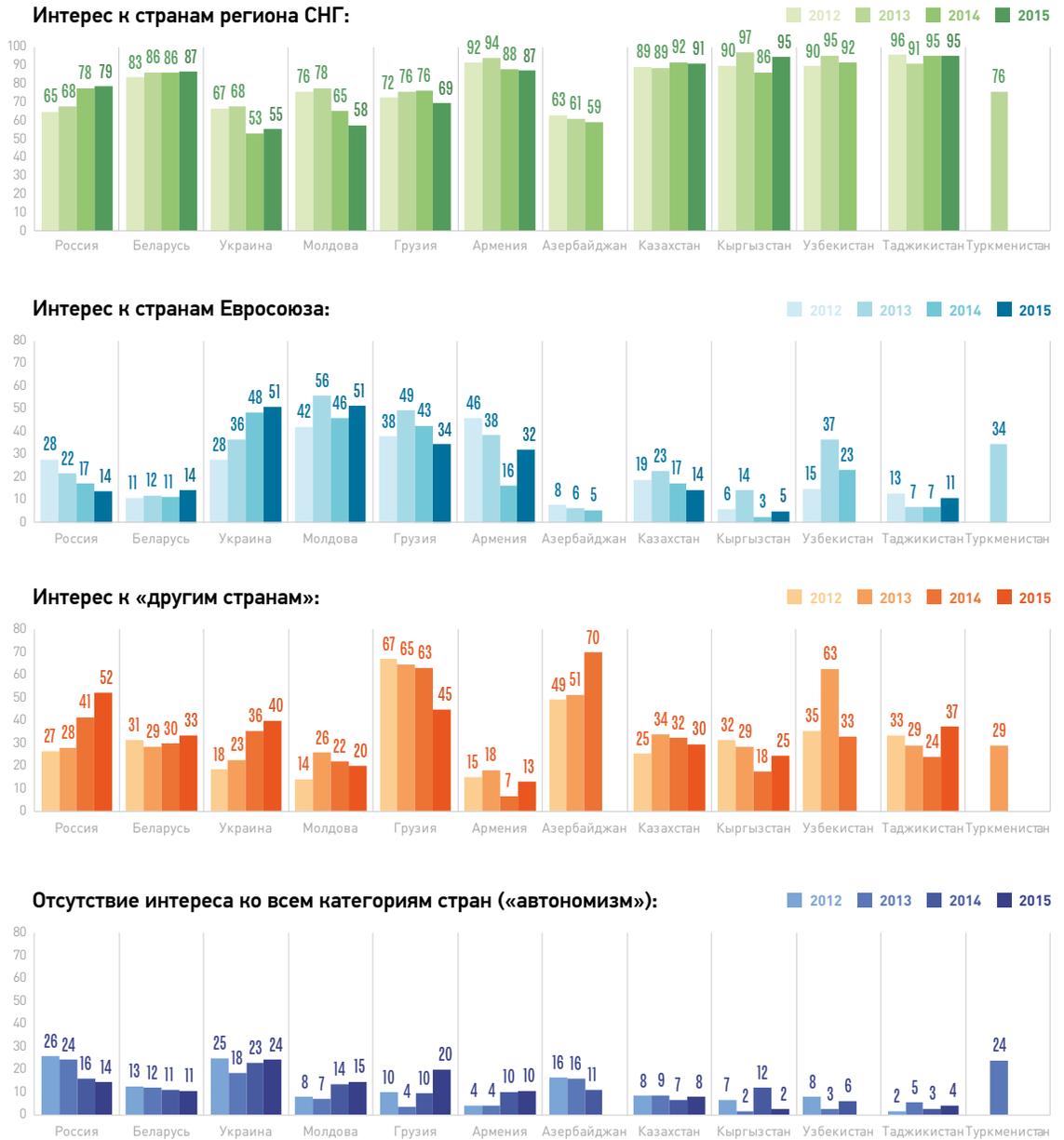
Распределение ответов на соответствующий вопрос анкеты о дружественности — «*Какие из перечисленных стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)?*» — с группировкой по трем категориям стран приведено на рисунке 1.1. На диаграмме очевидно существенное смещение «*внутрь*», в сторону *стран региона СНГ*. В среднем 80% упоминаний зафиксировано во всех странах — участницах исследования; минимум — 57% и 58% — наблюдается в Украине и Молдове, где за последние годы проявился устойчивый тренд в сторону снижения данного показателя.

Наиболее значительные отклонения от общей тенденции («*ориентации вовне*»):

- «Страны *Евросоюза*» заметно чаще среднего упоминали респонденты в Грузии и особенно в Украине и Молдове. В прошлом году в Молдове и Грузии показатель несколько снизился. Однако в 2015 году произошло его увеличение во всех трех странах. Также в 2014 году было замечено значительное падение упоминания стран *Евросоюза* в Армении (с 38% до 16%), которое в 2015 году вновь сменилось тенденцией к росту (до 32%).
- В 2014 году «Другие страны» чаще среднего упоминались респондентами в Грузии и Азербайджане. В этом году, однако, стало заметно снижение упоминания других стран в Грузии (с 63% до 45%) и резкое увеличение в России (с 41% до 52%) и Украине (с 36% до 44%). Вместе с тем, такое увеличение симпатий связано с разными факторами: в России — за счет роста симпатий к Китаю, в Украине — к США.

Рисунок 1.1.

Какие из перечисленных стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [группировка ответов по трем категориям стран, %]



В пределах постсоветского пространства *самую высокую «дружественность»* по-прежнему имеет *Россия*: ее поставили на первое место по частоте упоминания в качестве «страны-друга» респонденты из шести стран (рисунки 1.1 и 1.2). Как и ранее, наиболее высока доля считающих *Россию* дружественной страной в Армении, Беларуси и странах Центрально-Азиатского региона. Несмотря на сниженную упоминаемость *России* в Молдове (46%), она все равно сохраняет первое место в рейтинге, хотя и с небольшим отрывом от стран *Евросоюза* (43%).

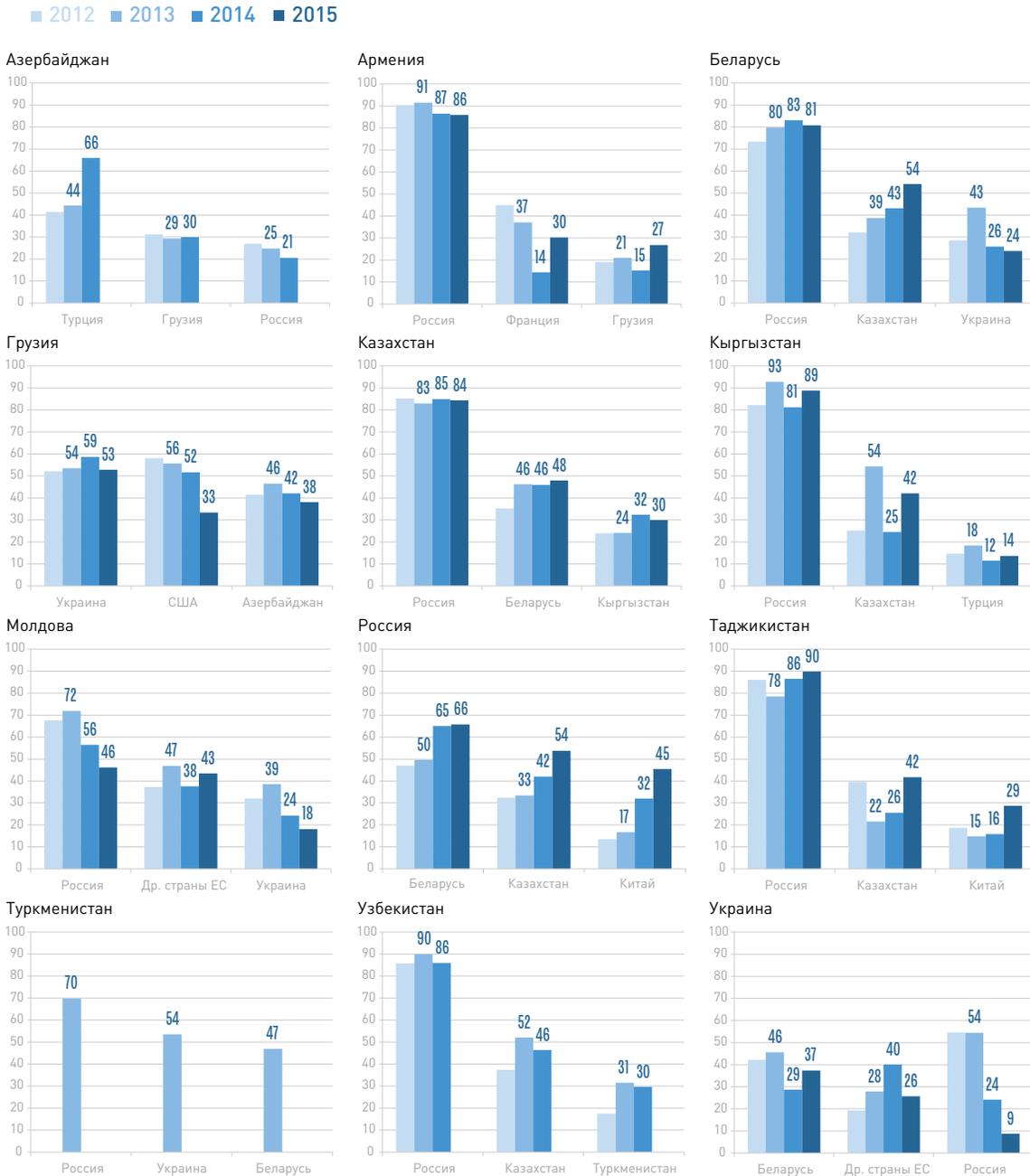
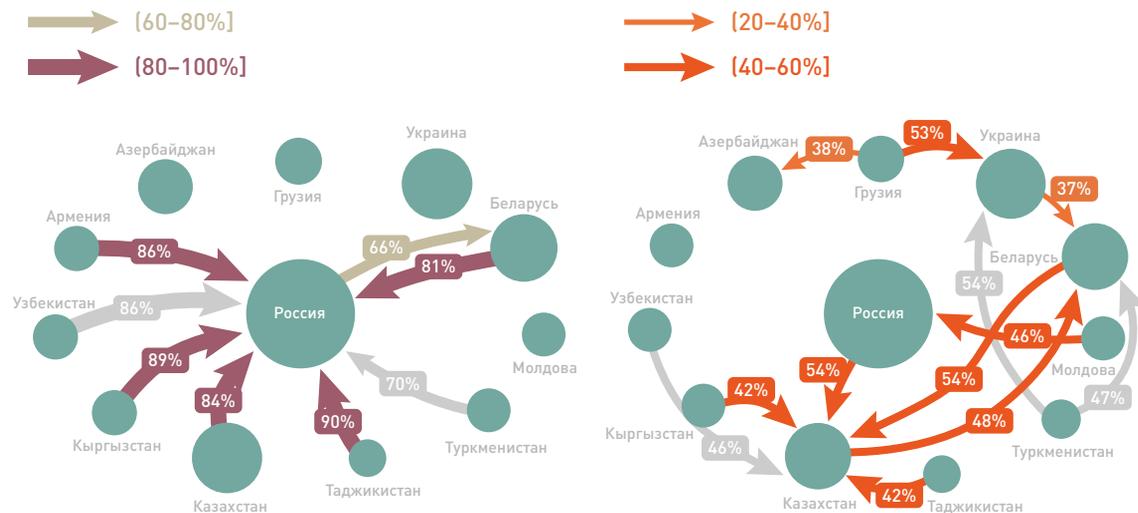


Рисунок 1.2. Какие из перечисленных стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

Отображение данных опроса на диаграмме (рисунок 1.3) позволяет наглядно зафиксировать наличие довольно тесной сети политических симпатий. Если на уровне 80% и выше объектом притяжения ежегодно является исключительно *Россия*, то на уровне от 40% до 60% заметными объектами становятся *Казахстан* (с тремя вхо-

Рисунок 1.3.
Какие из перечисленных стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [предпочтения внутри региона СНГ, 2015 год]



Примечание. Диаграмма разделена на две части для повышения читаемости. Серыми стрелками указаны данные опросов 2014 или 2013 года в сравнительных целях, так как в 2015 году опрос в Туркменистане и Узбекистане не проводился.

дьящими векторами симпатий — Россия, Беларусь, Кыргызстан) и *Беларусь* (с двумя векторами — Россия (66%) и Казахстан).

Отдельный вопрос — *влияние российско-украинского кризиса на восприятие России и Украины как дружественных стран*. В переломном 2014 году было зафиксировано разнонаправленное изменение уровня восприятия России как дружественной страны от +5–8 п.п. (процентных пунктов) в Беларуси и Таджикистане до –12–16 п.п. в Кыргызстане и Молдове (без учета Украины и Грузии). В 2015 году опрос в Беларуси, Казахстане и Армении показал незначительное колебание положительных оценок (–1–2 п.п.) и прирост позитивных оценок в Таджикистане и Кыргызстане (+4–8 п.п.). В Молдове продолжается снижение позитивных оценок России: 72% в 2013 году, 56% в 2014 году и всего лишь 46% в 2015 году.

В Грузии Россия по-прежнему называется дружественной страной крайне редко (6%). При таких низких значениях она не попадает даже в десятку «стран-друзей» (11-е место). Заметим, что этот показатель немного уменьшился по сравнению с 2014 и 2013 годами (тогда было 7% и 9%).

Наиболее значительное изменение касается отношения Украины к России, что в целом ожидаемо в ситуации ухудшения внешнеполитической обстановки. В 2013 году Россию в статусе «страны-друга» назвали 54% респондентов, в 2014-м — уже 24%, в 2015 году — только 9%. В качестве дружественных стран респонденты из Украины почти равно упоминают *Грузию*, *США* и *Беларусь* (39%, 38%, 37% соответственно). Отношение к Украине в целом подчиняется такой же логике: оценки неустойчивы и разнонаправленны. В 2014 году был зафиксирован рост положительных оценок в Грузии (+ 5 п.п.), однако в 2015 году, напротив, снижение (–6 п.п.). Такой же тренд наблюдается в Молдове. Если в 2014 году падение было очень заметно (–17 п.п.), то в 2015 году оно произошло в рамках статистической погрешности (–2 п.п.).

В Беларуси снижение позитива к *Украине* приостановилось (–15 п.п. в 2014 году, –2 п.п. в 2015 году). Здесь стоит обратить внимание и на тот факт, что в *Украине* отмечается рост положительных оценок Беларуси с 26% в 2014 году до 37% в 2015-м. Вероятно, что переориентация на Беларусь идет, в том числе, за счет снижения симпатий к *России*.

Важную информацию дают доли затруднившихся с ответом или сообщивших, что «Дружественных стран нет» — так называемый показатель *автономности* ответов. Россия и Украина на протяжении всего мониторинга демонстрировали самую высокую долю таких высказываний. В 2014 году совокупная доля таких ответов в России снизилась (16%), а в Украине, напротив, выросла до 23% (см. рисунок 3.2). В 2015 году в России данный показатель продолжил падать (14%), а в Украине остался на прежнем высоком уровне (23%). Однако резко выросла доля таких «автономных» ответов в Грузии: с 10% в 2014 году до 20% в 2015 году.

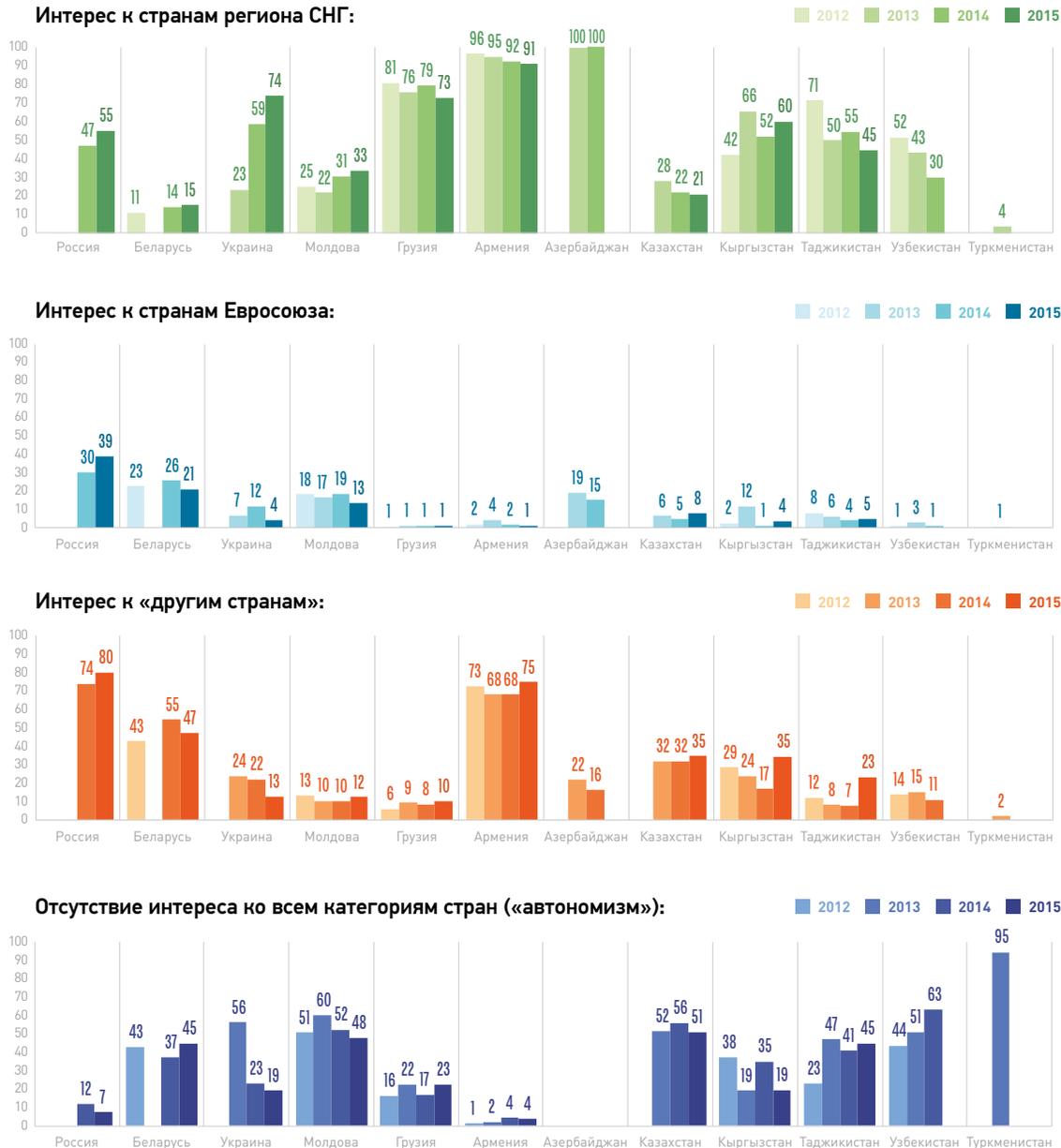
Таким образом, можно подтвердить вывод прошлого года о том, что российско-украинский кризис, безусловно, повлиял на восприятие России и Украины как дружественных стран, но весьма неоднозначно и в целом не столь серьезно, как это могло бы быть. Нынешний год показал определенную стабилизацию оценок, связанную, вероятно, с инертностью человеческого сознания и «привыканием» к информации о ходе российско-украинского конфликта.

Противоположный по смыслу вопрос о «*недружественности*» стран является не менее информативным для понимания политического напряжения между государствами (рисунок 1.4). Распределение ответов, как и ранее, оказалось смещено в ту же сторону, что и распределение ответов о друзьях — то есть в сторону группы ответов «Страны *региона СНГ*». Максимальные значения показателя характерны для Армении (91%), Украины (74%), Грузии (73%), минимальные — для Беларуси (15%) и Казахстана (21%). Таким образом, *совокупно страны региона СНГ являются олицетворением как доверия, так и враждебности*. Детализация по странам позволяет понять причины такой амбивалентности, которая связана с осмыслением позиции России, Украины, Грузии и апелляцией к старым комплексам взаимных претензий на Кавказе и в Средней Азии.

Ответы на вопрос о «недружественности» красноречиво показывают страхи и претензии конкретных стран (рисунок 1.5). Для Армении традиционно «недружественны» *Азербайджан* (90%) и *Турция* (72%), для Кыргызстана и Таджикистана — *Узбекистан* (44% и 30%), для России — *США* (77%) и Украина (50%). Сама Россия часто называется недружественной страной в Грузии (70%) и Украине (74%). Высказываемые антипатии к России лишь незначительно снизились в Грузии (–6 п.п.), существенно повысились в Молдове (+5 п.п.) и очень заметно выросли в Украине (+17 п.п.). Важно отметить, что в Молдове позитивные оценки все же доминируют. Как было отмечено выше, дружественной Россию считают 43%, при 28% негативных оценок.

США, как, впрочем, и *Россия*, вызывают претензии сразу нескольких стран. Чаще всего Америка называется недружественной в Беларуси (43%) и России (77%). Достаточно часто *США* вызывают недоверие в Казахстане (24%), Кыргызстане (26%),

Рисунок 1.4. А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несущими угрозу нашей стране)? [группировка ответов по трем категориям стран, %]



Таджикистане (18%), значительно реже в Молдове (11%) и Украине (11%). Если говорить о динамике, то заметно увеличение отрицательного отношения к США в России (+7 п.п.), Кыргызстане (+15 п.п.) и Таджикистане (+13%), а снижение — в Беларуси (−9 п.п.) и Украине (−6 п.п.).

Таким образом, несмотря на выраженность взаимных претензий в кавказском и среднеазиатском регионах, фиксируются два основных вектора враждебности и недоверия — Россия и США. Именно они собирают максимальное количество не-

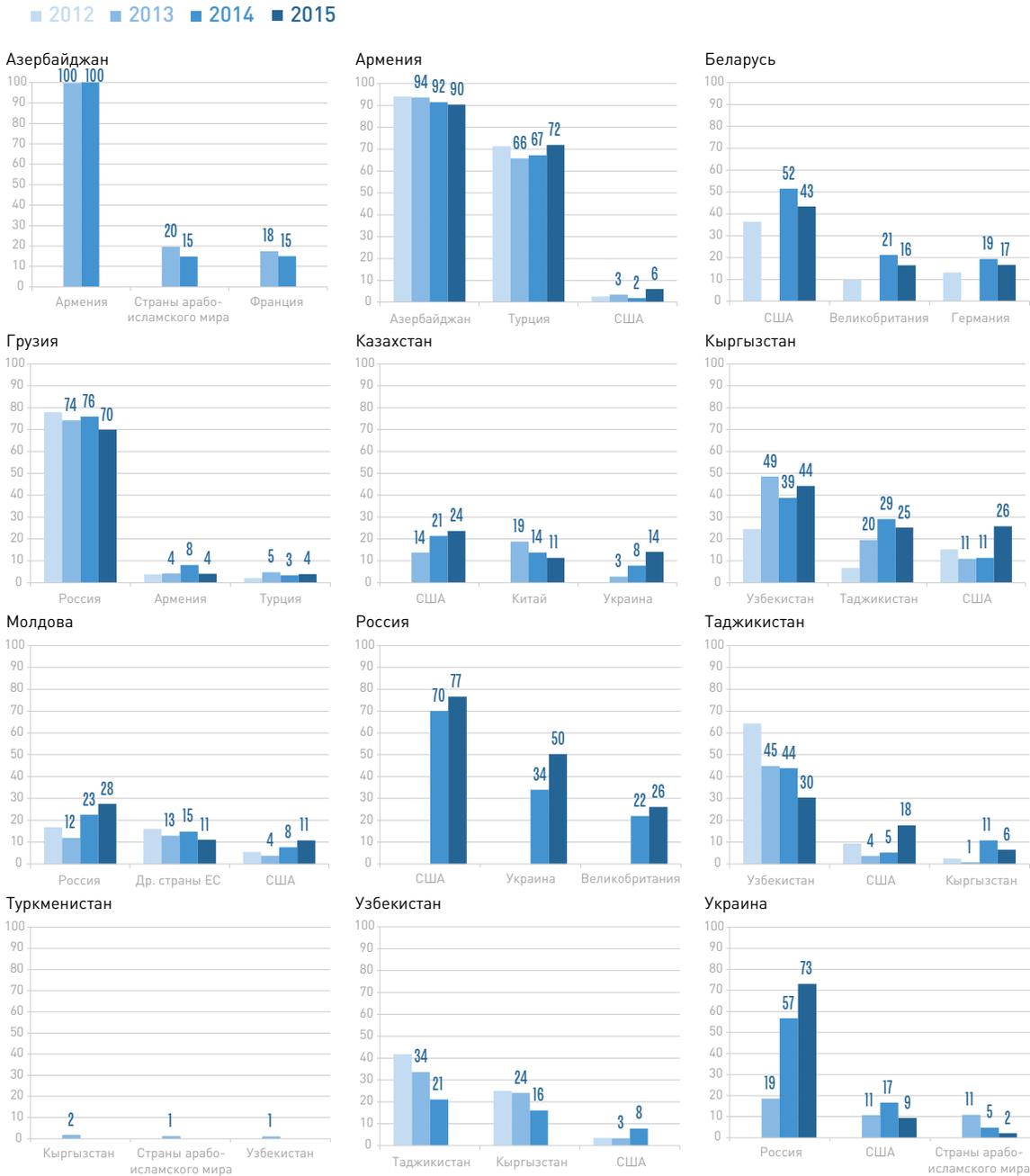


Рисунок 1.5. А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны? [выбор внутри стран региона СНГ. Топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

гатива у отдельных оппонентов — более 40% и даже более 70% (Россия vs. США, Беларусь vs. США, Грузия vs. Россия, Украина vs. Россия). Исследование также фиксирует несколько узлов взаимного недоверия, наиболее острый из которых Россия — Украина, где 50% россиян и 70% украинцев враждебно воспринимают друг друга. Российско-грузинский «узел» менее симметричен: 70% опрошенных

в Грузии оценивают Россию как враждебную страну, и только 15% россиян так же говорят о Грузии.

Совокупная доля автономных ответов «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить» (рисунок 1.4) позволяет зафиксировать степень тревожности населения разных стран относительно других стран. Так, например, традиционно «менее тревожными» являются Казахстан (51%) и Молдова (48%). Напротив, наиболее вовлеченной в конфликтные взаимоотношения (в восприятии граждан) является Армения: только 4% затруднились назвать «врагов» или полагают, что таковых у Армении нет. Заметим, что в Украине происходит снижение доли граждан, считающих, что у их страны нет недружественных государств: с 56% в 2013 году до 23% в 2014 году и 19% в 2015 году. Очевидно, что тревожность нарастает и в России: в 2014 году не смогли назвать недругов 12%, в 2015 году — только 7%. По всей вероятности, эта тенденция тесно связана с украинско-российским конфликтом и общим осложнением геополитической обстановки.

1.2. Векторы военно-политического сотрудничества

Второй ключевой показатель политической близости между странами — **возможность взаимной военной поддержки**. В проекте «Интеграционный барометр ЕАБР» рассматриваются два аспекта военного сотрудничества с точки зрения населения: «*Кому можем помочь мы?*» (предпочтительные объекты военной поддержки) и «*От кого мы можем принять помощь?*» (предпочтительные субъекты военной поддержки). В вопросах военно-политической кооперации граждане *стран региона СНГ* также оказались ориентированы почти исключительно «*внутри*» постсоветского пространства (рисунок 1.6).

Особый случай составляет Молдова, жители которой чаще других затрудняются с ответом на такой вопрос. В отдельных государствах есть изменение по сравнению с 2014 годом: так, произошло уменьшение доли допускающих оказание военно-политической помощи *странам региона СНГ* в Армении (–9 п.п.), Беларуси (–13 п.п.), Молдове (–8 п.п.), Таджикистане (–12 п.п.). Заметный рост наблюдается лишь в Кыргызстане. В целом присутствует определенная нестабильность в оценках, что можно отчасти увязать с российско-украинскими событиями. Очевидно, что абстрактная военно-политическая помощь в 2015 году могла иметь конкретные негативные ассоциации.

Как и в прежние годы, страны *Евросоюза* в качестве объектов военной поддержки практически не упоминаются, за исключением результатов опроса в Украине (15%). Страны за пределами постсоветского пространства и *Евросоюза* существенное количество упоминаний получили только в Грузии (*США*, 16%) и Украине (*США*, 10%). Как и ранее, в 2015 году чаще всего в качестве объекта военной поддержки в пределах постсоветского пространства называется Россия (рисунок 1.7). На первое место ее поставили респонденты Казахстана (57%), Таджикистана (47%), Кыргызстана (36%), а также Беларуси (47%) и Армении (46%). Динамика ответов достаточно стабильна. Напротив, в Грузии и Украине Россия не воспринимается как потенци-

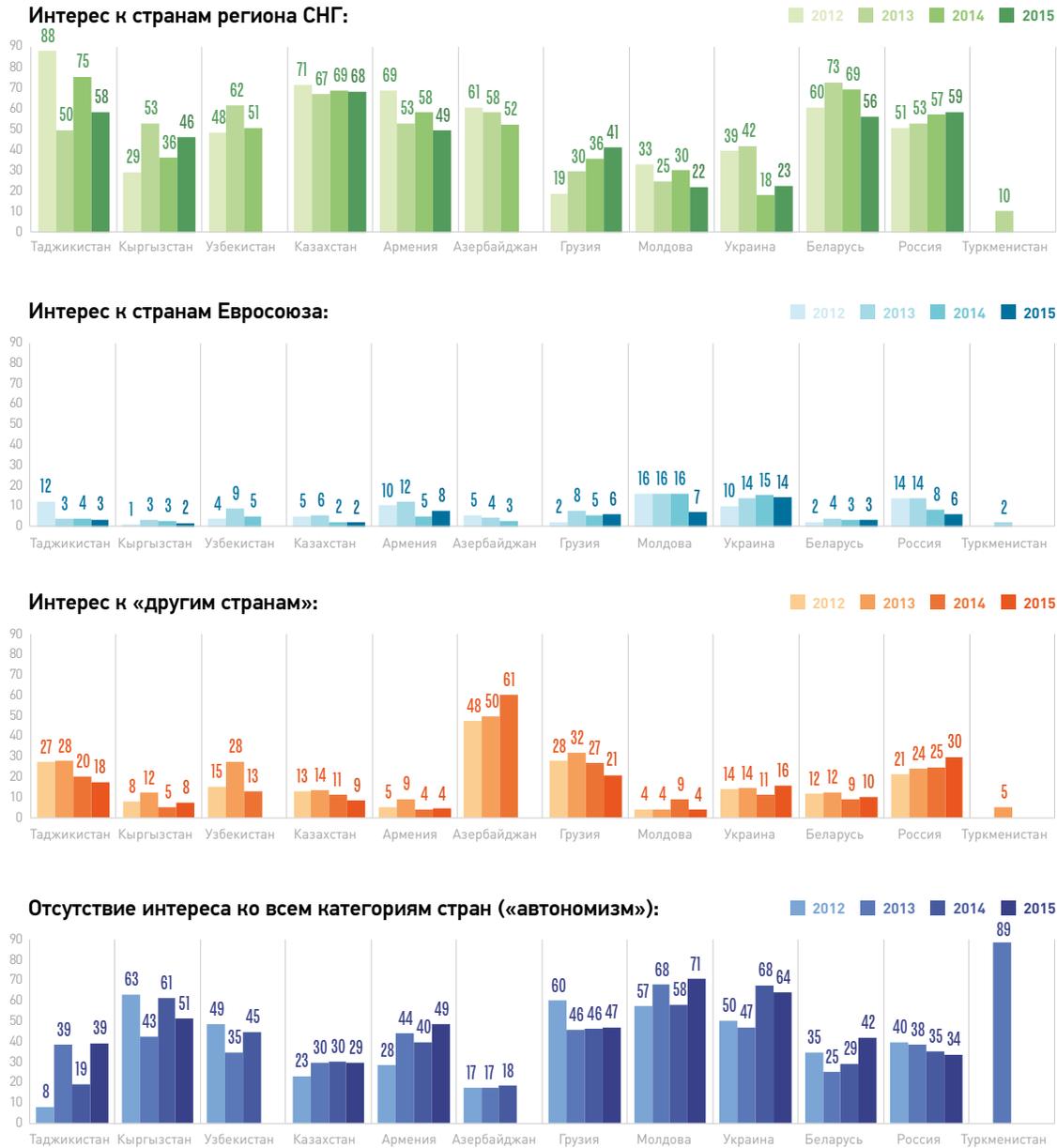


Рисунок 1.6. А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то каким из этих стран наша страна могла бы оказать такую помощь? [группировка ответов по трем категориям стран, %]

альный объект военной помощи: упоминание России минимально (3% и 2% соответственно). Как показывает динамика проекта, доля упоминания России в Украине снизилась в десятки раз: в 2012–2013 годах ее упоминали 30–31% респондентов. Сами россияне заявляют о готовности помочь Беларуси (47%), Казахстану (36%), Армении (28%), Кыргызстану (20%), Азербайджану (18%). За последний год выросла доля желающих оказать военную помощь Китаю (с 15% до 24%), что в целом связано с восточным поворотом в российском общественном сознании.

Россия далеко не единственная страна, которой теоретически готовы бы были оказать военную помощь. Объектом помощи воспринимается Казахстан (со стороны населения Беларуси, Кыргызстана, Таджикистана), Кыргызстан (Казахстан, Беларусь), Беларусь (Казахстан, Украина). Украина и Грузия взаимно воспринимаются частью населения как объект военной помощи: треть опрошенных в Грузии (35%) заявляют о возможной военно-политической поддержке Украины, в свою очередь о таком же сообщают 17% респондентов из Украины.

Взаимное снижение упоминаний стран, которым можно было бы оказать военно-политическую поддержку, происходит в Украине и Беларуси (безусловно, на фоне происходящих событий в Украине). Доля таких ответов незначительна и колеблется в пределах 10%. Однако мотивы могут быть разными: респонденты из Беларуси, вероятно, воздерживаются от втягивания в конфликт, у жителей же Украины в приоритете внутренние задачи.

Совокупные доли автономных ответов «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить» в среднем составляют 47% (рисунок 1.6). Однако в Украине в условиях сложной политической ситуации этот показатель закономерно значительно выше (64%) и за последние годы значительно вырос — интересы граждан, безусловно, связаны с внутренней военной ситуацией. В России этот показатель, напротив, ниже (34.2%) — россияне по-прежнему допускают возможность внешней военной помощи.

Отвечая на вопрос: «От кого мы можем принять военно-политическую помощь?», население большинства стран, участвующих в проекте, как и в предыдущие годы, оказалось также ориентированным «внутри» постсоветского пространства (рисунок 1.8). Однако произошли серьезные изменения в предпочтениях жителей Украины. Теперь жители Украины ожидают военно-политической поддержки из-за пределов постсоветского пространства: от стран *Евросоюза* (41%) и других стран, прежде всего *США* (51%). Этот тренд был выражен уже в 2014 году, в нынешнем году он нарастил свои показатели. Отрицательная динамика присутствует в Грузии: в 2015 году около 50% респондентов в этой стране, отвечая на вопрос о желательном субъекте военной помощи, назвали «другие страны» (в 2014 году таковых было около 60%). Тем не менее, этот показатель по-прежнему высок.

Россия по-прежнему чаще всего называется в качестве субъекта военной поддержки (рисунок 1.9) в Армении, Кыргызстане, Таджикистане и даже в Молдове (в Беларуси и Казахстане вопрос не задавался). В Украине доля упоминаний закономерно упала с 40% (2013 год) и 15% (2014 год) до 4% в 2015 году. Постепенно снижение происходит в Молдове (с 65% в 2012 году до 41% в 2015 году).

Весьма интересны данные по самой России. Россияне допускают военную помощь Беларуси (35%), *Китая* (31%), Казахстана (25%), Армении (17%). В прошлом году данный вопрос в России не задавался. Однако рискнем предположить, что высокая позиция *Китая* связана с общим азиатским разворотом в российской политике.

Как уже было сказано выше, применительно к кластерам стран Грузия и Украина в большей степени оказываются ориентированы на военную помощь от *США*, причем в Грузии число упоминаний Америки снизилось (с 58% до 47% за год), а в Украине, напротив, фиксируется рост показателя (с 30% до 47%).

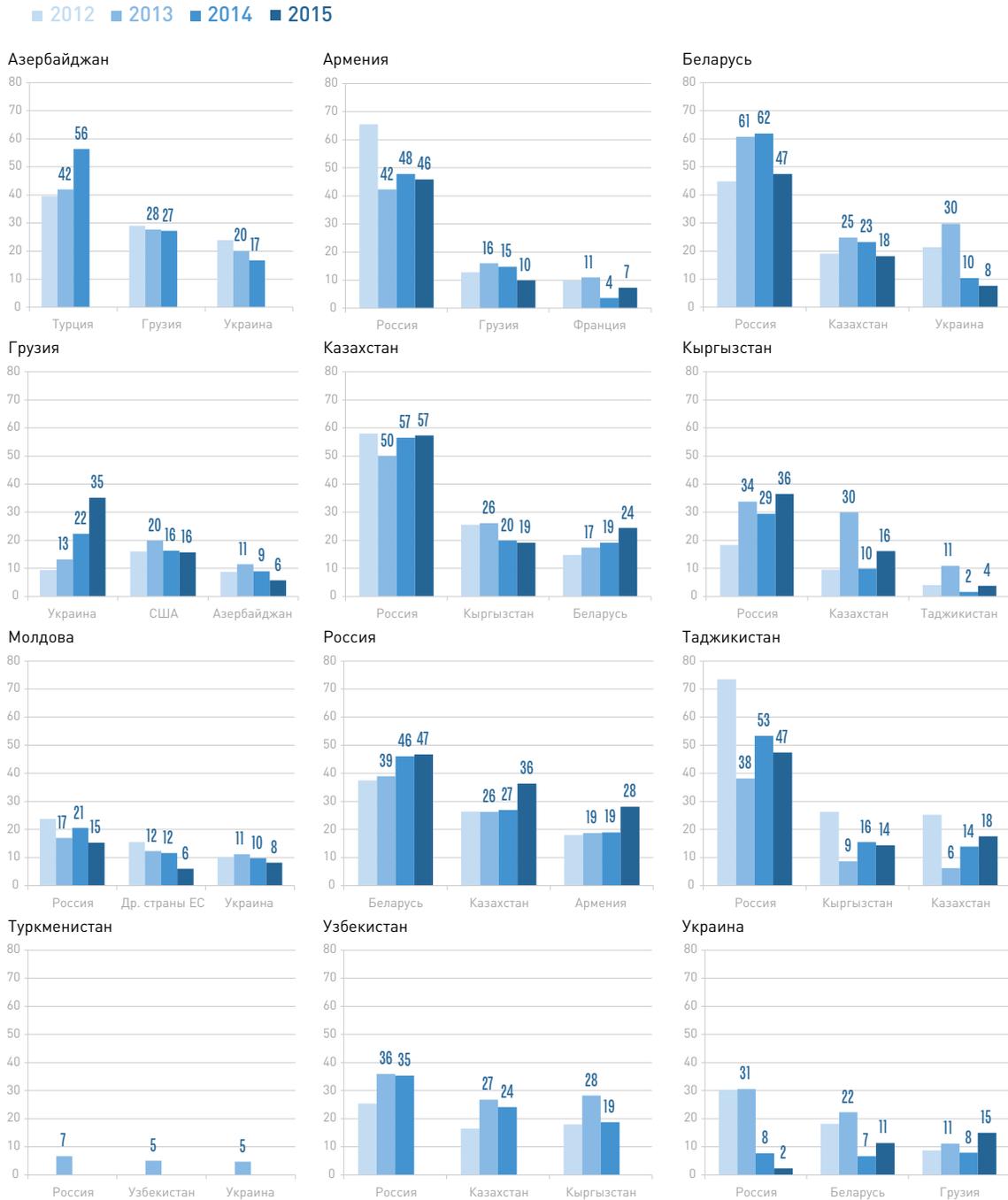
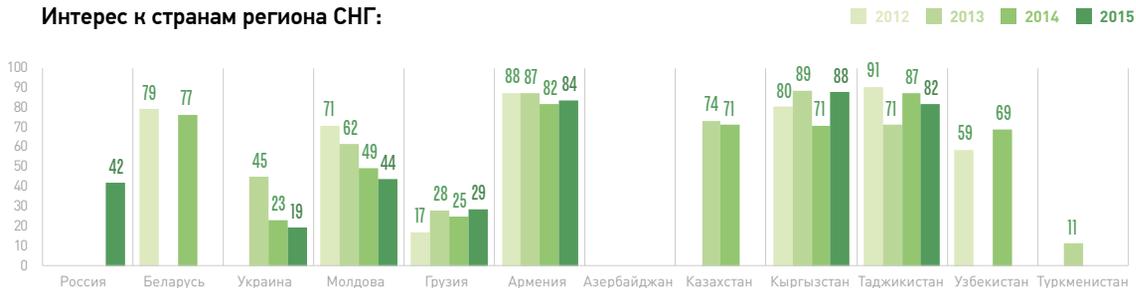


Рисунок 1.7. А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то каким из этих стран наша страна могла бы оказать такую помощь? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

Совокупная доля ответов «Таких стран нет» и «Затрудняюсь ответить» в 2015 году наиболее высокой оказалась в России, наиболее низкой — в Кыргызстане (рисунок 1.8).

Рисунок 1.8.
А от каких стран можно было бы принять военно-политическую поддержку нашей стране? [группировка ответов по трем категориям стран, %]



Примечание. В Беларуси, Казахстане данный вопрос в 2015 году не задавался.

1. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРИТЯЖЕНИЕ

■ 2012 ■ 2013 ■ 2014 ■ 2015

Азербайджан



Армения

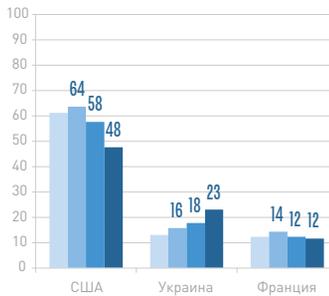


Беларусь

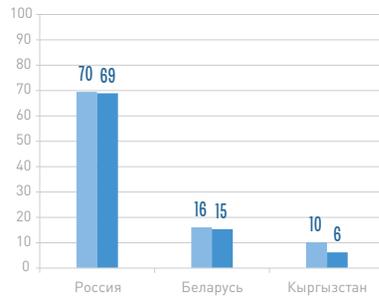


Рисунок 1.9. А от каких стран можно было бы принять военно-политическую поддержку нашей стране? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

Грузия



Казахстан



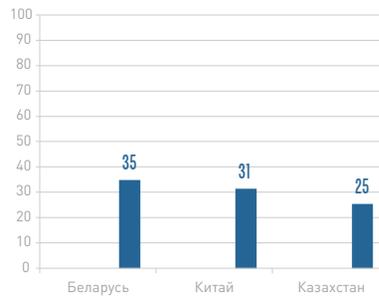
Кыргызстан



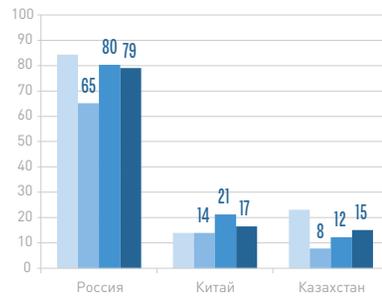
Молдова



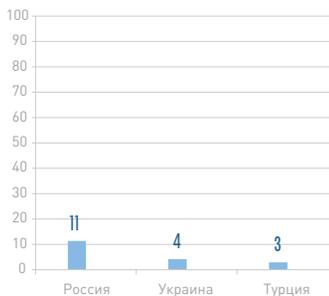
Россия



Таджикистан



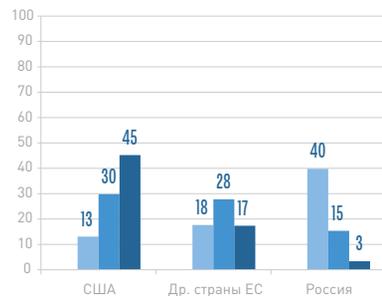
Туркменистан



Узбекистан



Украина



Примечание. В 2015 году вопрос задавался в Армении, Грузии, Кыргызстане, Молдове, России, Таджикистане.

2. Экономическое притяжение

В настоящем разделе приводятся результаты измерения показателей «притяжения к странам», касающихся **экономической сферы** отношений разных стран. В этом измерении также использовались индикаторы, основанные на личном опыте или интересах респондента. Экономическое притяжение измерялось как через *личные потребительские и миграционные предпочтения* респондентов, так и желательные с их точки зрения *экономические связи их страны* (в том числе в сфере обмена трудовыми ресурсами и капиталами, а также научно-технического сотрудничества).

2.1. Потребительские предпочтения

Одной из форм экономического поведения населения, наиболее емко характеризующих установки и стереотипы, существующие в сфере экономики, является поведение в ситуации потребительского выбора. Через потребление импортных товаров происходит, пожалуй, самое частое и регулярное столкновение обывателя с другими странами, непосредственное взаимодействие с их культурой и экономикой, во многом формирующее отношение к ним. Потребительские предпочтения измерялись вопросом: «*Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете?*»

Сравнение потребительских предпочтений в разрезе трех групп стран — «*Регион СНГ*» — «*Евросоюз*» — «*Остальной мир*» — не позволяют говорить о значительных различиях между кластерами. Так, по средним оценкам наиболее близки страны *региона СНГ* и блок *стран ЕС* (38% и 37% соответственно), несколько чаще упоминались участники блока «*Другие страны*» (44%).

Более всего доверяют продукции, импортированной из *стран региона СНГ*, в Таджикистане, Казахстане и Армении (по итогам 2014 года — еще и в Узбекистане). Покупать товары из *стран ЕС* предпочитают жители Грузии и население стран европейской территории: Украины, Беларуси и Молдовы (см. рисунок 2.1). В Кыргызстане потребительский выбор осуществляется в пользу товаров из категории «*Другие страны*», в основном за счет популярности продукции из *Турции*. В России предпочтения также отдаются в пользу импорта товаров из «*других стран*», в частности, из *Японии* и *Китая*. В каждом из перечисленных случаев соответствующий кластер имеет значимо более высокий удельный вес по сравнению с двумя остальными.

Сравнительный анализ данных опросов, выполненных в 2012–2015 годах, позволяет зафиксировать следующие динамические сдвиги предпочтений населения в отношении импортных товаров (речь идет только о статистически значимых изменениях):

- В Таджикистане наблюдается существенный сдвиг к «открытости» для им-

порта товаров из различных стран: в 2015 году население гораздо активнее отмечало участников всех трех блоков, значительно чаще — страны ЕС (39% упоминаний по сравнению с 22% в 2014 году).

- По сравнению с 2014 годом существенное возрастание интереса к товарам из *стран региона СНГ* произошло в Казахстане (сдвиг на 10 п.п.). В Кыргызстане, Грузии, Армении и России, напротив, значительно сократилась доля населения, ориентированного на покупку продукции из *стран региона СНГ*: в 2015 году доля упоминаний стран *ПСР* в Кыргызстане (39%) и Грузии (32%) составила только половину от уровня показателя в 2014 (69% и 56% соответственно).
- Значительных изменений в предпочтениях товаров из стран ЕС, кроме упомянутых применительно к Таджикистану, не отмечается.
- Снижение популярности продукции из блока «Другие страны» произошло в России. В Кыргызстане, напротив, наблюдается переориентация потребительских предпочтений в пользу товаров из «*других стран*».

В остальных странах значительных сдвигов по итогам текущего года не наблюдается.

Затруднились назвать хотя бы одну страну, чьи товары являются предпочтительными, от 3% до 38% респондентов в разных странах (см. рисунок 2.1). Доля таких «не-ответов» с некоторой долей условности может интерпретироваться как степень ориентированности населения страны на внутренний рынок (в данном случае — потребительский рынок товаров). В среднем по всем странам по сравнению с данными прошлых лет доля населения, склонного к товарному автономизму, существенно не изменилась и составила 15%.

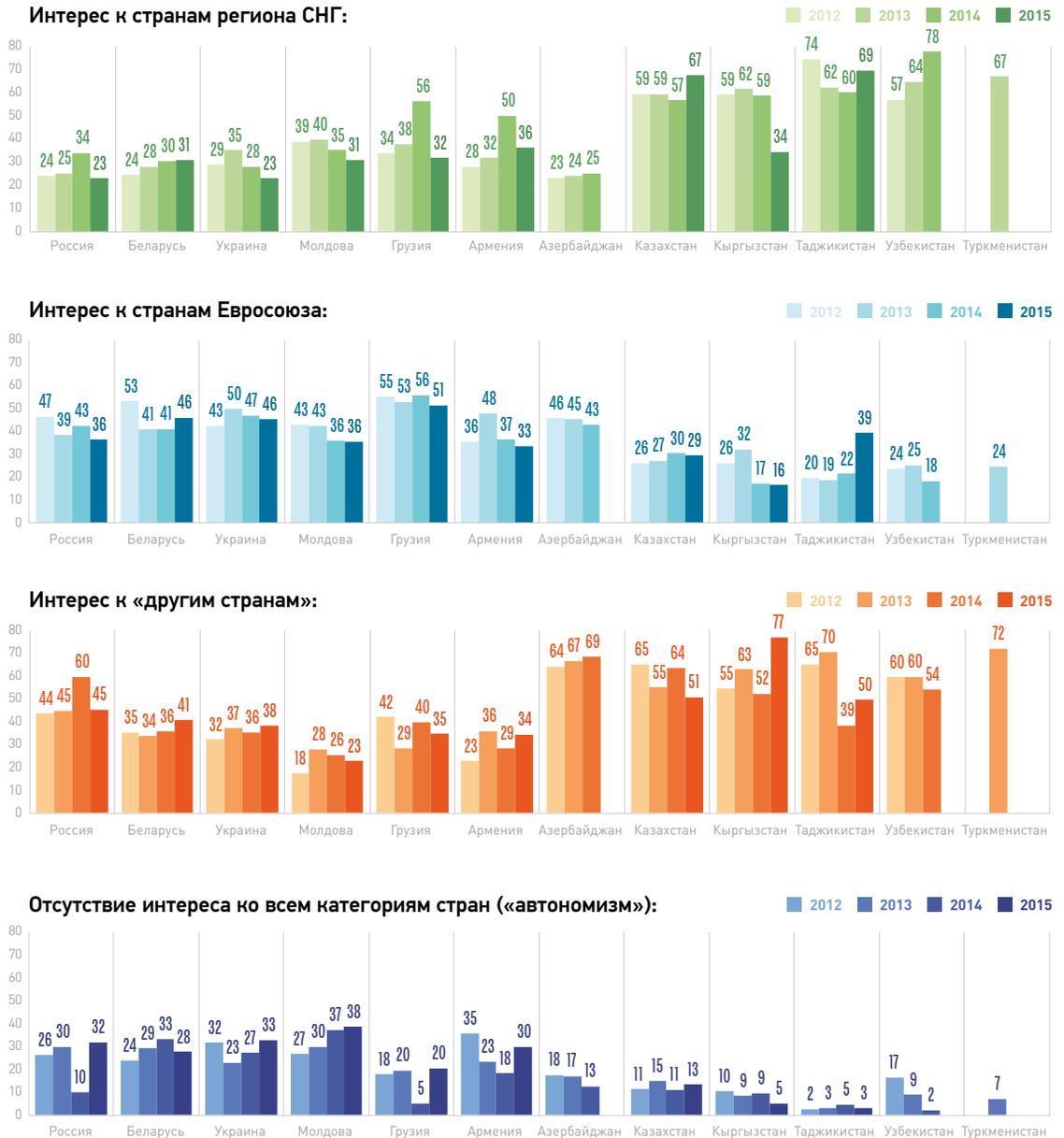
Наиболее ориентированы на *внутренний рынок* товаров жители Молдовы, России, Беларуси и Украины; наименее — население Таджикистана, Кыргызстана и Казахстана.

Среди динамических изменений стоит отметить четырехкратное увеличение доли населения, поддерживающего товарный «автономизм» в Грузии (с 5% до 20%), трехкратное — в России (с 10% до 32%), а также рост популярности местных товаров в Армении (с 18% до 30%).

Если говорить о потребительских предпочтениях в выборе продукции из конкретных стран, то в этом вопросе лидирующие позиции для жителей *ПСР* заняли товары из *Германии, России и Турции*. При этом, если приверженность немецким товарам чаще всего выражена умеренно: Германию упоминали от 14% до 44% в разных странах, то товарам из России отдают предпочтение от 26% до 66% населения стран-участниц, то есть максимальное значение показателя существенно выше. Российские товары пользуются популярностью в Таджикистане (66%), Казахстане (62%) и Армении (35%). На продукцию из *Германии* ориентированы жители Грузии (44%), Украины (40%), России (30%) и Армении (25%) (см. рисунок 2.2).

Товары из *Турции* выбирают 30% населения в Казахстане, 36% в Таджикистане, 44% в Кыргызстане. Примерно пятую часть упоминаний в качестве привлекательного

Рисунок 2.1. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете? [группировка ответов по трем категориям стран, %]



товаропроизводителя в Грузии и России получила Япония (16% и 19% соответственно).

Динамические изменения, произошедшие за последний год, в основном связаны с колебаниями в уровне доверия к товарам российского происхождения. В Армении, Казахстане и Таджикистане за прошедший год существенно увеличилась доля населения, ориентированного на покупку продукции из России. Одновременно с этим в Кыргызстане и Украине данная доля сократилась практически в два

■ 2012 ■ 2013 ■ 2014 ■ 2015



Рисунок 2.2. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

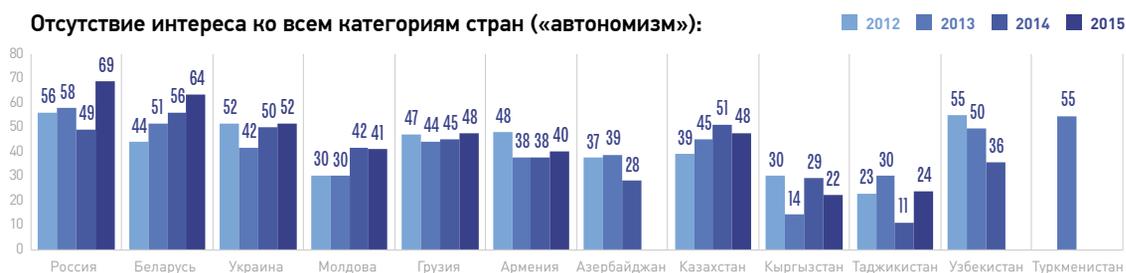
раза — с 55% до 29% в первом случае и с 18% до 8% во втором, что является рекордно низким показателем за четыре года проведения исследований. Рейтинг товаров из *Германии* существенно вырос в Таджикистане (+11 п.п.) и Украине (+10 п.п.), где одновременно упали позиции продукции из категории стран «Другие страны ЕС».

2.2. Векторы возможной временной трудовой миграции

Одним из важных признаков экономической привлекательности страны является число людей, выражающих намерение в *ней временно поработать* (см. рисунок 2.3). Из трех геополитических блоков по средним значениям ни один не является приоритетным: *страны региона СНГ*, страны *Евросоюза* и кластер «Другие страны» упомянули 23%, 24% и 19% населения всех стран-участниц. В отдельных странах можно отметить следующие значимые отклонения:

Рисунок 2.3.

В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [группировка ответов по трем категориям стран, %]



- В Таджикистане, Кыргызстане, Казахстане и Узбекистане (по данным за 2014 год) наиболее выражен вектор предпочтений *стран региона СНГ*. При этом данная расстановка не претерпела существенных изменений по сравнению с волной 2014 года (по Узбекистану данных за 2015 год нет). В Армении произошел значительный спад ориентаций на трудовую миграцию в страны *региона СНГ* (с 38% в 2014 году до 28% в текущем). Слабая положительная динамика наблюдается в Казахстане и Кыргызстане.
- Повышенный интерес к странам *Евросоюза* наблюдается в Украине, Грузии, Молдове, Армении, Беларуси и России. Существенных изменений в распределениях по сравнению с 2014 годом не отмечается.

Временная трудовая миграция в другую страну всё же не является доминирующей в планах населения стран региона СНГ: суммарный показатель по затруднившимся ответить и отметившим «такой страны нет» остается довольно высоким на протяжении всех четырех волн «Интеграционного барометра» и составляет в среднем по странам более 40% респондентов. Среди стран, население которых в наибольшей степени ориентировано на внутренние рынки труда, лидируют Россия, Беларусь и Украина, в наименьшей — жители Кыргызстана (см. рисунок 2.3).

Радикальный сдвиг в сторону автономности произошел в России, где доля людей, ориентированных на внутренний рынок труда, увеличилась на 20 п.п. по сравнению с 2014 годом. Беларусь продолжает постепенное движение к автономии, где с ка-

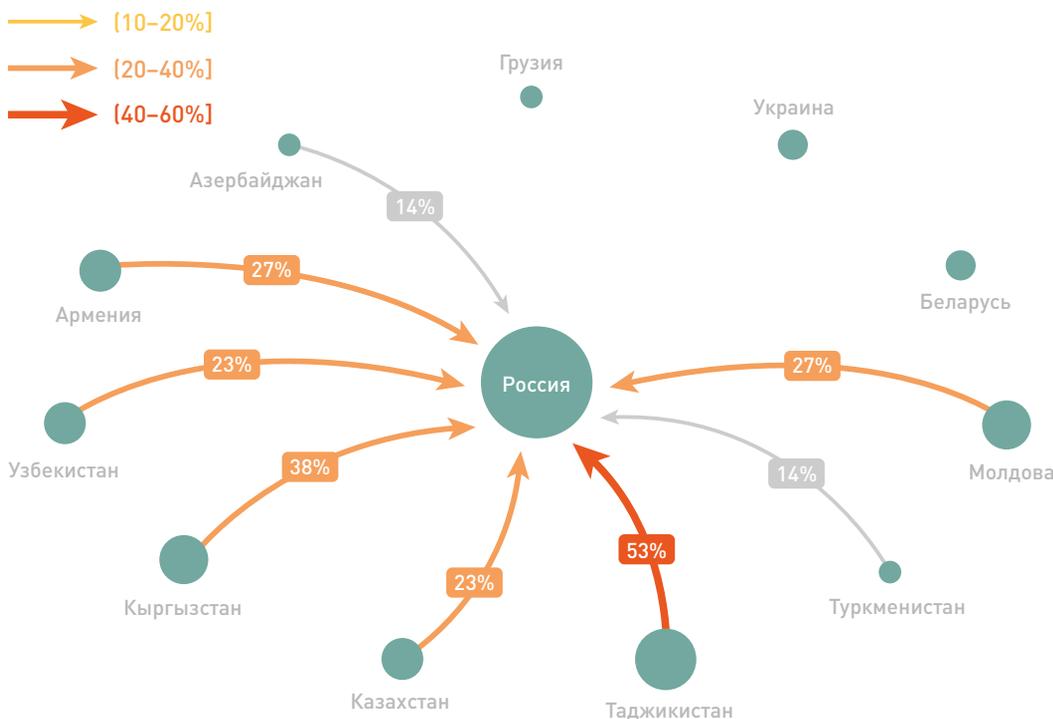
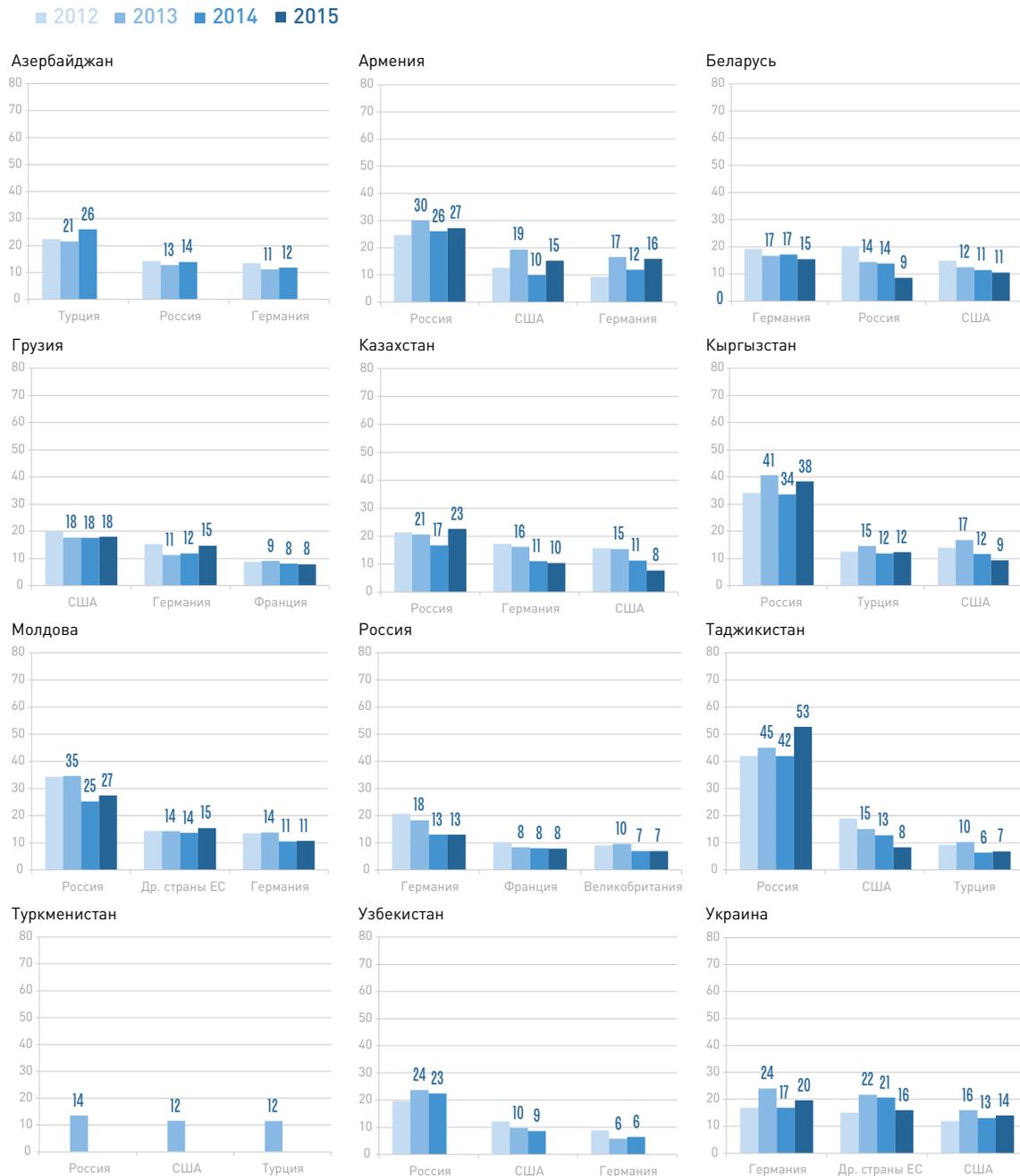


Рисунок 2.4.
В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [предпочтения внутри региона СНГ, 2015 год]

Примечание. Для сравнения приводятся данные по Туркменистану за 2013 год и по Азербайджану за 2014 год (серые стрелки). Напомним, что опрос не проводился в Туркменистане в 2014–2015 годах, в Азербайджане — в 2015 году.

Рисунок 2.5.
В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]



ждым годом возрастает число людей, не поддерживающих идею временной трудовой миграции.

В пределах постсоветского пространства с точки зрения привлекательности работы лидером остается *Россия* (ее отмечают в среднем 21% респондентов во всех странах). Особенной популярностью она пользуется среди жителей Таджикистана,

в котором по сравнению с 2014 годом этот показатель вырос с 42% до 53% (см. рисунок 2.5), и населения Кыргызстана, где о возможности временной работы в России заявили 38% респондентов (см. рисунок 2.4). Наименьший уровень показателя был зафиксирован в Беларуси, Украине и Грузии.

Среди других направлений стоит отметить ориентацию на временную работу в *Германии* среди населения Украины (21%), Грузии (15%), Армении (16%), Беларуси (15%) и России (13%). Среди потенциальных стран – реципиентов трудовых мигрантов можно выделить *США*, которые находятся на первых позициях по числу упоминаний в Грузии, Украине и Армении (18%, 16% и 15% соответственно) (см. рисунок 2.5).

Значительных динамических сдвигов в векторах временной трудовой миграции в текущем году по сравнению с волной 2014 года не отмечается.

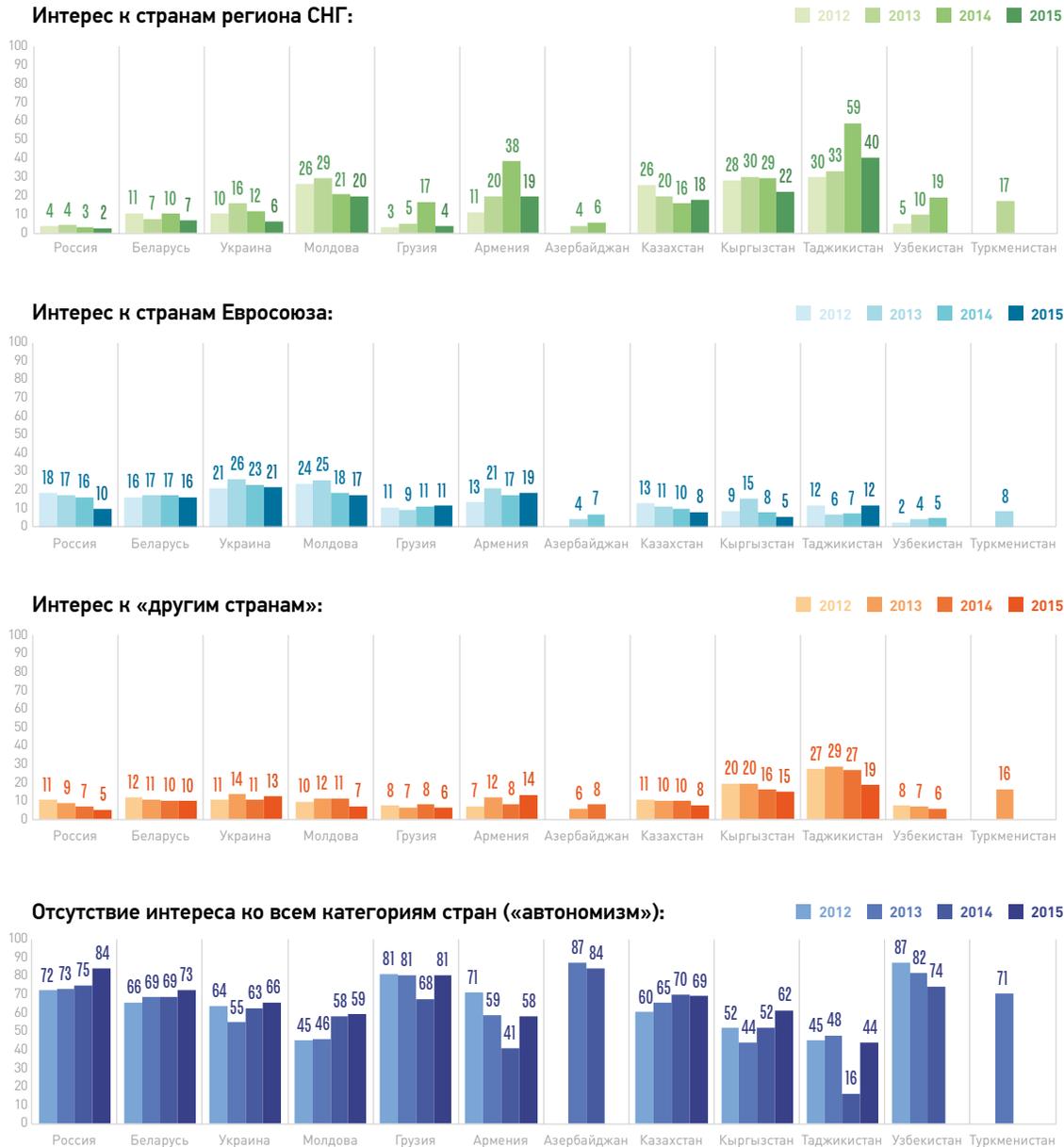
2.3. Векторы возможной долгосрочной эмиграции

Значимым показателем экономического развития региона или страны выступает не только возможность временного заработка, но и их привлекательность как постоянного места жительства. Данный показатель измерялся через вопрос: «*В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?*», которым удалось зафиксировать отсутствие значимых различий в предпочтениях кластеров стран. Векторы потенциальной эмиграции в основном выражены слабо и направлены на три кластера приблизительно в равных долях: *страны региона СНГ* в среднем получили 15% упоминаний, *страны Евросоюза* – 13%, «*другие страны*» – 11%. Доля ориентаций на автономию по данному вопросу остается довольно высокой – в среднем 58%. Это обуславливается тем, что смена страны постоянного жительства является довольно серьезным шагом в жизни рядовых граждан, в связи с чем многие респонденты не рассматривали для себя такую перспективу (хотя доля потенциальных эмигрантов в отдельных странах постсоветского пространства довольно высока).

Среди наиболее значимых отклонений от среднего можно отметить:

- Поток потенциальных эмигрантов, направленный в страны *региона СНГ* (чаще всего в Россию), наиболее вероятен из Таджикистана, где 40% населения рассматривают для себя такую возможность, что, однако, меньше показателей 2014 года на 20 п.п. Данное направление также пользуется популярностью среди жителей Казахстана, Кыргызстана и Молдовы. Во всех странах кроме Казахстана наблюдается отрицательная динамика, а наиболее значимые изменения в эмиграционных настроениях произошли в Армении (–19 п.п.) и Грузии (–13 п.п.) (см. рисунок 2.6)
- Страны *Евросоюза* пользуются наибольшей популярностью среди жителей Украины, Беларуси, России и Грузии (в двух последних их назвал каждый десятый житель страны). Население Армении в равной степени ориентировано как на страны *региона СНГ*, так и на европейские государства.
- Категория «*Другие страны*» ни на одной из территорий опроса не является са-

Рисунок 2.6.
В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность? [группировка ответов по трем категориям стран, %]



мой популярной по числу упоминаний. Высокое среднее значение этого индикатора фактически обеспечили две страны — Таджикистан и Кыргызстан — за счет относительно большего числа упоминаний *США, Турции и стран арабo-исламского мира.*

Во всех странах, кроме Молдовы, Армении и Таджикистана, доля населения, не намеренного менять место жительства, превышает 60% (см. рисунок 2.6). Особенно высокие показатели автономии в России и Грузии. В Кыргызстане, Армении, Грузии

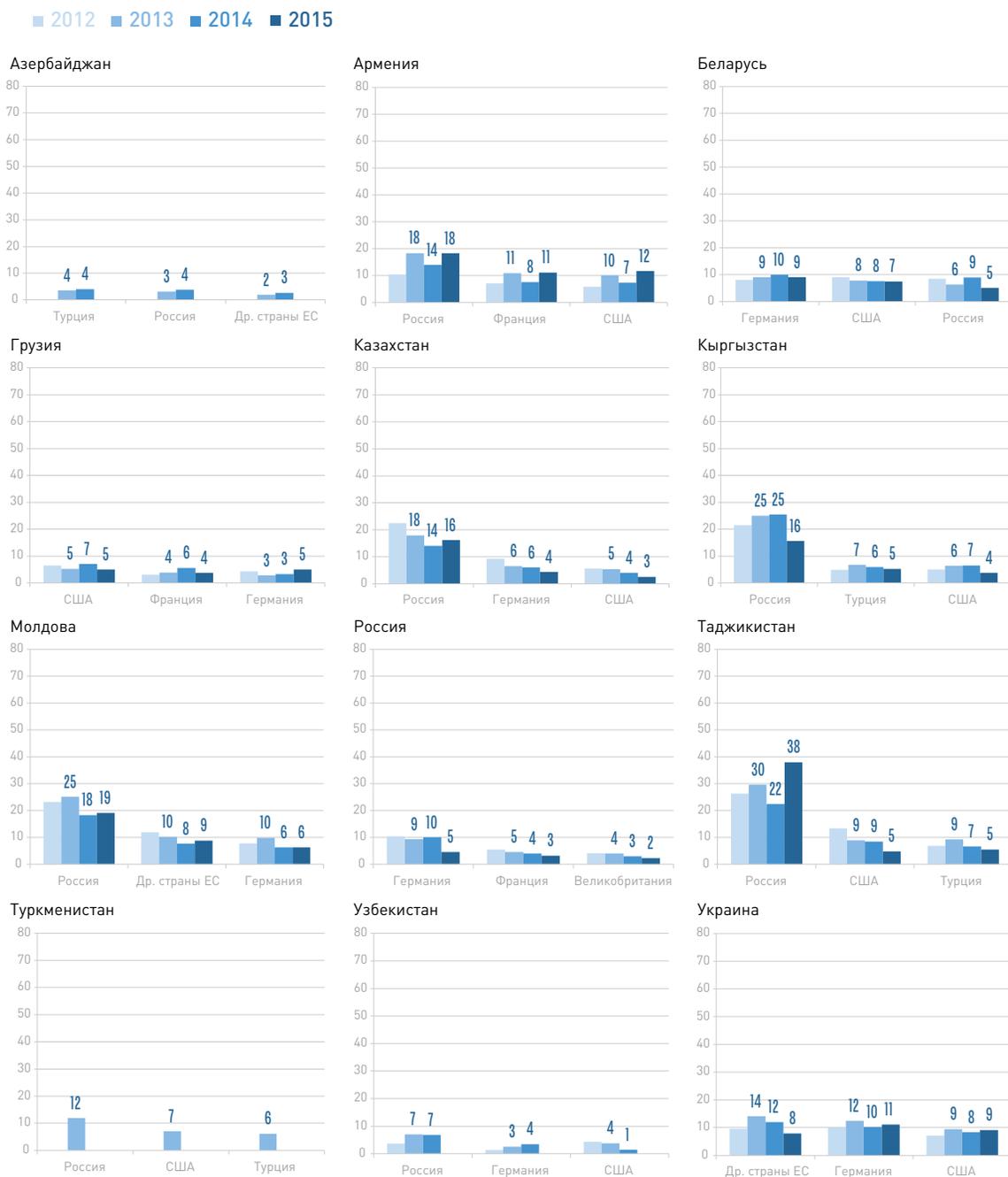


Рисунок 2.7. В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

и Таджикистане отмечается наиболее значительный рост склонности к автономии: так, в Таджикистане доля «затруднившихся ответить» и назвать потенциальную страну для переселения увеличилась более чем в два раза: с 16% в 2014 году до 44% в 2015-м. В остальных странах ПСП также наблюдается слабая положительная динамика.

На постсоветском пространстве наиболее привлекательной страной для эмиграции остается Россия — в опросах 2015 года ее отметили 13% жителей всех стран. Чуть реже упоминались *США* (в Армении — 12%, в Украине — 10%, в Беларуси — 7%), а среди европейских стран — *Германия* и *Франция* (см. рисунок 2.7).

Среди стран, в которых наиболее высок показатель потенциальной эмиграции, можно отметить Молдову, Армению и Таджикистан, в котором 2015 год отметился существенным ростом интереса к *России*: с 22% в 2014 году до 38% в текущем (см. рисунок 2.7). Положительная динамика также наблюдается в Армении, Казахстане и Молдове. Степень привлекательности *России* как потенциального направления для эмиграции снизилась в Беларуси, Украине и Кыргызстане, где доля людей, рассматривающих её для постоянного жительства, сократилась почти на 10% (с 26% до 15%).

Население Украины, как и в других вопросах, наиболее ориентировано на эмиграцию в Германию и другие страны ЕС, а также в США.

2.4. Предпочтения в сфере иммиграции

Следующий блок вопросов в русле экономического притяжения был посвящен выяснению желательных с точки зрения респондентов межнациональных и межгосударственных притоков человеческого, финансового и научно-технического капиталов. По сути, данный аспект является отражением представлений населения как о межнациональной близости, так и об экономическом развитии стран-доноров.

Первый параметр группы касался определения кластеров и стран, из которых, по мнению жителей стран-участниц, наиболее желателен приток **трудовых ресурсов**, и измерялся через вопрос: «Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов?»

Анализ представлений о желательных источниках **трудовых ресурсов** в разрезе кластеров стран позволяет говорить о более выраженном притяжении к группе «Страны региона СНГ», который отметили 39% всех респондентов, по сравнению с кластерами «Страны Евросоюза» (31%) и «Другие страны» (30%).

Готовность к притоку учебных и трудовых кадров из стран региона СНГ чаще всего выражали жители Таджикистана, Казахстана и Кыргызстана (за счет частого упоминания России). К странам *Евросоюза* наиболее тяготеют Молдова, Грузия и Украина, в которых популярностью пользуются такие направления, как *Германия*, *Великобритания* и *Франция* (см. рисунок 2.8). По итогам опроса 2015 года кластер «Другие страны» ни в одной стране-участнице по совокупному количеству упоминаний не был выбран приоритетным. Близкие к средним показатели данный кластер получил в Беларуси, России и Грузии за счет довольно частых упоминаний *Японии*, *Китая* и *США*.

Отдельно стоит рассмотреть случай Армении, население которой тяготеет к трем кластерам стран в равной степени.

В ряде стран зафиксированы некоторые изменения по сравнению с замерами предыдущего года. Так, в Казахстане произошел значительный рост симпатий в под-



Рисунок 2.8. Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [группировка ответов по трем категориям стран, %]

держку кластера *стран региона СНГ* (с 30% до 53% упоминаний), в Кыргызстане и Беларуси, напротив, существенно сократилась доля людей, которые готовы принимать в своей стране иммигрантов от ближайших соседей.

В Таджикистане, где по итогам первых волн преобладали ориентации на кластер «Другие страны», возросло число людей, отдающих предпочтение кадрам из стран *Евросоюза*. В остальных странах не отмечается сдвиг в отношении трудовой иммиграции из европейских государств.

На фоне падения привлекательности стран постсоветского пространства как источника трудовых ресурсов в Кыргызстане наблюдается переориентация на кластер «Другие страны», удельный вес которого сильно возрос (с 21% в 2014 году до 35% упоминаний в 2015-м). Значимое увеличение доли людей, ориентированных на данный кластер, также наблюдается в Армении. Примечательно, что в обеих странах изменения происходят «волнообразно»: при снижении показателей в 2014 году, в текущем произошло выравнивание до значений 2013 года.

Наиболее ориентированными на внутренние рынки труда по итогам 2015 года стали жители России, Беларуси, Украины и Грузии (свыше 40% выбравших «затрудняюсь ответить» и «такой страны нет») (см. рисунок 2.8). Если данный показатель существенно не изменился в Украине и Армении, то в Беларуси, России и Грузии наблюдается возрастание ориентаций на автономность. Ту же тенденцию можно отметить в Молдове, несущественные сдвиги произошли в Таджикистане и Кыргызстане.

В Казахстане, напротив, произошла значимая переориентация на внешние рынки труда: по сравнению с 2014 годом доля респондентов, не готовых принимать иностранных студентов и специалистов, сократилась с 36% до 23%.

Стоит отметить, что суммарный показатель затруднившихся ответить и выбрать страну остается довольно высоким на всем протяжении данных опросов и в 2015 году составляет 34%.

При анализе желательных с точки зрения респондентов иммиграционных потоков трудовых ресурсов внутри постсоветского пространства можно наблюдать воспроизведение тенденций, рассмотренных на примере предыдущих вопросов (см. рисунки 2.6 и 2.7). В иерархии предпочтений среди стран-доноров лидирует Россия, средняя доля упоминаний которой по итогам последней волны составляет 29%, что несколько меньше по сравнению с 2014 годом (32%). Возрастающей популярностью в качестве источника трудовых ресурсов Россия пользуется у жителей Таджикистана, Казахстана и Армении. Существенный спад привлекательности России за последний год наблюдается в Беларуси и Кыргызстане, где произошел сдвиг почти на 10%; менее значительные изменения зафиксированы в Молдове и Украине. Единственной страной, в которой по числу упоминаний Россия не лидирует, является Грузия, где отдают предпочтение притоку трудовых ресурсов из Украины (см. рисунок 2.9).

Германия, являющаяся одной из привлекательных стран для эмиграции, во всех странах-участницах 2015 года была упомянута и как желательный источник рабочих, специалистов и студентов. Этот показатель варьируется от 12% в Кыргызстане до 31% в Молдове. Жители Армении, как и по другим вопросам, достаточно часто упоминали *Францию* (29%), как страну, из которой желателен приток трудовых ресурсов. В Грузии выражены ориентации на сотрудничество со специалистами из *США* (22% упоминаний), что также согласуется с общим вектором грузинско-американских отношений.

В отдельных странах 2015 год ознаменовался существенными сдвигами в предпочтениях стран-доноров (исключая вектор, направленный на Россию). Так, в Кыргызстане произошел спад популярности Казахстана как источника трудовых резервов с 22% до 9%. Одновременно с этим слабо выраженные предпочтения Беларуси, Тад-

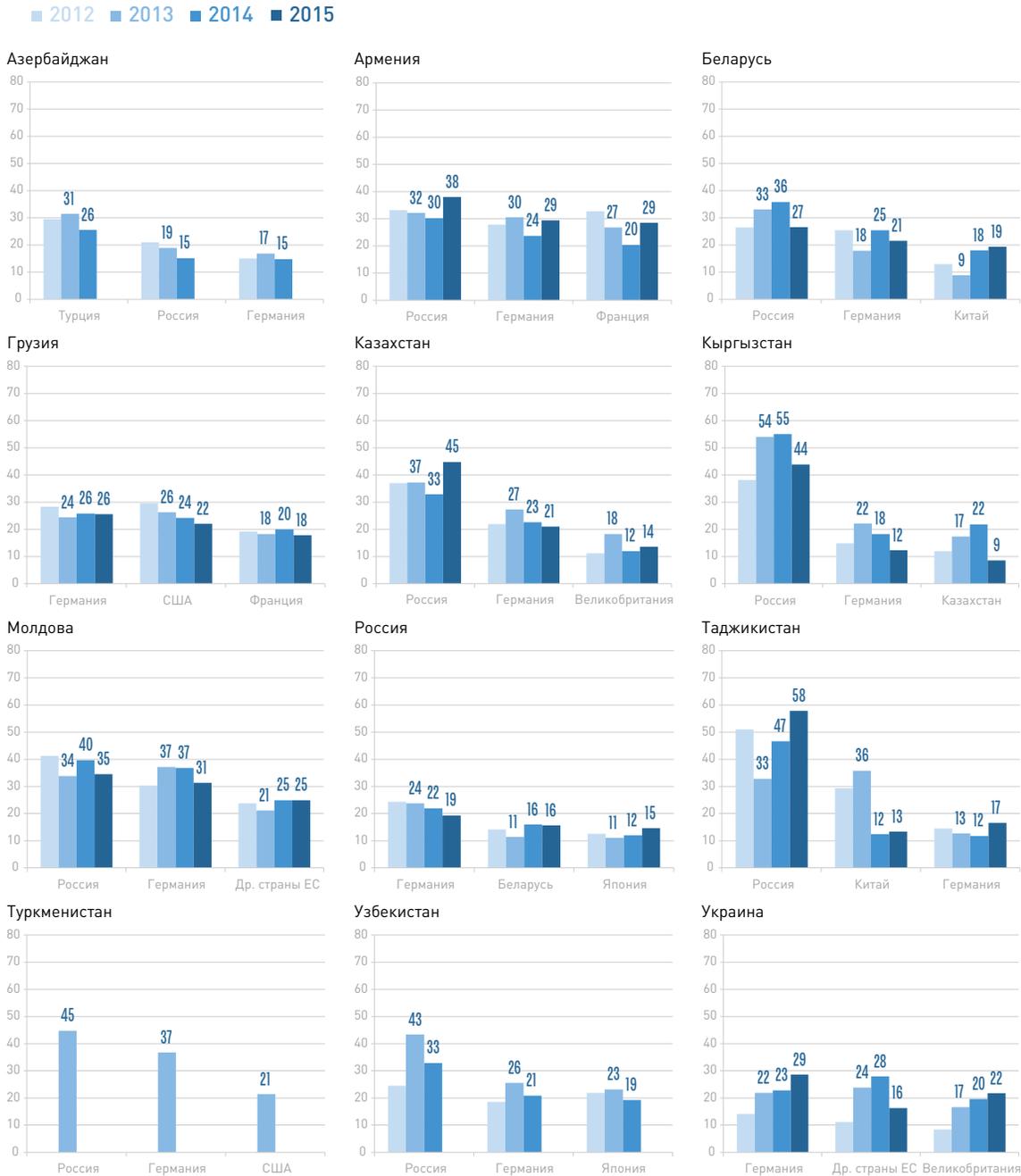
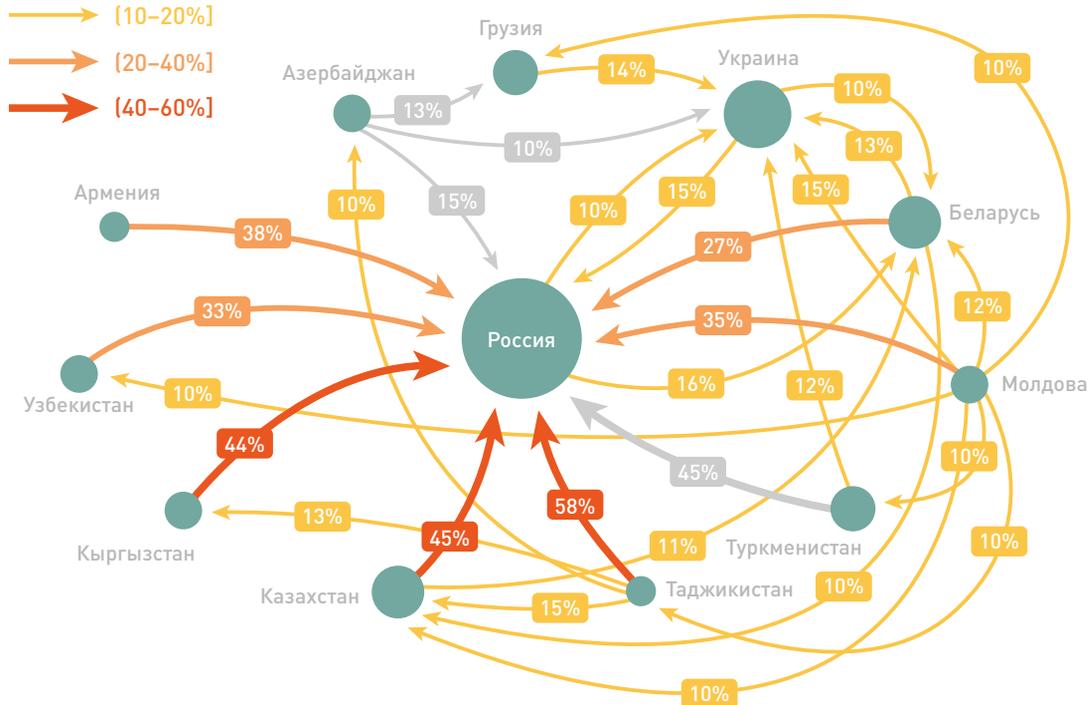


Рисунок 2.9. Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

жикистана, Узбекистана, Туркменистана и Украины опустились ниже порогового значения в 10%. В Молдове наблюдается обратная тенденция: возрастание числа слабо выраженных ориентаций на Грузию, Казахстан, Туркменистан, Таджикистан, Узбекистан (в 2014 году показатели по данным странам находились у границы порогового значения) (см. рисунок 2.10).

Рисунок 2.10. Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов и специалистов? [предпочтения внутри региона СНГ, 2015 год]



Примечание. Для сравнения приводятся данные по Туркменистану за 2013 год и по Азербайджану за 2014-й (серые стрелки). Напомним, что опрос не проводился в Туркменистане в 2014 году, в Азербайджане — в 2015-м.

2.5. Предпочтительные источники инвестиций и бизнес-активности

Помимо определения желательных направлений притока трудовых ресурсов в данный блок также включен параметр, направленный на выяснение направлений прихода на рынок стран крупных иностранных акторов и ресурсов — капитала, инвестиций и бизнеса. Этот «экспертный» параметр измерялся вопросом: «Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий?»

В целом, по итогам волны 2015 года дистанция между кластерами не столь значима: страны *региона СНГ*, *Евросоюз* и группа стран *остального мира* в среднем были упомянуты примерно в равных долях (43%, 43% и 47% респондентов соответственно). Однако дифференциация предпочтений по странам позволяет говорить о различной ориентированности на источники инвестиций.

Как и в других вопросах, касающихся предпочтений в экономической интеграции, среди населения Таджикистана и Казахстана доминируют ориентации на приток капиталов из стран региона СНГ, на данное направление также ориентируются жители Кыргызстана (см. рисунок 2.11). В Украине и Молдове более выражен вектор притяжения на страны *Евросоюза*, преимущественно за счет высокой частоты упоминаний *Германии*. При этом в Украине достаточно популярно направление, ориентированное на страны *остального мира*, в особенности на приток инвестиций из *США* и *Японии*.

По итогам 2015 года наиболее выражены ориентации на кластер «*Другие страны*» среди населения Грузии. Этот перевес обеспечивает высокая популярность *США*, упомянутых более чем в половине случаев (52%). В России также преобладают ориентации на иностранных инвесторов и приток капитала из стран дальнего зарубежья, в особенности популярны предприниматели из *Китая* и *Японии*.

Жители Армении и Беларуси примерно в равной степени ориентируются на три страновых блока с некоторым преобладанием ориентаций на кластер «*Другие страны*». Такое распределение может свидетельствовать о высокой степени открытости стран к иностранным инвестициям, однако довольно высокий уровень «автономности» этих стран не позволяет делать однозначный вывод.

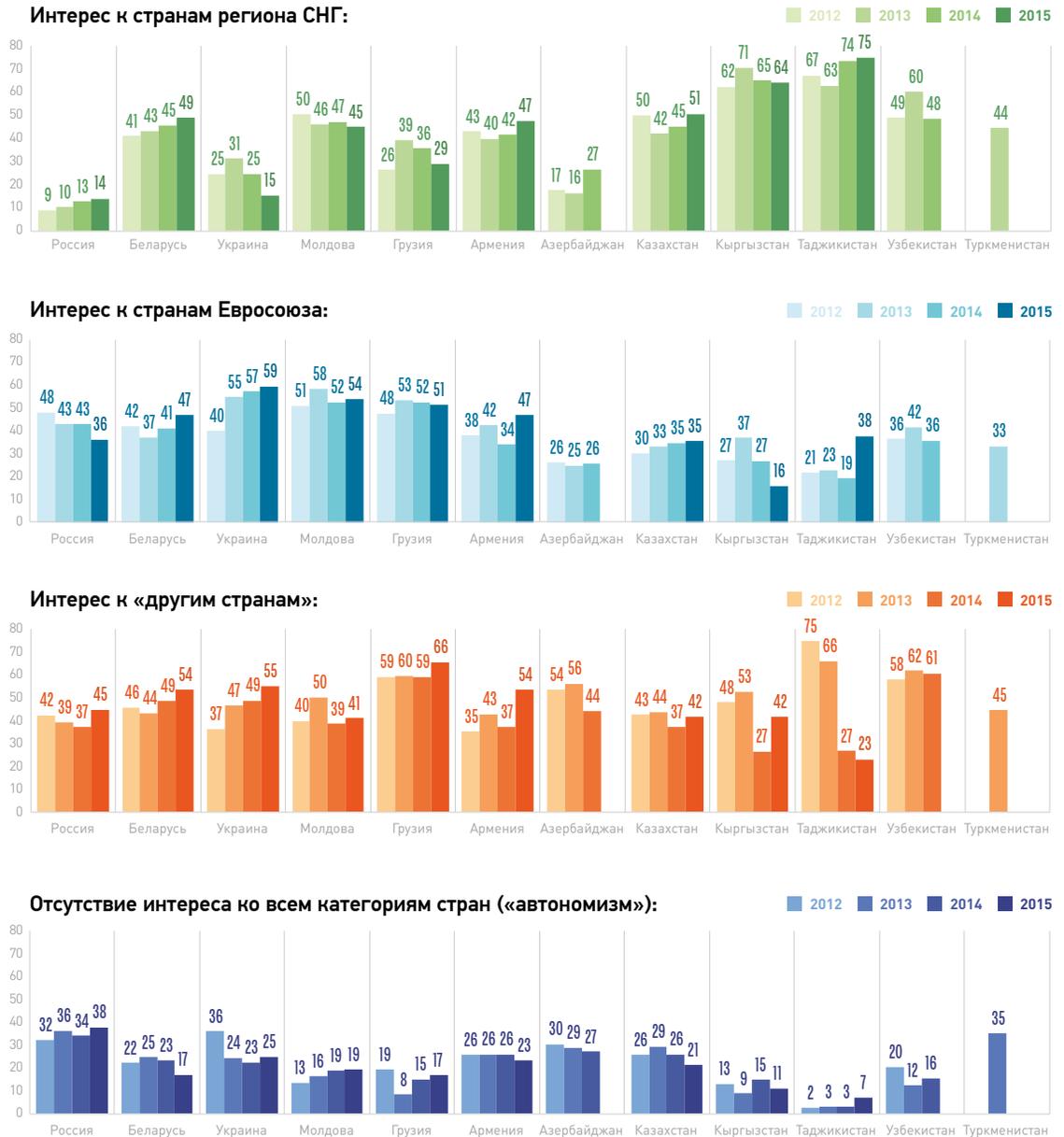
По сравнению с данными предыдущих волн в исследовании 2015 года можно зафиксировать следующие изменения. В Украине, как и по другим вопросам, несколько уменьшилась доля людей, предпочитающих бизнес-сотрудничество со странами *региона СНГ* (с 25% до 19%). Некоторое снижение показателей данного кластера также можно наблюдать в Грузии. Кластер «*Регион СНГ*», напротив, укрепил свои позиции в Казахстане.

Интерес к странам-инвесторам из *Евросоюза* существенно вырос в Таджикистане и Армении и снизился в России. При ослаблении притяжения к европейскому блоку в Кыргызстане наблюдается скачок популярности стран из «остального мира», а лидером по числу упоминаний является *Турция*. Необходимо отметить, что в 2015 году во всех странах кроме Таджикистана в разной мере увеличилась доля людей, поддерживающих приток инвестиций из данного кластера. В остальных случаях существенных изменений не наблюдается.

Склонность к *автономии* более всего прослеживается в России, где более трети (38%) жителей не смогли назвать страны, откуда был бы желателен приток капиталов и предпринимателей (см. рисунок 2.11). Менее всего рассчитывают на ресурсы собственной страны и соответственно более открыты приходу бизнеса извне жители Таджикистана, где только 7% «автономистов». В остальных странах значения показателя расположились в пределах от 11% до 25% без значительных изменений в динамике. Некоторый сдвиг произошел в Казахстане, где доля сторонников автономности сократилась с 26% в 2014 году до 21% в текущем.

В рамках исследования 2015 года не произошло существенных изменений в выборе стран, приоритетных в качестве поставщиков инвестиций и капиталов. Как и в опросах 2012–2014 годов, лидирующие позиции занимает Россия, которой отдают предпочтение жители всех стран постсоветского пространства (в среднем ее упомянули 37% респондентов), кроме Грузии, Украины и Молдовы. Особой популярностью в качестве источника финансовых и бизнес-вливаний Россия пользуется в Таджикистане, где она была отмечена почти 70% жителей, и Кыргызстане (59% от числа опрошенных). Свое положение Россия также укрепила в Армении, Беларуси и Казахстане, где наблюдается слабая положительная динамика. В Украине обратная ситуация: за текущий год произошел значимый спад привлекательности России, и впервые за четыре года этот показатель опустился до 9%. В остальных странах существенных изменений отмечено не было (см. рисунок 2.12).

Рисунок 2.11. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [группировка ответов по трем категориям стран, %]



Население Грузии остается последовательным в своих взглядах и отдает предпочтение притоку инвестиций из США, которые упомянули более половины жителей данной страны (52%). Приблизительно такая же доля респондентов поддерживает американские вложения в Армении (45%) и Украине (47%), в которых произошел значительный рост поддержки прихода бизнеса и инвестиций из США (по сравнению с волной 2014 года данный показатель увеличился с 27% до 45% и с 39% до 50% соответственно). Германия является одним из наиболее желательных партнеров в Украине (50%), где также стоит отметить рост привлекательности немецкого биз-

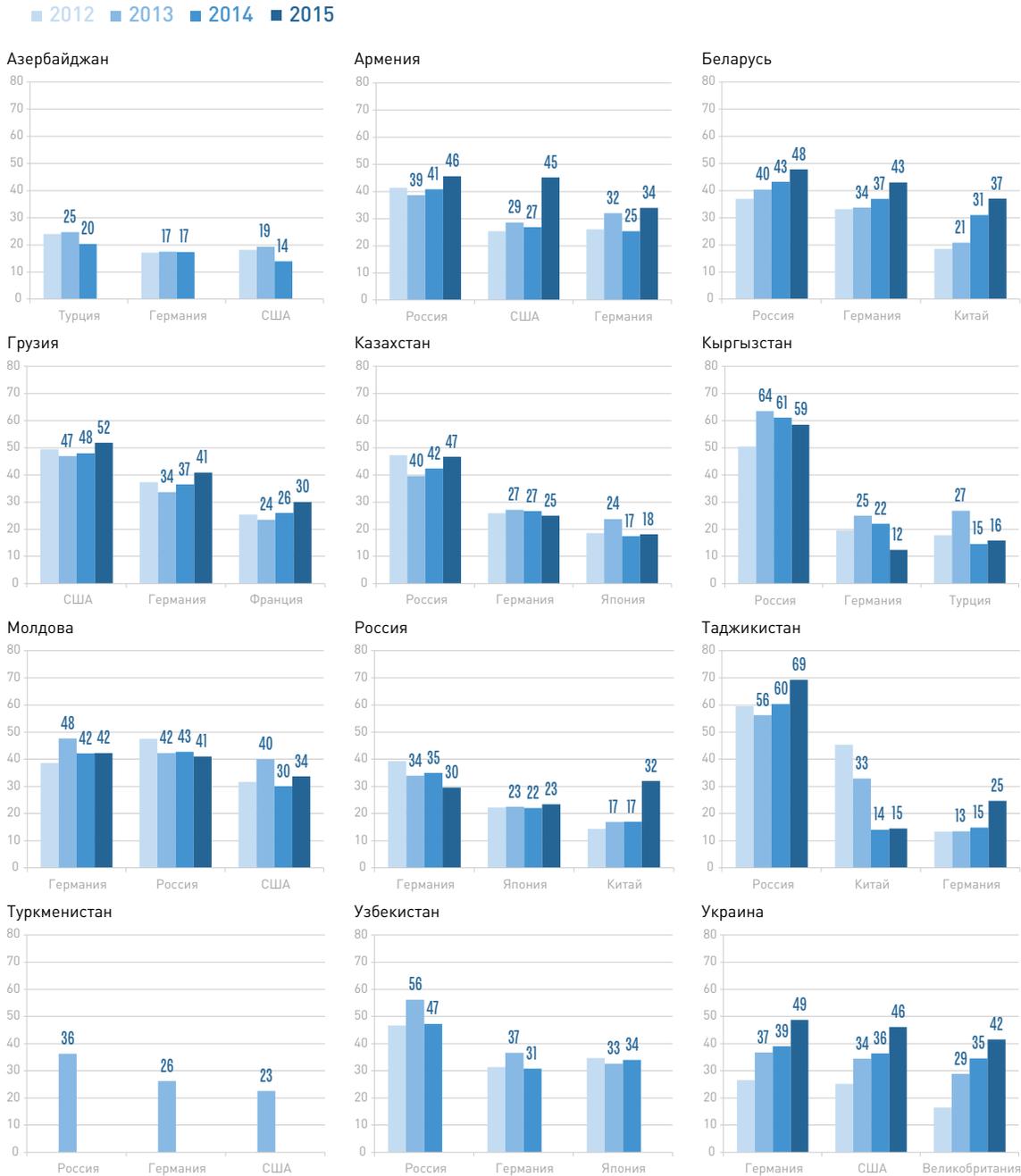


Рисунок 2.12. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

неса на 11 п.п., и в Молдове (42%). Приток инвестиций из *Китая* желателен для примерно трети жителей Беларуси (37%) и России (32%), при этом в последней несколько более выражены ориентации на азиатских бизнес-партнеров за счет упоминания *Японии* (18%).

2.6. Предпочтения по сотрудничеству в области науки и техники

В блок показателей экономического притяжения также входило выяснение желательных векторов сотрудничества в области науки и техники: «С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями?»

По сравнению с данными предыдущей волны «Интеграционного барометра ЕАБР» в предпочтениях населения стран-участниц не произошло значительных сдвигов: по совокупному числу упоминаний лидером стал кластер «Другие страны», в среднем отмеченный более чем половиной респондентов (53%), на второй позиции — «Страны Евросоюза» (44%), на третьей — «Страны региона СНГ» (40%). Такое смещение связано с большим числом упоминаний стран с инновационным типом экономики — *Японии* и *США* (в среднем 31% и 23% соответственно), а также *Китая* (21%). В целом кластер «Другие страны» имеет наиболее высокий по сравнению с другими кластерами удельный вес в России, Грузии, Украине, Беларуси и Армении (в 2014 году также в Азербайджане и Узбекистане) (см. рисунок 2.13).

Несколько большая доля респондентов, выбирающих «Страны Евросоюза», наблюдается только в Молдове (при сохранении существенной доли ориентаций на кластер «Регион СНГ»). Более половины населения Грузии, Украины, Молдовы, Беларуси и России также отметили желательность партнерства со *странами ЕС*, однако эти значения существенно меньше доли блока «Другие страны». Лидирующие позиции этого кластера обусловлены высокой частотой упоминания входящей в него *Германии* — в среднем ее отмечают 36% респондентов.

Категория «Страны региона СНГ» получила наибольшую популярность в национальных выборках Таджикистана и Кыргызстана. В Казахстане — равные доли упоминаний *стран региона СНГ* и стран из «остального мира».

Среди динамических изменений стоит отметить возрастание популярности всех трех кластеров в Армении. В Украине наблюдается дезинтеграция с блоком стран постсоветского пространства, зафиксированная в предыдущих вопросах: доля упоминаний кластера «Регион СНГ» сократилась с 27% до 18% (в основном за счет снижения рейтинга России) (см. рисунок 2.13).

Позиции блока стран ЕС укрепились в Таджикистане, где за текущий год произошло значимое возрастание интересов к данному кластеру.

В Кыргызстане за счет значимого роста популярности *Японии*, как желательного партнера в сфере научно-технической интеграции, в целом увеличилась доля населения, ориентированного на кластер «Другие страны». Некоторое увеличение предпочтений кластера «Другие страны» произошло и в России (доля упоминаний выросла с 61% до 69%), также связанное с ростом привлекательности *Японии* в качестве партнера.

В целом жители государств постсоветского пространства полагают, что их странам было бы полезно сотрудничать с другими в области науки и техники: доля затруд-

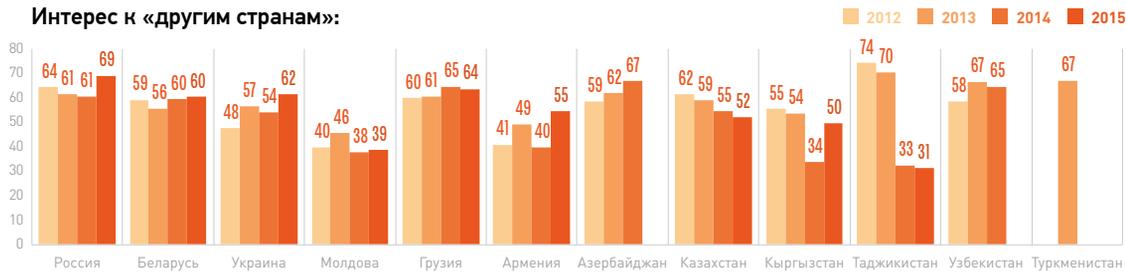
Интерес к странам региона СНГ:



Интерес к странам Евросоюза:



Интерес к «другим странам»:



Отсутствие интереса ко всем категориям стран («автономизм»):

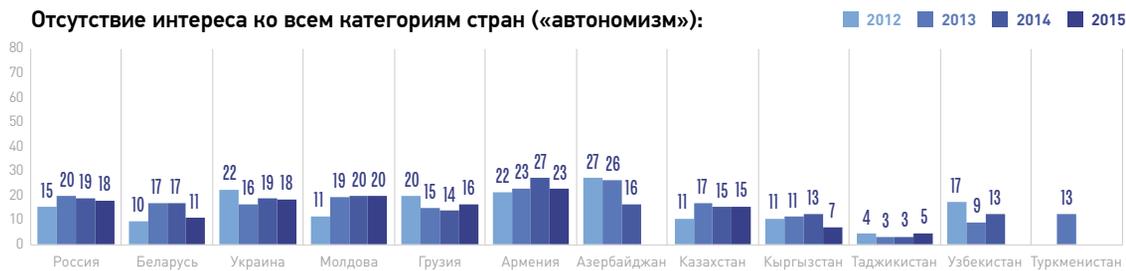


Рисунок 2.13. С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [группировка ответов по трем категориям стран, %]

нивших ответить и не назвавших ни одной страны самая низкая из вопросов этого блока — всего 14%. Наиболее высокий показатель автономности наблюдается в Армении (23%), величина которого, однако, несколько снизилась по сравнению с 2014 годом. Наиболее открыто для сотрудничества население Таджикистана и Кыргызстана. В остальных же странах не отмечено значимых отклонений от среднего значения, разброс составляет от 11% до 20%. Значительных изменений по сравнению

с предыдущими волнами «Интеграционного барометра» также не наблюдается (см. рисунок 2.13).

Ориентации на сотрудничество в сфере науки и техники во всех странах на постсоветском пространстве связаны с Россией, которую в среднем упомянули 35% респондентов, Германией (36%) и Японией (31%).

Наиболее привлекательна Россия как партнер в области научно-технического сотрудничества в Таджикистане и Кыргызстане (более 50% упоминаний), а также Казахстане и Беларуси (по 49% упоминаний). В целом в половине стран либо наблюдается положительная динамика в изменении мнений о России, либо её позиции не изменились, незначительный спад произошел в Молдове и Кыргызстане (см. рисунок 2.14).

Самые низкие показатели по данному вопросу были отмечены в Грузии и Украине. В последней доля заинтересованности в России как партнере в инновационном секторе экономики сократилась в два раза и так же, как по другим вопросам блока, составила рекордно низкий уровень (11%).

В *Германии* как партнере в сфере науки и техники заинтересованы около половины жителей Беларуси (47%), Грузии (46%), Украины (44%) и Молдовы (41%), а также чуть более трети опрошенного населения России и Армении (36% и 33% соответственно).

Наиболее желательно сотрудничество в области науки и техники с *Японией* с точки зрения населения России, Украины, Грузии и Беларуси (доля упоминаний от 40% до 50%), партнерство с *США* предпочитают в Украине, Армении и Грузии (от 38% до 42% респондентов), с Китаем — в России и Беларуси (43% и 38% соответственно).

Из динамических сдвигов наиболее выделяется рост интереса к сотрудничеству с иностранными учеными в Армении и Украине, а также рост позиции *Китая* как партнера в сфере науки и техники в России (с 27% в 2014 году до 43% в текущем) (см. рисунок 2.14).

2. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРИТЯЖЕНИЕ



Рисунок 2.14. С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

3. Социокультурное притяжение

Представление результатов исследования начинается с описания показателей, характеризующих социокультурное притяжение между странами. Социокультурное притяжение в данном проекте рассматривается, во-первых, как распространенность *познавательных интересов* населения одной страны по отношению к другим странам (в том числе в области культуры, искусства), а во-вторых, как выраженность *практических интересов* граждан относительно других стран в социокультурной сфере — например, желания *посетить эти страны в качестве туриста* или заинтересованности в получении там *образования*.

Кроме описания отдельных показателей социокультурного притяжения (или дистанции) между странами, в разделе приводятся дополнительные данные, позволяющие оценить динамику и перспективы интеграционных процессов.

3.1. Познавательный интерес к другим странам

Уровень **познавательного интереса** респондентов к другим странам фиксировался в ответах на вопрос: «*Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)?*»

Следует отметить, что по степени такого интереса в среднем по странам три генеральных геополитических кластера практически не различаются — каждый из них получил примерно треть упоминаний (см. рисунок 3.1). Иными словами, можно сказать, что в целом население стран ПСП декларирует широкий диапазон познавательных интересов к разным странам. Однако внутри усредненных значений есть некоторые довольно существенные различия. Так, повышенным в сравнении с другими странами уровнем интереса к кластеру «Евросоюз» выделяются Грузия и Молдова (49% и 41% соответственно). При этом в Грузии в этом году произошло резкое снижение данного показателя (на 10 п.п.), а в Молдове он остается примерно на одном уровне. Также повышение интереса к странам Евросоюза замечено в Таджикистане — с 2013 года по 2015-й там отмечается рост на 7 п.п. в год (в 2015 году уровень этого интереса достиг 29%). Колебания познавательного интереса к странам Евросоюза в Кыргызстане носят неустойчивый характер и являются, скорее всего, случайными флуктуациями общественных настроений³ — в 2013 году был зафиксирован подъем интереса к странам Евросоюза, годом позже он резко снизился, а в 2015-м упал еще ниже (до 16%).

Наибольший познавательный интерес к странам региона СНГ декларируют жители стран Центрально-Азиатского региона — Кыргызстана и Таджикистана. Этот показатель демонстрирует неустойчивость во всех странах, кроме Таджикистана, где он с 2013 года по 2015-й стабильно рос (с 52% до 68%). В Грузии и Армении данный показатель снизился (с 27% до 19% и с 28% до 21% соответственно); ожида-

³ Возможны также и причины методического характера, вызванные сложностями реализации утвержденной схемы построения выборочной совокупности.

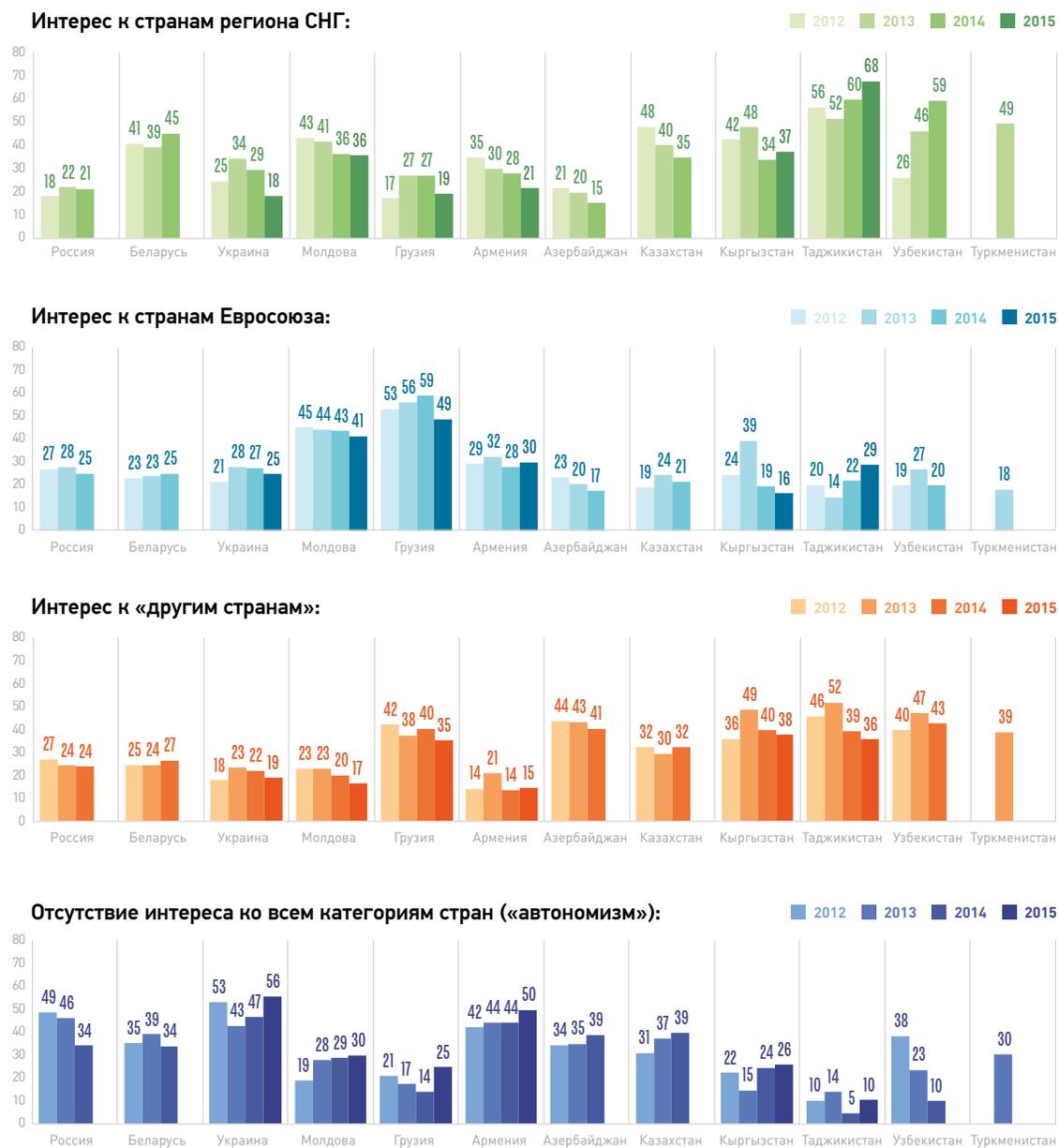


Рисунок 3.1. Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? [группировка ответов по трем категориям стран, %]

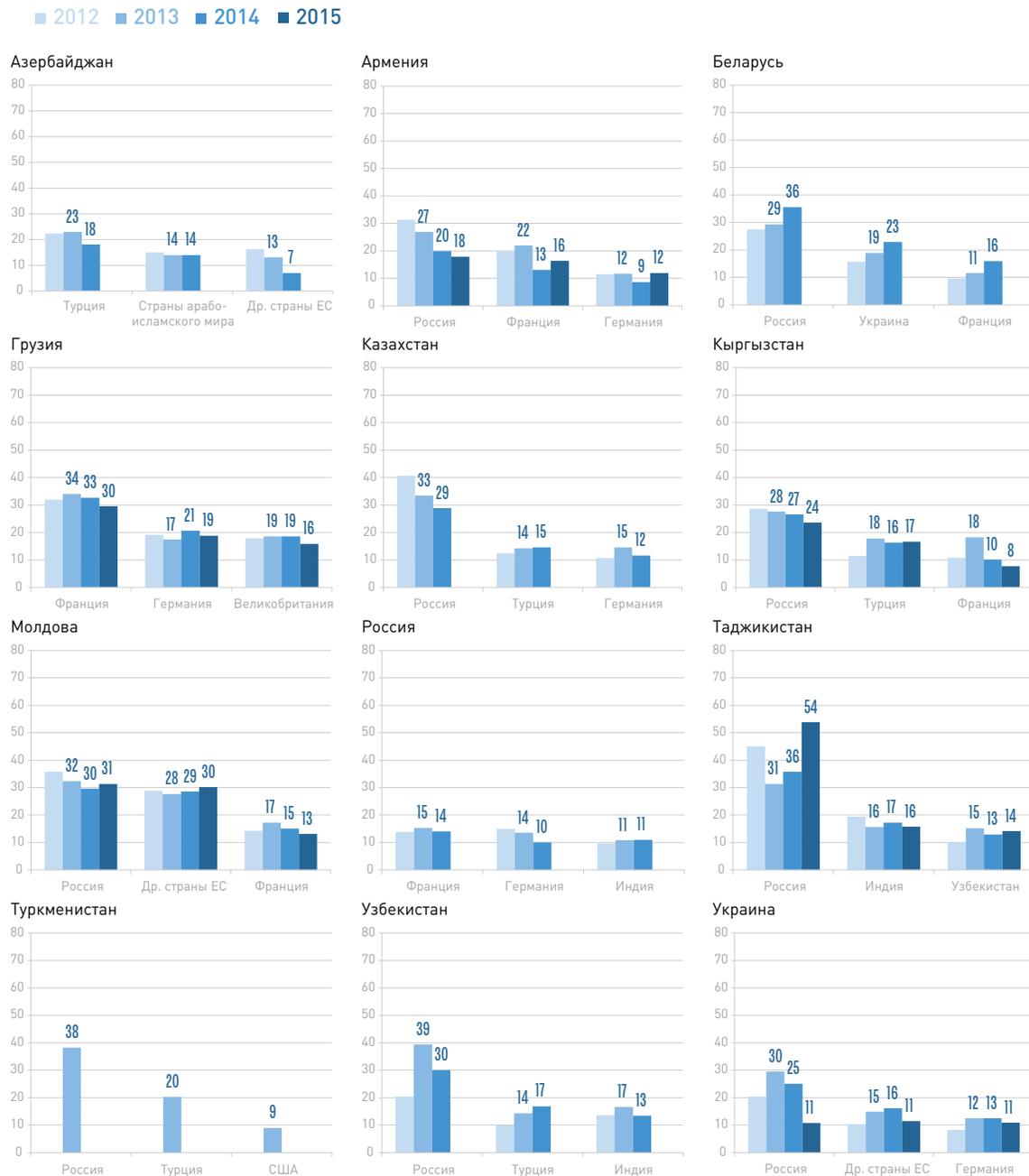
Примечание. В Казахстане, Беларуси и России вопрос в 2015 году не задавался.

Здесь и далее на диаграммах такого типа (с группировкой по категориям-кластерам «Страны региона СНГ», «Страны Евросоюза» и «Страны остального мира» — «Другие страны») процентные показатели рассчитаны как доли респондентов, назвавших хотя бы одну страну из соответствующей категории-кластера. Например, на рисунке 1.1 68% жителей Таджикистана упомянули хотя бы одну страну из региона СНГ, 29% — хотя бы одну страну Евросоюза, и 36% — хотя бы одну страну из остального мира (см. вертикальный ряд данных «Таджикистан» за 2015 год).

ею снижение уровня интереса к странам региона СНГ зафиксировано в Украине (с 29% до 18%). Остальной мир чаще других упоминали респонденты в Таджикистане, Грузии и Кыргызстане.

Уровень познавательного интереса к кластеру «*регион СНГ*» в большей части определяется уровнем интереса к *России*, который варьируется от 54% (в Таджикистане) до 10% (в Украине). Среди других «интересных» стран в европейской

Рисунок 3.2. Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]



Примечание. Здесь и далее на диаграммах такого типа в тройку наиболее привлекательных стран включались страны, по которым были показаны наиболее высокие доли предпочтений в среднем за 2013–2015 годы (три последние волны «Интеграционного барометра ЕАБР»).

части ПСП чаще всего называется *Украина*, а в азиатской — *Казахстан* и *Узбекистан*.

Как видно из данных рисунка 3.2, единственной «интересной» страной (не считая России) в пределах постсоветского пространства оказалась Украина (для жителей Беларуси). Заметных векторов предпочтений к другим *странам региона СНГ* в расчетных показателях не обнаруживается. Кроме России часто упоминаются *Франция* (в Грузии — 30%, Армении — 16%, Молдове и Таджикистане — по 13%, Украине — 10%), *Германия* (в Грузии — 19%, Армении, Молдове, Таджикистане и Украине — по 12%) и другие страны *Евросоюза*. За пределами ПСП и *Евросоюза* заметны векторы интереса к *США* у жителей Грузии (15%), жители Таджикистана проявляют интерес к культуре *Индии и Китая* (15% и 14% соответственно), повышенный интерес к *Турции* проявляют жители Кыргызстана (17%).

Жители некоторых стран демонстрируют повышенную по сравнению с другими странами «самодостаточность», то есть заявляют, что не интересуются историей, культурой, географией ни одной из предложенных в анкете стран (см. рисунок 3.1). Этот показатель, как и в прошлом году, наиболее высок в Украине и Армении (56% и 50% «автономных» ответов соответственно). При этом показатель автономности в Украине, резко сократившийся в 2013 году по сравнению с 2012-м, за последние два года вновь вырос и стал самым высоким среди всех других стран (скорее всего, из-за роста внимания к внутренним событиям в стране, а также из-за возможной боязни части респондентов открыто декларировать свой интерес к России).

3.2. Интерес к художественному творчеству, культурной продукции других стран

Интерес к культуре других стран проявляется также через заинтересованность в импорте творческих услуг и продуктов этих стран (приглашении артистов, чтении книг, прослушивании музыки). Большинство жителей стран постсоветского пространства чаще в качестве такого рода источников предпочтительной продукции называли страны этого же пространства, то есть проявляли интерес к приглашению культурных деятелей и потреблению культурной продукции из *стран региона СНГ* (см. рисунок 3.3).

В наибольшей степени такой вектор интереса характерен для жителей Казахстана и Таджикистана, в наименьшей — для жителей России (здесь вопрос задавался впервые) и Украины. В Кыргызстане по сравнению с прошлым годом произошло статистически значимое снижение заинтересованности к взаимодействию в сфере культуры со странами *региона СНГ* (с 74% до 58%).

В некоторых странах доля интересующихся творческими услугами и культурной продукцией *стран постсоветского пространства*, наоборот, несколько возросла — с 57% до 65% в Беларуси, с 35% до 40% в Армении.

В «импорте культуры» из стран *Евросоюза* более прочих устойчиво заинтересовано население Молдовы, Грузии, Армении и Украины. В Таджикистане зафиксирован рост данного интереса (с 17% до 30%). Жители Молдовы чаще всего упоминали

Румынию (что совершенно естественно), респонденты из Грузии, Армении, России и Украины — *Францию* и *Германию*.

На страны *остального мира* больше других устойчиво ориентированы жители Грузии. В этом кластере самыми упоминаемыми стали *США*, особый интерес к ним проявили жители Грузии и Армении (33% и 32% соответственно), стоит отметить относительно высокую потребность в творческой продукции из *Турции* у жителей Кыргызстана (17%).

В целом для населения постсоветского пространства наиболее привлекательной

Рисунок 3.3. Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию? [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]

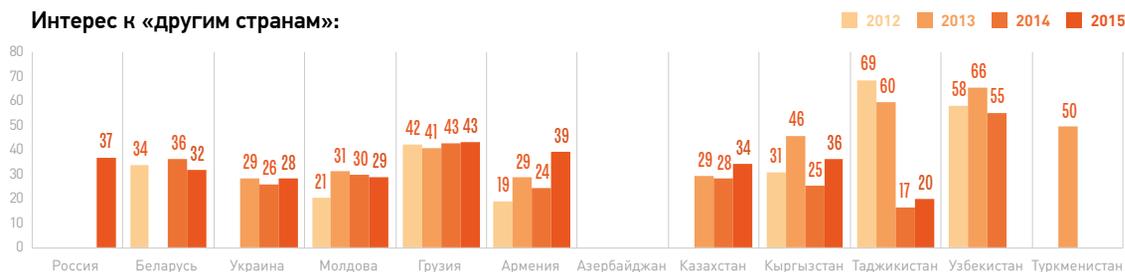
Интерес к странам региона СНГ:



Интерес к странам Евросоюза:



Интерес к «другим странам»:



Отсутствие интереса ко всем категориям стран («автономизм»):



в качестве «экспортера» артистов, писателей, художников и произведений культуры и искусства страной по-прежнему выглядит *Россия* (см. рисунок 3.4). Больше всего к культуре *России* проявили симпатии респонденты из Беларуси, Казахстана,

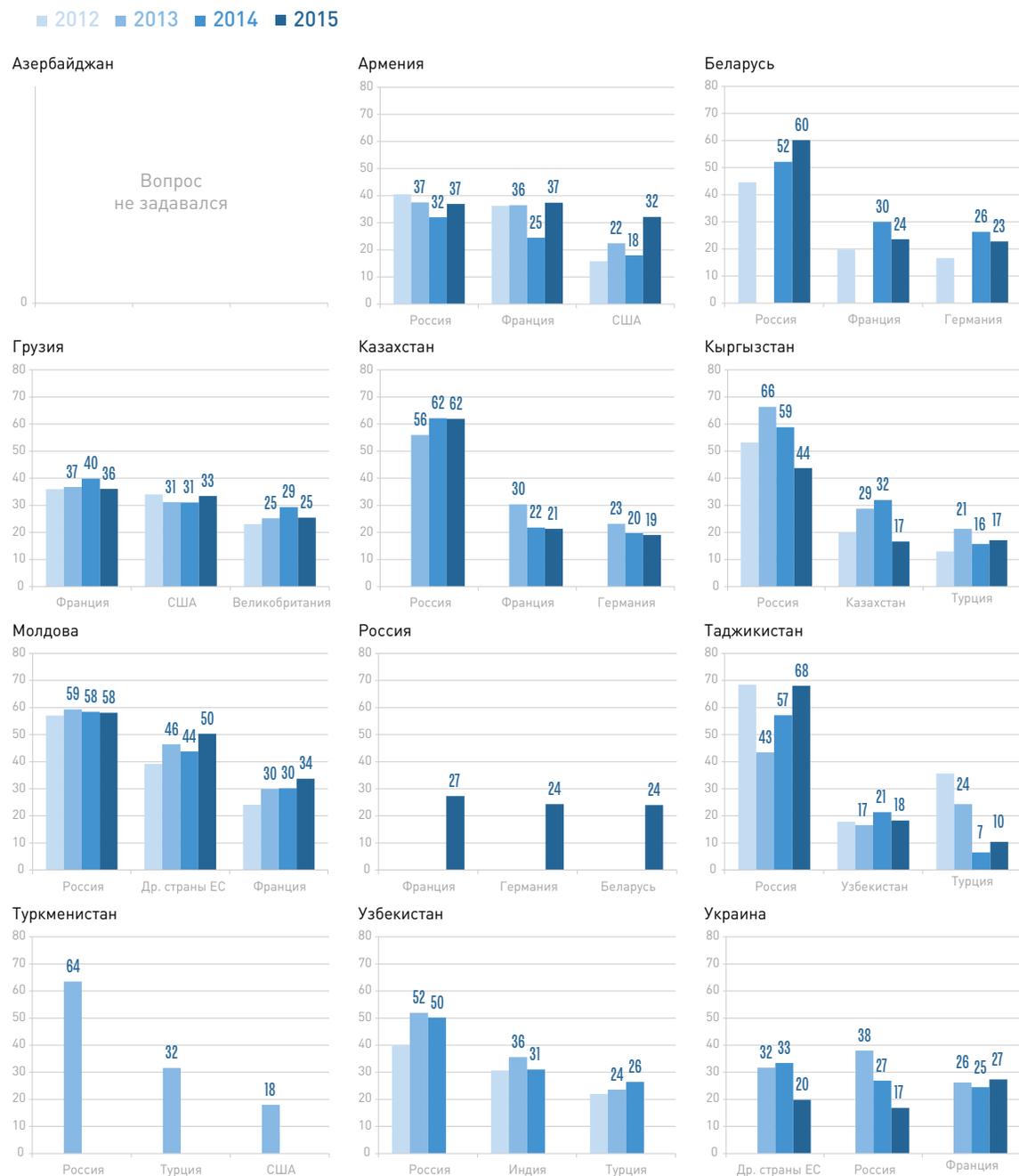


Рисунок 3.4. Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

Примечание. Напоминаем, что в 2015 году Азербайджан, Узбекистан и Туркменистан не участвовали в мониторинге, а жителям России вопрос задавался впервые.

Таджикистана и Молдовы; в этих странах *Россию* выбрали половина и более жителей. При этом доля расположенных к России в этом вопросе респондентов возросла за последний год в Таджикистане (с 57% до 68%), Беларуси (с 52% до 60%) и Армении (с 32% до 37%). Резкое снижение зафиксировано в Кыргызстане (с 59% до 44%), Украине (с 27% до 15%). Украина — единственная страна из СНГ (кроме самой России и Азербайджана, где данный вопрос не задавался), в которой уровень интереса к культурной продукции из России ниже, чем аналогичный интерес к странам *ЕС*.

Выделяется центрально-азиатский кластер линий взаимного интереса. Растет культурный интерес между жителями Армении и Грузии. В Беларуси проявился интерес к творчеству грузинских деятелей искусства (18%) и зафиксировано снижение интереса к артистам, писателям и художникам Украины (с 23% до 17%).

Страной с наиболее высокой совокупной долей ответов «*Таких стран нет*» и «*Затрудняюсь ответить*» стала Украина (41%), в которой произошел рост данного показателя; за ней почти на одном уровне находятся Армения, в которой происходят колебания (34%), и Россия (38%) (см. рисунок 3.3). Отмечается рост этого показателя в Грузии (с 15% до 22%). В известной степени можно говорить о корреляции данного показателя (отсутствие интереса к культурной продукции других стран) с уровнем патриотических настроений, которые особенно выросли в последнее время в России и Украине.

Уровень «культурной автономности» Беларуси остается достаточно стабильным (22%), в Кыргызстане произошел заметный рост (с 15% до 21%), в Казахстане зафиксировано постепенное снижение показателя (с 21% в 2013 году до 16% в нынешнем).

3.3. Привлекательность сферы образования других стран

Важный индикатор социокультурной близости между странами, использованный в проведенном исследовании, — **желание получить заграничное образование самому или дать его своим детям**. Как это уже фиксировалось ранее в предыдущих волнах «Интеграционного барометра ЕАБР», по данному индикатору территория постсоветского пространства не обладает особенными конкурентными преимуществами перед *Евросоюзом* или наиболее часто упоминаемыми странами остального мира (см. рисунок 3.5).

В 2012 году лишь в Казахстане доля ответов «Страны *региона СНГ*» превышала доли ответов, приходящиеся на каждую из двух остальных категорий, но это превышение не являлось статистически значимым. Единственной страной в 2013 году, где доля ответов для кластера «Страны *региона СНГ*» значительно превышала доли по двум другим группам, являлся Туркменистан (44% против 19% для стран *ЕС* и 28% для других стран). Там фиксировался довольно высокий спрос на образование в *России*, *Украине* и *Беларуси*, но данных на 2015 год по этой стране нет.

В 2015 году в Таджикистане образовательный интерес к кластеру «Страны *региона СНГ*» оказывается самым высоким — 63%. В Казахстане интерес к образованию

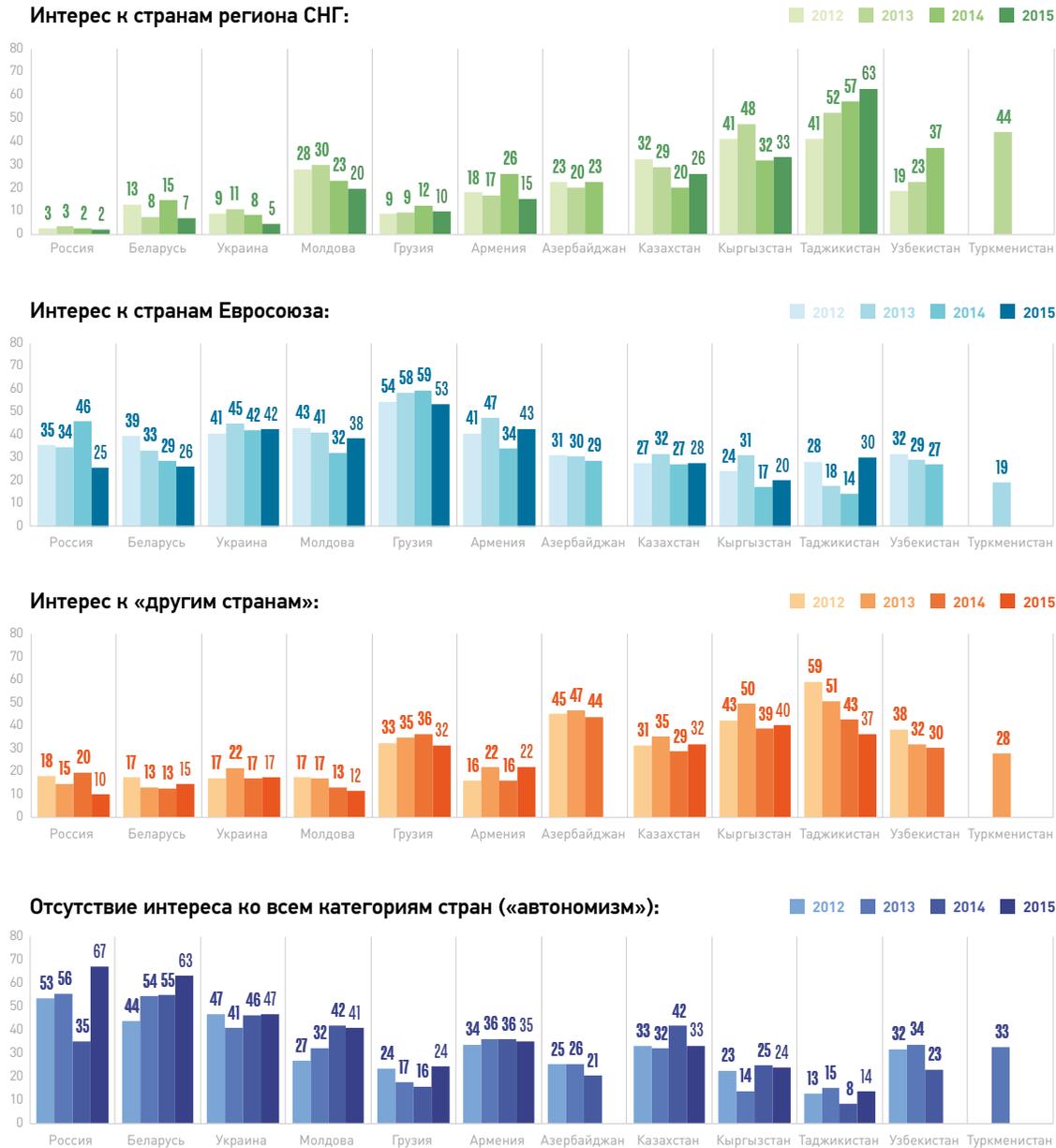


Рисунок 3.5. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]

в пределах постсоветского пространства находится примерно на одном уровне с выбором ответов «Страны *Евросоюза*» и «Страны *остального мира*» (26% против 28% и 32% соответственно). В Армении и Беларуси наблюдается снижение образовательного интереса к территории постсоветского пространства (с 26% до 15% и с 15% до 7% соответственно).

Страны *Евросоюза* как предпочтительные в плане получения образования в опросе 2015 года чаще других назывались респондентами из Грузии (53%), Армении

(43%), Украины и Молдовы (38%). Причем если в Грузии этот показатель немного опустился, в Украине остался неизменным, то в Армении и Молдове произошел рост в сравнении с прошлым годом. Наиболее популярные ответы в этой категории в Грузии — «*Великобритания*» и «*Германия*», в Армении — «*Германия*» и «*Франция*», а в Молдове — «*Румыния*» и «*Италия*» (назывались среди «*других стран Европейского союза*»).

Очень существенно в 2015 году уменьшилась ориентация на страны *Евросоюза* в качестве желанных для получения образования в России (с 46% до 25%), прослеживается отрицательная динамика и в Беларуси. Во всех остальных странах после прошлогоднего снижения наблюдается рост интереса к получению образования в странах *Евросоюза*.

Обращают на себя внимание серьезные скачки в динамике показателя в России: понижение показателей образовательного интереса к странам *Евросоюза* и к другим странам практически в два раза и повышение доли «автономных» ответов на 13 п.п. Вряд ли снижение интереса к образованию вне *стран региона СНГ* может быть связано с экономической ситуацией (вопрос сформулирован как желание, а не возможность). Скорее это эмоциональный выбор, связанный со всплеском патриотизма в стране и недоверием ко всему иностранному (особенно это касается европейских стран и *США*).

За пределы постсоветского пространства и *Евросоюза* чаще других направлена желательная образовательная траектория у жителей Кыргызстана, Грузии и Таджикистана. В Кыргызстане совокупная доля ответов «Другие страны» превышает долю ответов, приходящихся на каждую из двух иных категорий. Продолжается снижение интереса к образованию в этом кластере у жителей Таджикистана.

Среди конкретных стран, находящихся за пределами *постсоветского пространства* и *Евросоюза*, у жителей Армении, Грузии и Беларуси в приоритете находится получение образования в *США*, у жителей Казахстана и Таджикистана — в *Китае* и *США*, у жителей Кыргызстана — в *США* и *Турции*, у жителей Украины — в *США*.

В целом, если не считать *Россию*, постсоветское пространство оказалось не слишком привлекательным в качестве обобщенного места получения образования (см. рисунок 3.6). Доли упоминаний остальных *стран региона СНГ* не превышают 4%. За последний год привлекательность получения образования в *России* вновь выросла в Казахстане (с 19% до 24%), после некоторого падения в 2014 году она стабильно растет в Таджикистане и осталась на том же уровне в Кыргызстане (29%). Напротив, данный показатель вновь снизился в Беларуси (с 13% до 6%). Это свидетельствует о том, что, согласно данным опроса, сегодня российское образование представляется конкурентоспособным только для жителей Центрально-Азиатского региона.

На уровне с *Россией* в качестве желанных стран для получения образования находятся *Германия*, *Франция* и *США*. Стоит отметить интерес к получению образования в *Турции* у жителей Кыргызстана (13%).

В среднем по странам не рассматривают никакие варианты получения образования

3. СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРИТЯЖЕНИЕ

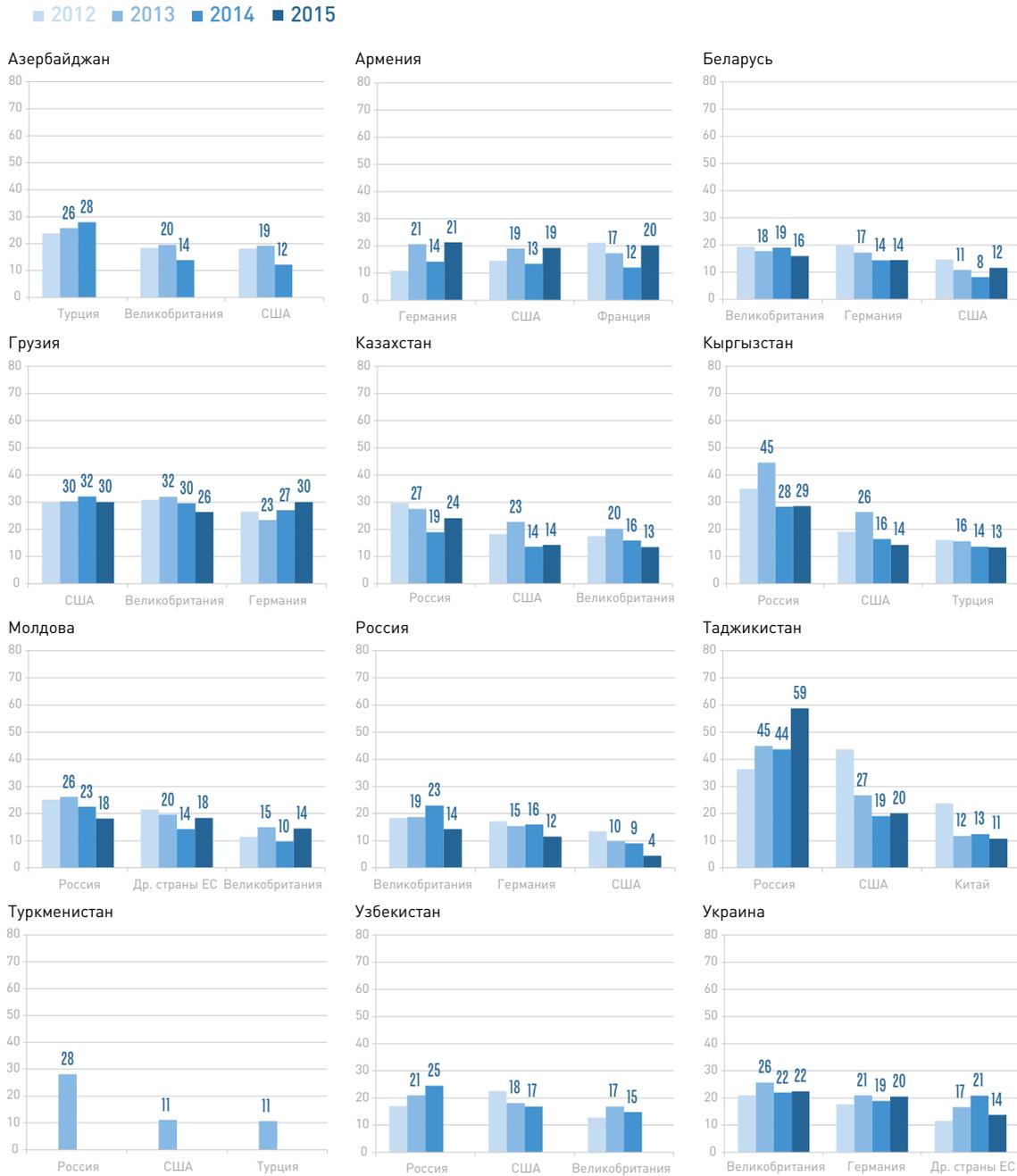


Рисунок 3.6. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

за границей (ни для себя, ни для детей) около трети населения (см. рисунок 3.5). Наиболее высоки доли образовательных «автономистов» в Беларуси (63%) и России (67%), наиболее низки — в Таджикистане (14%).

3.4. Личная коммуникация с представителями других стран

Одним из важных показателей социокультурной близости населения стран является **наличие реальной коммуникации с родственниками, близкими, коллегами, находящимися в других странах**. В среднем по девяти странам, в которых задавался вопрос о наличии близких корреспондентов, 57% опрошенных указали, что имеют такие связи в странах постсоветского пространства (напомним, в 2014 году этот показатель для 11 стран был равен 59%, то есть практически не изменился).

В пяти странах — Таджикистане, Армении, Кыргызстане, Молдове и Беларуси — коммуникации с разного рода «корреспондентами» в других странах имеются более чем у половины взрослого населения, а в Казахстане — ровно у половины. В Украине доля имеющих связи в странах постсоветского пространства продолжает снижаться, составив менее половины жителей — с 47% до 37% (см. рисунок 3.7). Колебание показателя произошло у жителей Грузии (с 44% до 37%) и России (с 44% до 30%).

Доли упоминаний стран *Евросоюза* в качестве стран, с которыми есть устойчивые коммуникации, заметно превышают средний уровень в Молдове (50%), а также — с некоторым отрывом — в Армении и Грузии (24% и 29% соответственно). При этом в Молдове и Армении доли ответов по сравнению с 2014 годом остались практически прежними, а в Грузии — немного снизились (с 34% до 29%).

Среди стран ЕС, с которыми поддерживают постоянную связь жители стран постсоветского пространства, отдельно стоит отметить следующие: жители Молдовы поддерживают тесные коммуникации главным образом с корреспондентами из Румынии и Италии (в сумме более 33%); жители Армении чаще всего общаются со знакомыми во *Франции* (14%).

Жители Грузии много взаимодействуют с представителями разных стран *Евросоюза* (29%).

За пределами постсоветского и европейского пространства масштабная в относительном выражении «коммуникационная диаспора»⁴ имеется у Армении — каждый пятый житель этой страны в возрасте от 18 лет поддерживает контакты с резидентами в *США* (19% опрошенных), довольно много контактов с *США* и *Турцией* у граждан Грузии (9% и 12% соответственно).

Наиболее масштабные личные коммуникации в *России* (по отношению к населению страны) имеют Армения (82% респондентов поддерживают контакт с близкими или коллегами в России), Таджикистан (79%) и Кыргызстан (65%). Связи с Украиной в этом году снизились по всем странам, кроме Молдовы и Таджикистана (данный интерес там демонстрирует устойчивость по всем годам, в которых проводился опрос). Соответствующие данные приведены на рисунке 3.8.

В Беларуси, Грузии и Украине наблюдается снижение доли населения, поддерживающего постоянные связи с родственниками, близкими, знакомыми из *России*. Напротив, в Казахстане и Молдове эта доля демонстрирует некоторый рост. Появилась заметная взаимная связь между жителями Беларуси и Казахстана.

⁴ Обращаем внимание, что понятие «диаспора» здесь употребляется в ином смысле, нежели обычно.

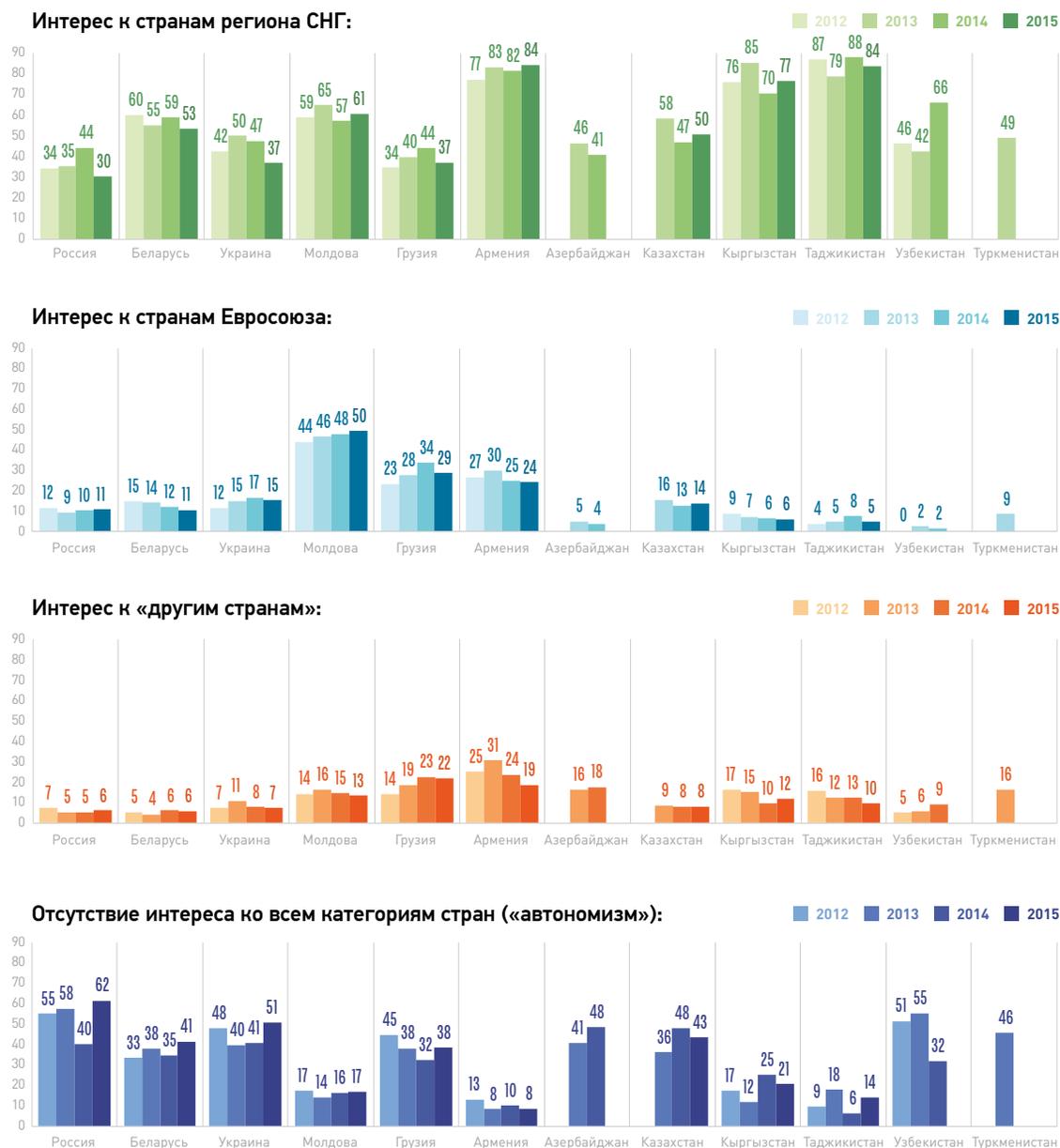


Рисунок 3.7. В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]

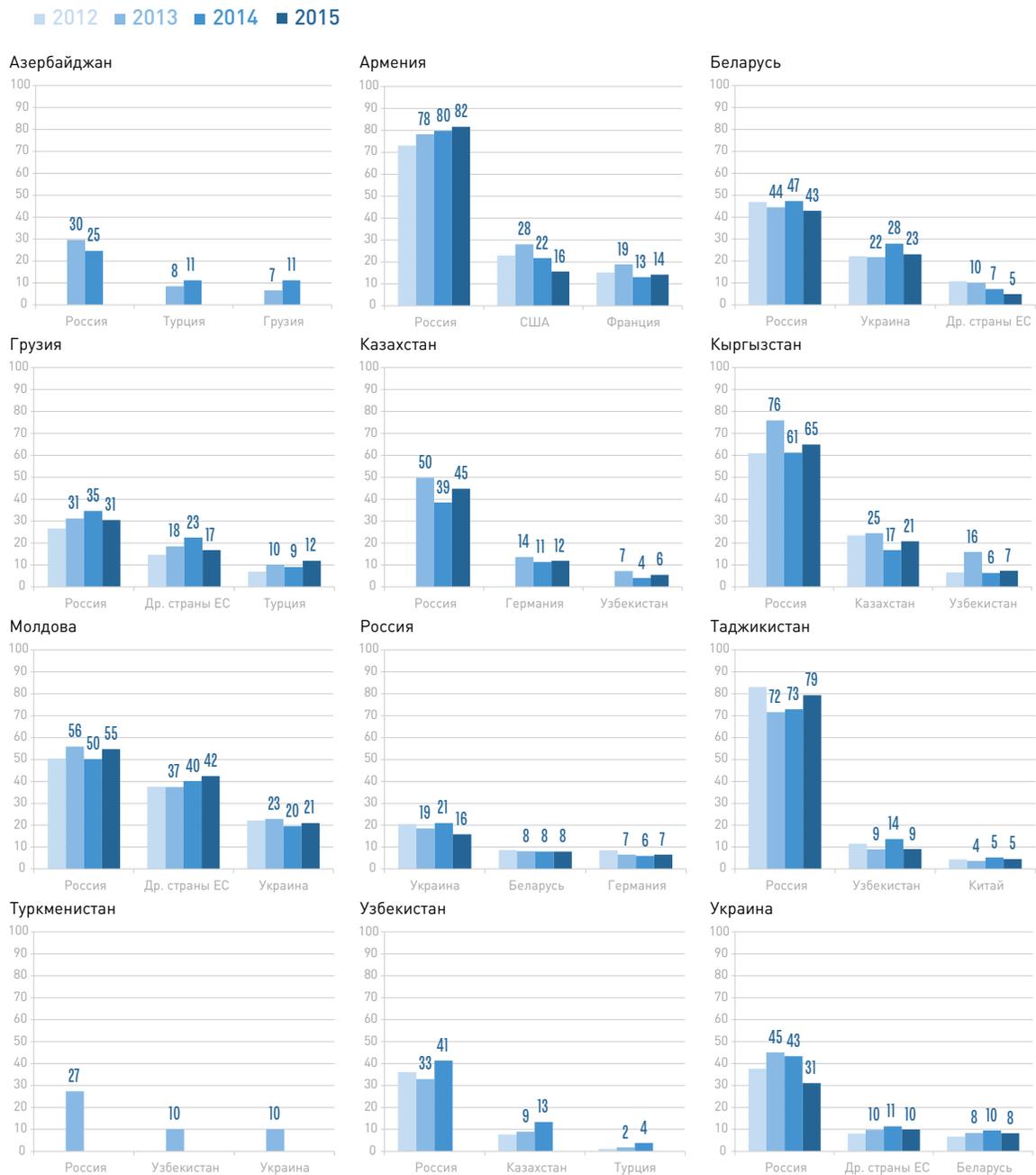
Внутри постсоветского пространства коммуникации между остальными странами (кроме России) также имеются, хотя и в менее весомом виде. Так, у 20% жителей Молдовы, 21% жителей Беларуси и 21% жителей России есть постоянные контакты в Украине; у 21% взрослых жителей Кыргызстана — в Казахстане.

Взаимодействие остальных постсоветских стран друг с другом в редких случаях превосходит 10%. Иллюстрация всех таких взаимодействий на постсоветском пространстве, превышающих 20% от числа респондентов, приведена на рисунке 3.9.

Наиболее «автономными» странами — то есть в наименьшей степени вовлеченными в коммуникации с резидентами каких бы то ни было иных стран — являются, судя по результатам опросов, Украина, Россия и Беларусь, в которых уровень *автономности* вырос за последний год (см. рисунок 3.7). Противоположность этим странам демонстрируют Армения и Таджикистан, в которых лишь один из десяти взрослых жителей не имеет постоянных контактов за пределами страны; при этом в Таджикистане

Рисунок 3.8.

В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]



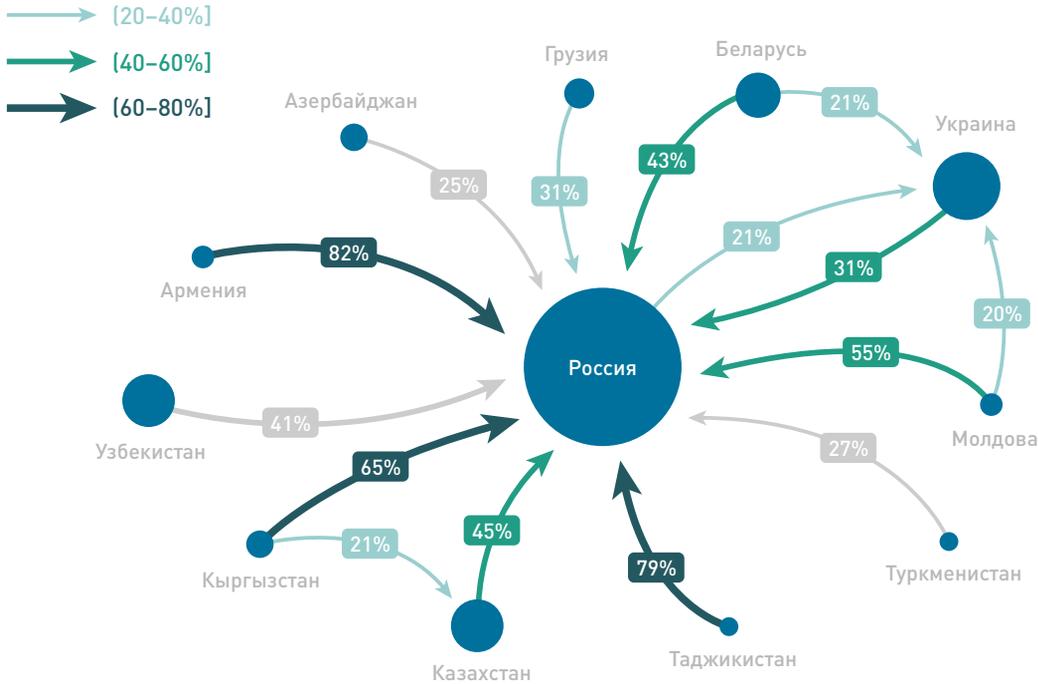


Рисунок 3.9. В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [предпочтения внутри региона СНГ, 2015 год]

Примечание. Здесь и далее на диаграммах такого типа («со стрелками») приводятся данные о долях ответов, превышающих некоторый нижний уровень. Этот уровень указан в легенде диаграммы (в данном случае он составляет 20%). Стрелка от Страны 1 к Стране 2 означает, что п% респондентов в Стране 1 при ответе на этот вопрос назвали Страну 2: например, в ответах на данный вопрос 82% опрошенных в Армении назвали Россию. Размеры каждой точки данных пропорциональны средней доле упоминаний страны, рассчитанной по всем странам. Для сравнения приводятся данные по Туркменистану за 2013 год (серая стрелка), а по Узбекистану и Азербайджану — за 2014 год. Напомним, что в 2015 году опрос в данных странах не проводился.

доля «автономистов» выросла с 6% до 14%, в Армении практически не изменилась. Также уровень автономности (доля не вовлеченных в коммуникации жителей) за последний год вырос в Грузии и Таджикистане. Противоположная динамика (снижение уровня автономности) наблюдалась в Казахстане и Кыргызстане.

3.5. Личный опыт посещения других стран

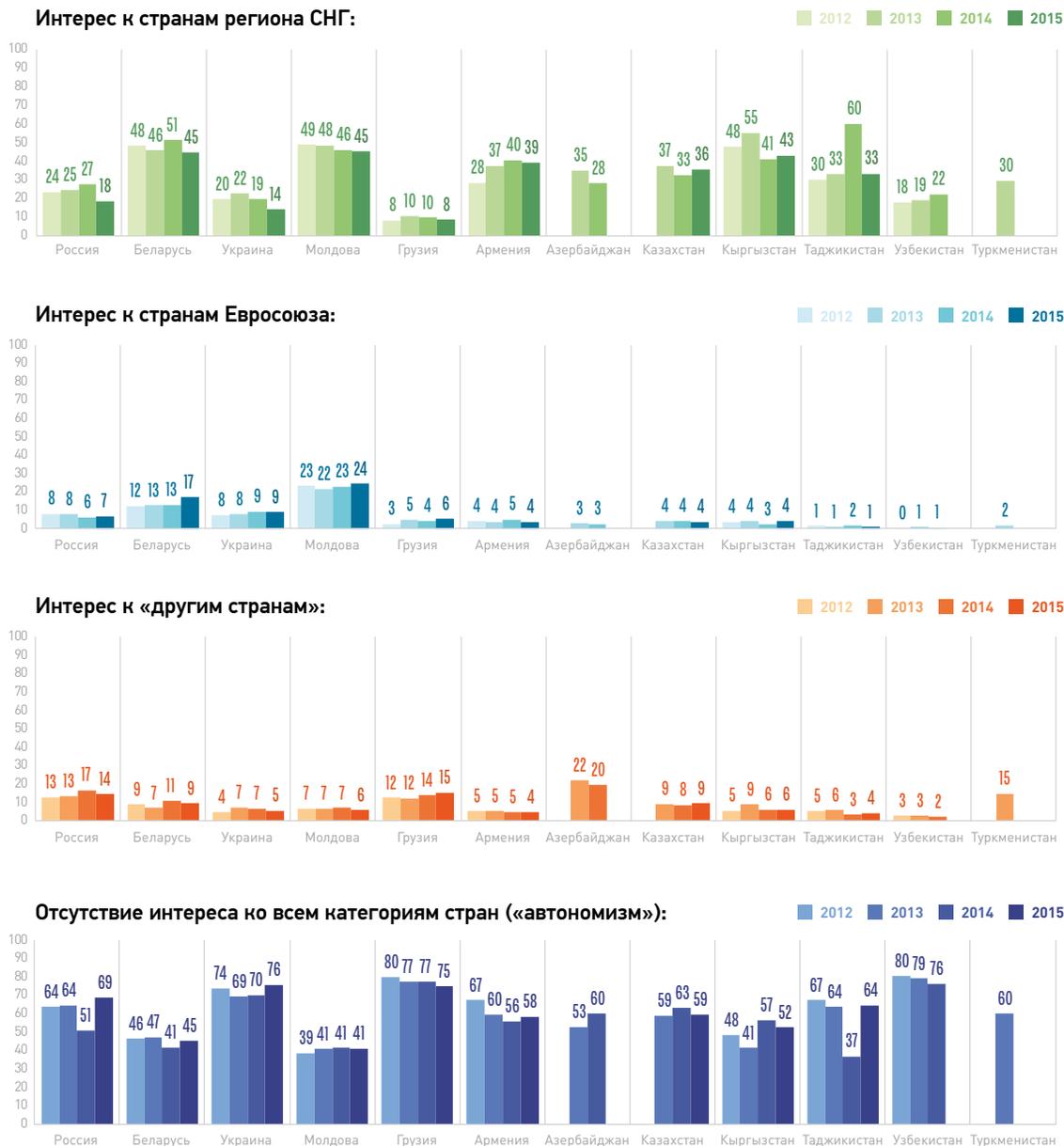
Следующие два индикатора социокультурного притяжения стран — **показатели реальной и потенциальной трансграничной мобильности населения** постсоветского пространства — существенным образом характеризуют актуальные гуманитарные интересы населения и степень их реализации.

В среднем по странам за последние пять лет посещали хотя бы одну страну на территории *региона СНГ* около трети населения. Наиболее высок этот показатель в Молдове, Беларуси и Кыргызстане (см. рисунок 3.10), где посещает *государства постсоветского пространства* примерно каждый второй респондент. По сравнению с 2014 годом резко снизилась доля посещавших другие *страны постсоветского пространства* жителей Таджикистана (с 60% до 33%), после колебаний общественных настроений вернувшись на уровень прошлых лет. Интерес жителей России к *стра-*

нам региона СНГ резко упал (с 27% до 18%). Минимальная трансграничная мобильность в сторону СНГ зафиксирована в Украине (14%) и Грузии (8%).

В Молдове примерно каждый пятый житель старше 18 лет за последние пять лет посещал как минимум одну страну Евросоюза (в большинстве случаев это была Румыния). Это стабильно заметно более высокий показатель, чем у других стран, участвующих в проекте. Также довольно высокий по сравнению с другими странами показатель посещения стран ЕС зафиксирован в Беларуси — 17%. Динамика по разным странам фактически отсутствует.

Рисунок 3.10.
В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями? [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]



Что касается *стран остального мира*, то за последние пять лет в них удалось побывать 15% взрослых жителей Грузии, 14% россиян, 9% респондентов Беларуси и Казахстана. В России за последний год показатель несколько снизился. В этом кластере чаще всего посещали *Турцию* — жители Грузии (13%) и России (9%).

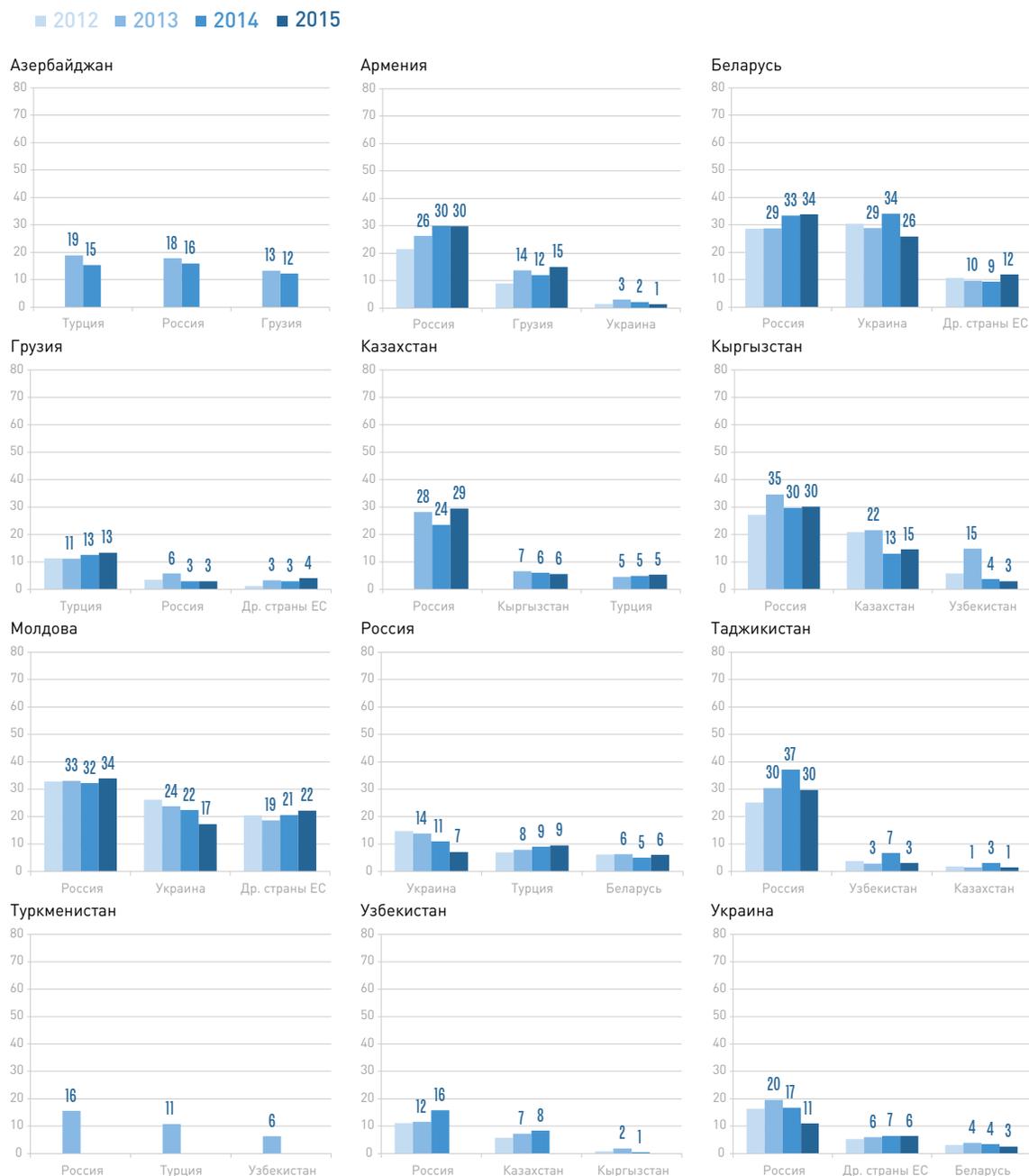
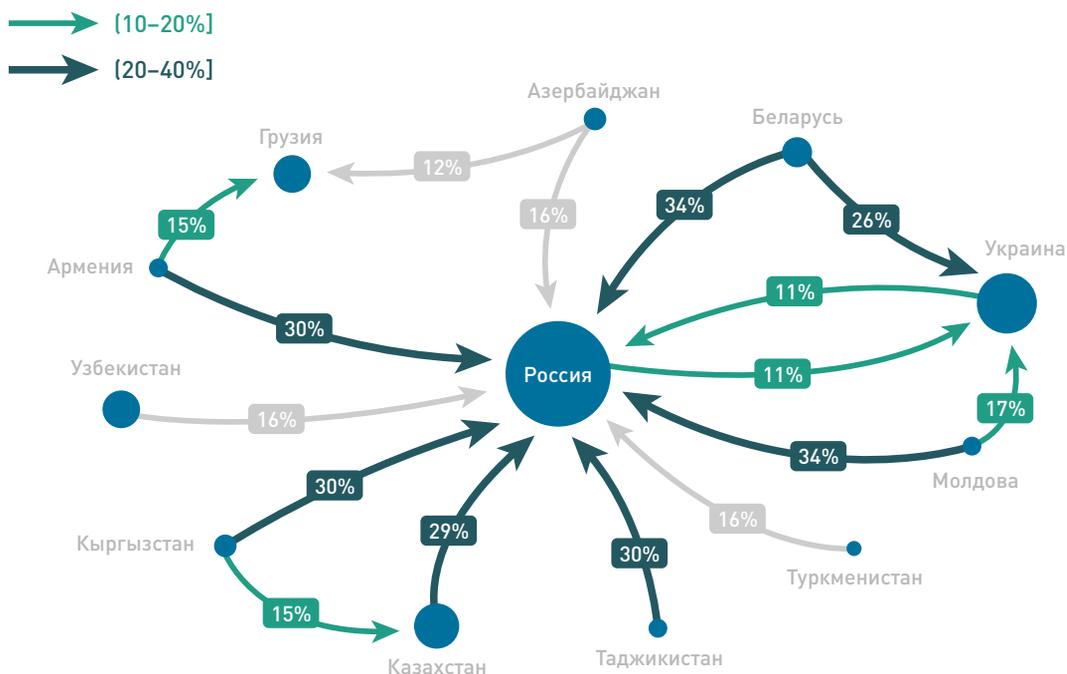


Рисунок 3.11. В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

Примечание. Напомним, что в 2015 году опрос в Азербайджане, Туркменистане и Узбекистане не проводился.

Рисунок 3.12.
В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями? [предпочтения внутри региона СНГ, 2015 год]



В пределах постсоветского пространства основным объектом трансграничной мобильности является *Россия*. В ее сторону направлена наиболее весомая доля посещений почти от всех стран, а в сторону Украины — от Беларуси, Молдовы и России (рисунок 3.12), однако в сравнении с прошлым годом доля визитов уменьшилась. Также можно отметить наличие потока из Кыргызстана в Казахстан (15%) и из Армении в Грузию (15%). Заметен рост за последний год посещений России жителями Казахстана (с 24% до 29%). В сравнении с прошлым годом произошло снижение доли поездок в Россию из Таджикистана (с 37% до 30%).

В другой форме иллюстрация наиболее значимых потоков трансграничной мобильности в пределах постсоветского пространства приведена на рисунке 3.12. Как можно видеть, диапазон значений не выходит за предел в 40%, больше всего входящих потоков мобильности имеет *Россия*.

Ясно, что поездки за рубеж — событие весьма нечастое в жизни рядового гражданина. Поэтому в ответах на вопрос о фактической мобильности закономерно высокой оказалась совокупная доля позиций «*Таких стран нет*» и «*Затрудняюсь ответить*» (см. рисунок 3.10).

Вместе с тем любопытно, что наиболее «автономными» странами в этом вопросе оказались Украина, Грузия (здесь не имеют недавнего опыта поездок за границу 76% и 75% населения соответственно) и Таджикистан (64%). В случае Таджикистана результаты опроса выглядят неожиданными и требующими аккуратной интерпретации: с одной стороны, произошел резкий скачок доли «автономистов» (с 37% до 64%), с другой — прослеживается высокий познавательный, образовательный

и культурный интерес и высокий уровень поддержки связей с жителями России⁵. За последний год снизился уровень *автономности* (доля не имеющих недавнего опыта поездок за границу) в Кыргызстане и Казахстане, вырос — в Армении и России.

3.6. Туристические ориентации и интересы

Структура желательных направлений **туристической миграции** значительно отличается от структуры **фактической миграции** (см. далее в разделе 2). Доли упоминаний стран *Евросоюза* или остального мира, как правило, выше доли упоминаний *стран региона СНГ* (см. рисунок 3.13). Чаще других о своем желании поехать в какую-либо страну *Евросоюза* говорили жители Грузии и Армении (55% и 48% соответственно, при этом по сравнению с 2014 годом в Грузии эта доля упала на 8 п.п.). Довольно высокой является нацеленность на посещение стран *Евросоюза* в Молдове (43%). Для молдаван главный объект притяжения на территории *Евросоюза* — *Румыния*. В 2014 году несколько снизилась доля респондентов Украины (с 41% до 36%), желающих посетить страны Европы. В Таджикистане и Казахстане уровень интереса к посещению стран *Евросоюза* увеличился (с 20% до 29% и с 30% до 37% соответственно).

Желание побывать в каких-либо *странах остального мира* характерно для примерно половины и более жителей Кыргызстана и Казахстана, в которых данный показатель вырос в сравнении с прошлым годом. В Таджикистане и Грузии наблюдается снижение по данному показателю, как и в Молдове, где желание побывать в каких-либо *странах остального мира* находится на самом низком уровне из всех стран, участвующих в проекте. В Армении, население которой до этого года демонстрировало самый низкий интерес к поездкам в другие страны, наоборот, наблюдается небольшой подъем (с 22% до 26%).

Страны *региона СНГ* стали самым привлекательным направлением для гипотетической туристической поездки только для жителей Таджикистана (57%).

Внутри постсоветского пространства линии притяжения располагаются «традиционным» образом — то есть прежде всего по направлению к *России* (см. рисунок 3.14). Наиболее выраженный интерес к *России* имеют жители Таджикистана (рост показателя с 32% до 46%).

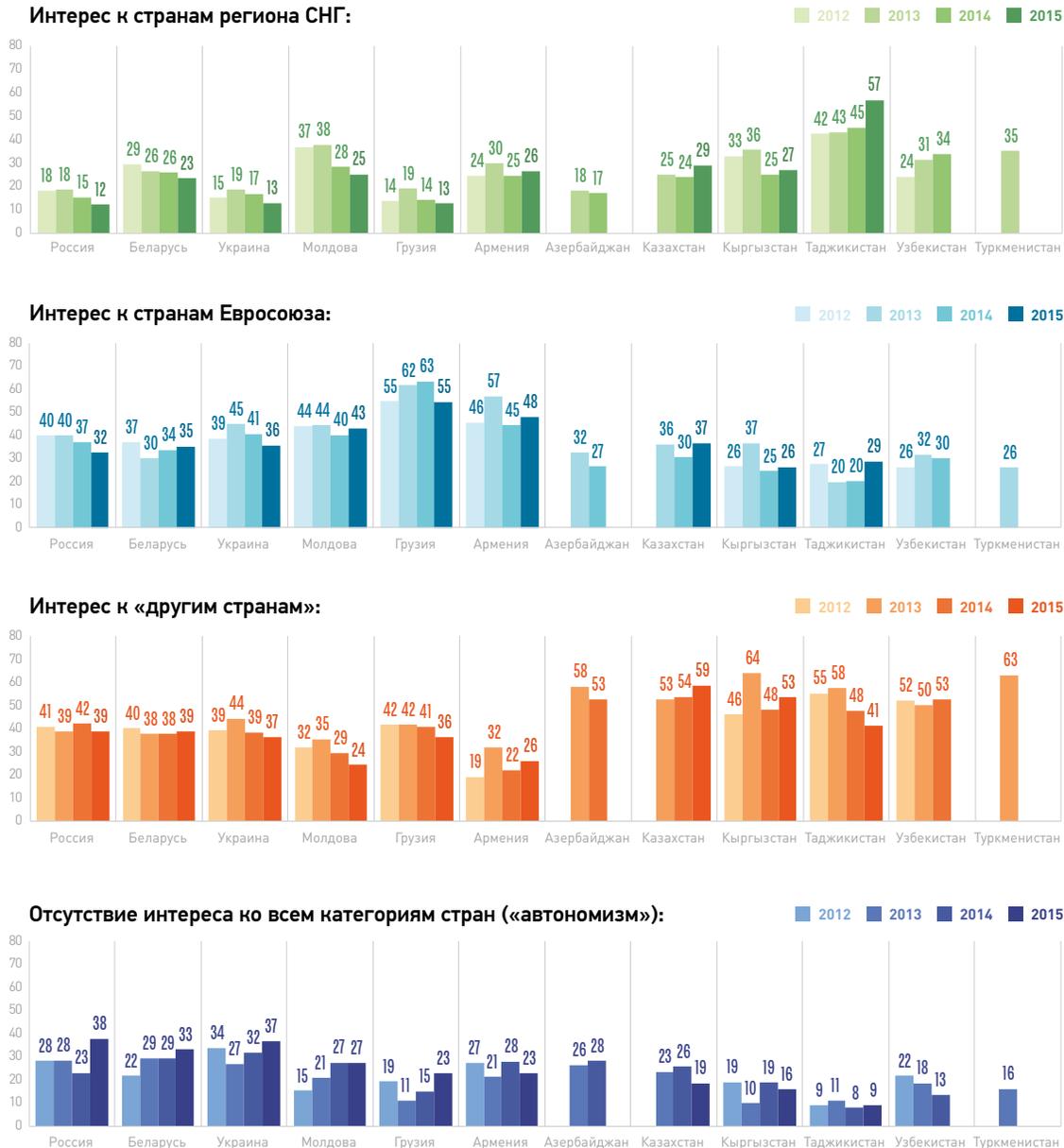
Однако самой желательной для посещения страной стала *Франция*, у жителей Грузии, Армении и Украины данное направление является самым привлекательным из всех (35%, 30% и 20% соответственно). Жители России примерно одинаково хотели бы посетить *Францию* (19%) и *Турцию* (18%), подобный интерес наблюдается и у жителей Беларуси (по 22%).

В среднем по странам вообще никуда не хотели бы поехать даже с туристическими целями около 22% населения (см. рисунок 3.13). Наиболее высоки доли таких «отказников» в Украине и Беларуси (примерно треть взрослого населения): доли ав-

⁵ Возможно, такие результаты вызваны повышенной долей женщин в выборке опроса. Женщины представляют более «оседлую» часть населения в отличие от уехавших (и поэтому не участвующих в опросах) мужчин.

Рисунок 3.13.

Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью? [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]



тономности у белорусов и украинцев выросли на 4–5%. В Молдове этот показатель составляет немногим более четверти жителей, в России — более трети. В Грузии также наблюдается рост доли не желающих выезжать за границу (с 15% до 23%). В Армении за последний год доля не желающих выезжать «на отдых» снизилась с 28% до 23%, в Казахстане также зафиксирован спад (с 26% до 19%), снижение доли «автономистов» произошло и в Кыргызстане.

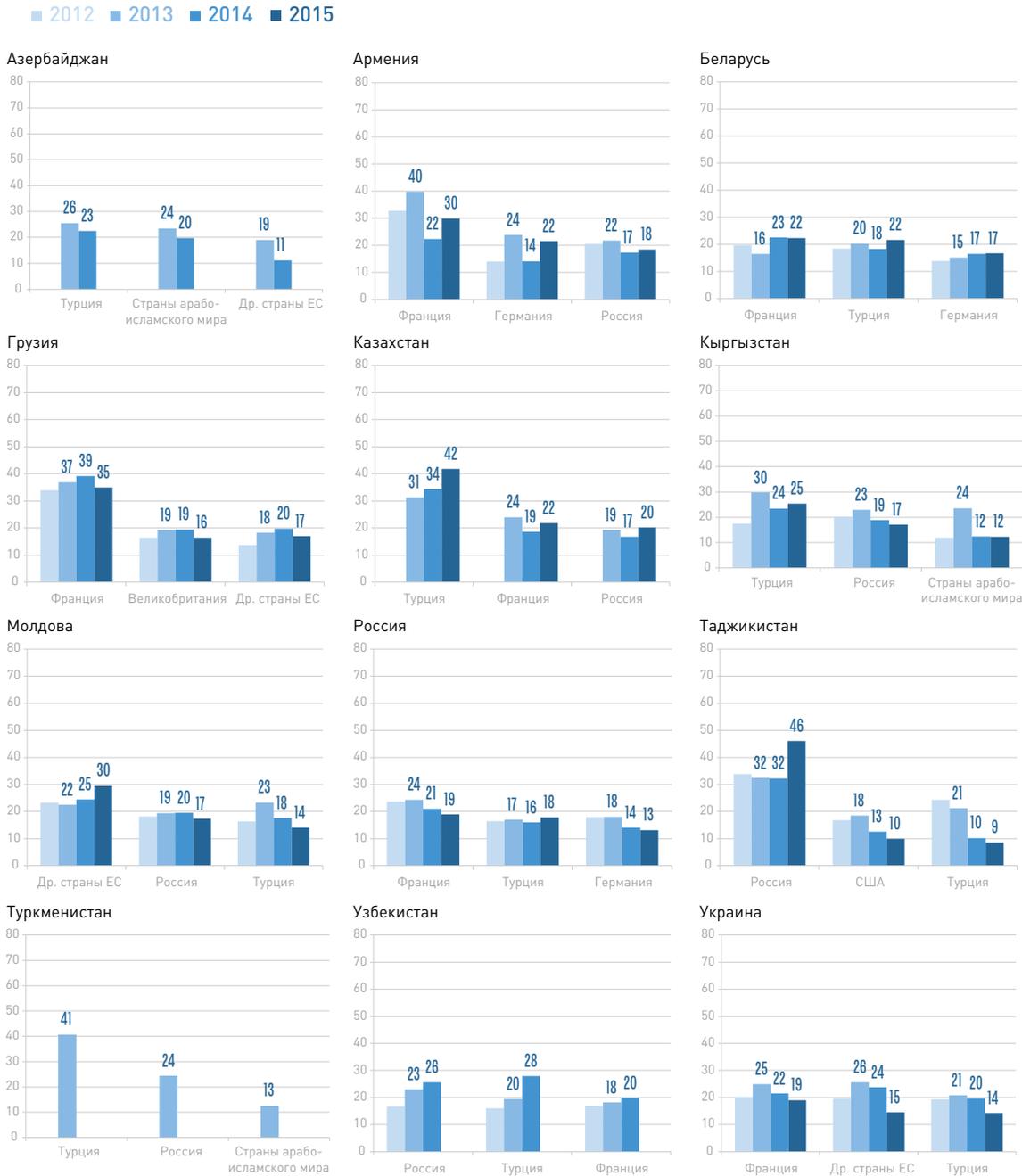


Рисунок 3.14. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью? [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]

3.7. Предпочтения в сфере туристического обмена с другими странами

В контексте измерения социокультурной дистанции/близости между странами, наряду с интересом к посещению другой страны, не менее важным является выяснение вопроса о готовности к встрече (приему) гостей из других стран (в анкете «Ин-

теграционного барометра» представленный следующим образом: «*Приезжающие туристы из каких стран были бы желательны в нашей стране?*»).

В привлекательности входящего туристического потока ни один из генеральных геополитических кластеров «*Регион СНГ*» — «*Евросоюз*» — «*Остальной мир*» приоритета практически не имеет: первые два кластера получили примерно по 53% упоминаний, третий был отмечен 44% респондентов (см. рисунок 3.15). Иными словами, респонденты стран *ПСП*, как правило, рады туристам из любой части земного шара.

При рассмотрении частных распределений можно обнаружить следующие отклонения от средних:

- В Таджикистане высокая ориентация на входящий туристический поток из стран *постсоветского пространства*.
- В Армении, Молдове, Грузии и Украине выше средней готовность принимать туристов из стран *Евросоюза*.
- Жители Армении и Грузии сильнее прочих ориентированы на входящий поток из *стран «остального мира»*. Для них, а также для жителей Молдовы и Украины безусловным приоритетом в этом кластере являются *США*, жители Молдовы также ждут туристов из *Китая* (30%). Интерес к туристам из этого кластера остается низким с прошлого года у жителей Таджикистана.

В пределах постсоветского пространства в среднем наиболее желанными туристами являются россияне, а также, в несколько меньшей степени, жители Украины, Беларуси, Казахстана и Грузии.

Чаще всего *Россию* в качестве желательного источника туристов называли в Таджикистане (63%, по сравнению с 2014 годом этот показатель вырос на 13 п.п.), Молдове (57%), а также в Армении (43%) (в Армении по сравнению с 2014 годом эта доля, как и в Таджикистане, значительно возросла).

Довольно высокой доля респондентов, упомянувших *Россию*, оказалась в Кыргызстане (39%), однако в этой стране динамика отрицательная. Также весьма высока доля респондентов, согласных принять в страну туристов из *России*, в Грузии — 32%. Это не только существенно выше доли грузинских граждан, которые сами хотели бы съездить в Россию с туристическими целями (8%), но и самая высокая доля упоминаний России респондентами из Грузии по всему блоку из 16 вопросов о привлекательности. То есть после произошедшего охлаждения отношений между странами жители Грузии все-таки допускают взаимодействие с Россией, а наиболее желательной сферой соприкосновения считают ту, которая экономически выгодна самой Грузии — туризм. Вместе с тем резко упала доля желающих видеть туристов из *России* в Украине — до 13%, что является самым низким уровнем данного интереса к России среди всех стран, где задавался такой вопрос.

Самый высокий интерес у жителей постсоветского пространства декларируется к туристам из *Германии*, несколько ниже — к туристам из *Франции*, *Великобритании* и *США*. Жители Молдовы оказались самыми открытыми к туристическому потоку в свою страну, кроме всех вышеперечисленных стран они также желают видеть

3. СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРИТЯЖЕНИЕ

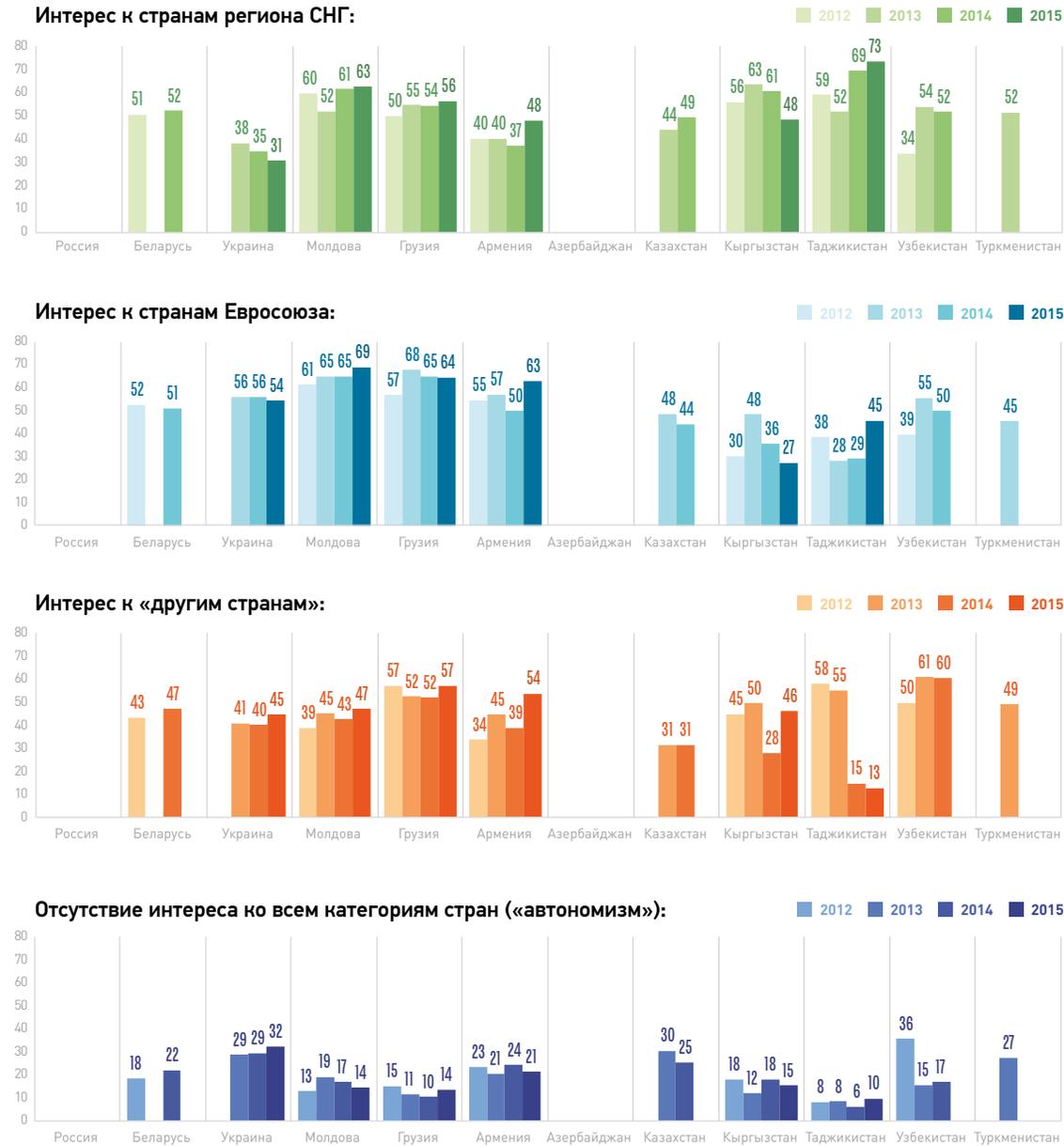


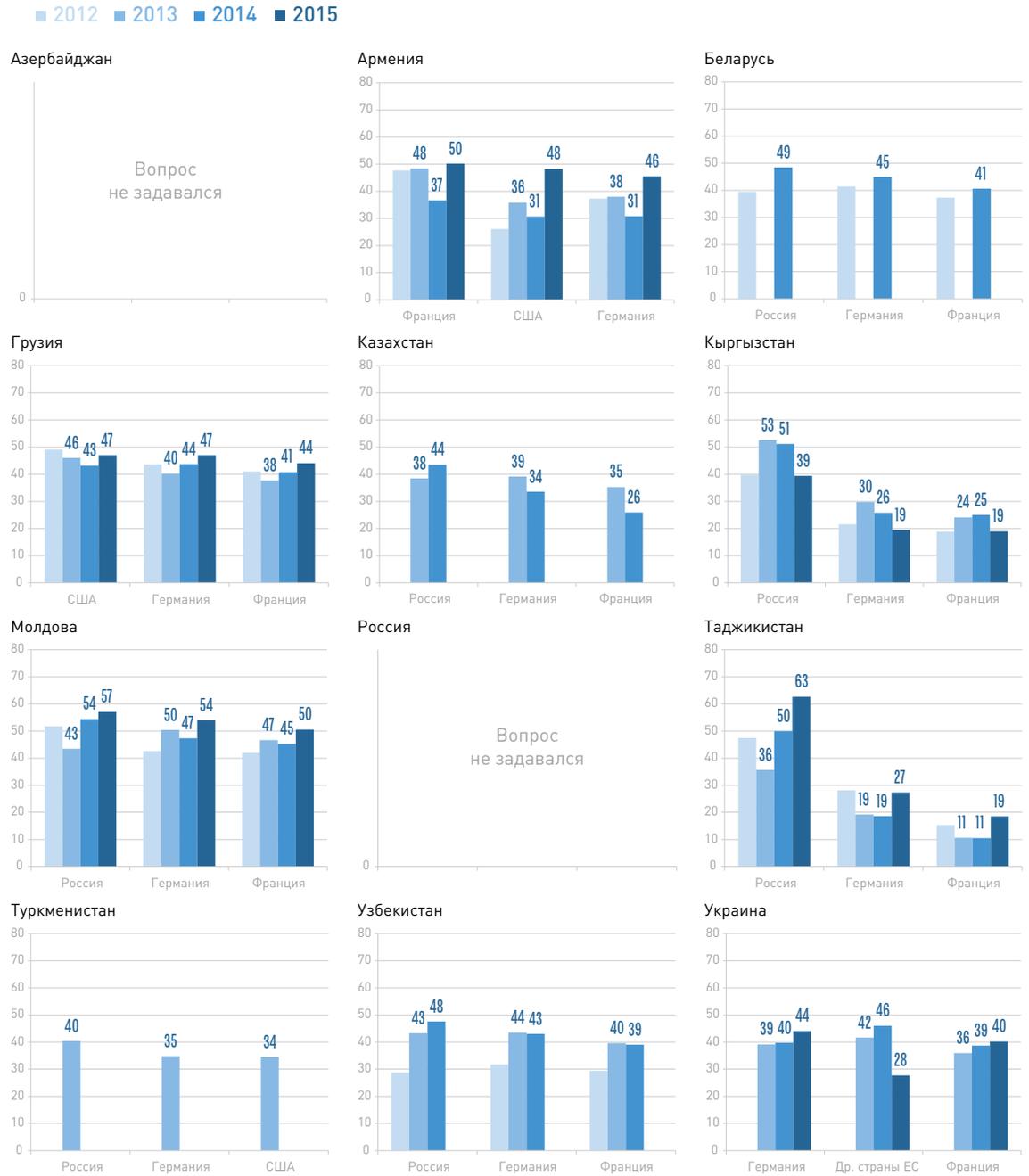
Рисунок 3.15. Приезжающие туристы из каких стран были бы желательны в нашей стране? [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]

Примечание. В России, Беларуси и Казахстане в 2015 году данный вопрос не задавался.

туристов из других стран *Евросоюза* (50% — главным образом *Румынии*) и *Китая* (30%).

Наиболее высокая закрытость от приезжающих туристов наблюдается в Украине — треть респондентов не назвали ни одной страны, привлекательной в качестве источника туристического потока. В среднем по странам доля таких респондентов, не желающих видеть в своей стране каких-либо «гостей», составляет 18–20%.

Рисунок 3.16.
Приезжающие туристы из каких стран были бы желательны в нашей стране [топ-3 в каждой стране в среднем за 2013–2015 годы, %]



4. Обобщение показателей «притяжения» (интеграционных предпочтений) в комплексных индексах

Отдельные показатели привлекательности разных стран в массовом сознании (и динамика этих показателей), безусловно, дают богатую пищу для размышлений специалистам в разных отраслях политики, экономики и культуры. Вместе с тем, всегда есть желание интегрировать разные аспекты интеграционных предпочтений в обобщающие индексы, свидетельствующие о трендах общественного мнения.

Для представления данных об интеграционных предпочтениях населения стран — участниц мониторинга в обобщенном виде в проекте «Интеграционный барометр ЕАБР» рассчитываются несколько групп индексов, отражающих силу «притяжения» населения этих стран к другим странам и, таким образом, характеризующих потенциал интеграции стран постсоветского пространства на гуманитарном уровне.

4.1. Схема построения индексов

При построении индексов учитывались только вопросы, сконструированные по диадному принципу (предполагающие дихотомический выбор страны или группы стран из списка), причем только те из них, которые задавались во всех 12 странах в разных волнах «Интеграционного барометра ЕАБР». В таблице 4.1 приведен перечень таких вопросов с их классификацией по сферам. Далее в тексте эти вопросы называются «сквозными» (или «опорными»).

На основе перечисленных вопросов были рассчитаны два типа индексов:

- **Индексы притяжения к категории стран** — показатель притяжения страны к одному из геополитических кластеров: к *странам региона СНГ, странам Евросоюза* или к *«другим странам»*.
- **Индексы взаимного притяжения** — показатели взаимного притяжения каждой пары (диады) стран постсоветского пространства друг к другу.

Для каждого типа индексов строились сначала *частные индексы*, характеризующие притяжение в разных сферах — политической, экономической, социокультурной, а уже затем на основе частных индексов рассчитывались *общие индексы* притяжения.

4.1.1. Схема построения индексов притяжения к категории стран

Шаг 1. Для каждой страны, в которой проходили опросы по проекту «Интеграционный барометр ЕАБР», рассчитывались частные индексы притяжения к определенной категории стран — $IP[k]$, $IE[k]$, $IC[k]$, где k изменяется от 1 до 4 (1 — притяже-

Таблица 4.1. Перечень вопросов анкеты, использованных при расчете индексов

Номер по порядку	Номер в анкете	Формулировка вопроса	Сфера		
			Политика	Экономика	Социокультурные связи
1	T1	Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)?	✓		
2	T3	А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то каким из этих стран наша страна могла бы оказать такую помощь?	✓		
3	T6	В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)?			✓
4	T7	Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)?			✓
5	T8	Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?			✓
6	T9	ДЛЯ РЕСПОНДЕНТОВ ДО 35 ЛЕТ. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью? ДЛЯ РЕСПОНДЕНТОВ 35 ЛЕТ И СТАРШЕ. В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей?			✓
7	T12	Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию?			✓
8	T10	В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?		✓	
9	T14	А из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов?		✓	
10	T15	Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий?		✓	
11	T16	С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями?		✓	
12	T17	Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете?		✓	

Примечание. Обращаем внимание на то, что ранее (см. отчеты по предыдущим волнам проекта «Интеграционный барометр ЕАБР») в состав «опорных» вопросов, используемых при построении индексов, входило только девять вопросов. В 2015 году решено осуществить пересчет индексов на основе включения в анализ дополнительно трех вопросов, характеризующих социокультурные связи (T6, T8, T12). Причем не все пять вопросов социокультурной сферы (T6—T9, T12) включались в опросы в разных странах постоянно (во всех четырех волнах ИБ ЕАБР), см. пояснения далее по тексту.

ние к странам региона СНГ, 2 — притяжение к странам Евросоюза, 3 — притяжение к другим странам мира, 4 — отсутствие притяжения к каким-либо странам).

IP[k] — частные индексы *политического* притяжения рассчитывались как среднее арифметическое доли упоминаний хотя бы одной страны из определенной категории (кластера) от всех остальных содержательных ответов (включая ответ «Таких стран нет») на два вопроса из сферы политики Т1 и Т3.

IE[k] — частные индексы *экономического* притяжения рассчитывались аналогично расчету индексов IP[k] по ответам на пять вопросов экономического характера Т10, Т14—Т17.

IS[k] — частные индексы *социокультурного* притяжения рассчитывались аналогично расчету индексов IP[k] по ответам на пять вопросов из сферы социокультурных связей Т6—Т9 и Т12.

Шаг 2. Для каждой страны — участницы проекта «Интеграционной барометр ЕАБР» рассчитывались *общие индексы* притяжения к определенной категории стран — IS[k] как среднее значение частных индексов IP[k], IE[k], IS[k].

NB! Обращаем внимание, что вышеприведенный алгоритм расчета индексов содержит два изменения по сравнению с алгоритмом расчета, использовавшимся в предыдущих волнах «Интеграционного барометра ЕАБР». Во-первых, при расчете частных индексов социокультурного притяжения используются данные не двух, а пяти вопросов (см. примечание к таблице 4.1). Во-вторых, общие индексы притяжения рассчитываются как среднее частных индексов, а не как среднее исходных долей респондентов по девяти «опорным» вопросам. Таким образом, уравнивается вес каждой компоненты притяжения (политической, экономической, социокультурной) в общем индексе притяжения (ранее вес экономической компоненты доминировал и составлял 5/9).

4.1.2. Схема построения индексов взаимного притяжения

Расчет индексных показателей взаимного притяжения осуществлялся следующим образом.

Шаг 1. В каждой стране — участнице опросов «Интеграционного барометра ЕАБР» рассчитывается средневзвешенная доля упоминаний (выборов) других стран ПСП при ответах на 12 «опорных» вопросов анкеты (см. таблицу 4.1). При этом доли упоминаний определенной страны при ответах на политические вопросы Т1 и Т3 суммировались с весом 1/6, а остальные вопросы экономического и социокультурного блока — с весом 1/15 (это позволило уравновесить три компоненты притяжения — политическую, экономическую и социокультурную — в конечных индексах взаимного притяжения).

Таким образом, для каждой страны ПСП рассчитывался индекс ее гуманитарного притяжения к каждой другой стране ПСП (как средний выбор этой другой страны в качестве привлекательной). Ясно, что получаемая квадратная матрица взаимного притяжения получается несимметричной (притяжение страны А к стране Б, как правило, не равно притяжению страны Б к стране А).

Шаг 2. Для расчета индекса взаимного притяжения двух стран брался минимум из двух значений индексов притяжения, рассчитанных на шаге 1. Иными словами, если страна А «притягивается» к стране Б с «силой» в 34% (средневзвешенная доля упоминаний страны Б в стране А), а страна Б к стране А — с силой в 12%, то индекс взаимного притяжения принимается равным 12%. Таким образом, этот показатель очищается от неизбежной асимметрии в показателях притяжения заведомо неравно притягивающихся друг к другу стран (неравно притягивающихся в смысле доли населения, выражающего интерес к другой стране)⁶.

4.2. Индексы притяжения стран региона СНГ к разным категориям стран

Численные значения индексов притяжения стран ПСП к разным геополитическим кластерам по всем четырем волнам «Интеграционного барометра ЕАБР» приведены в таблице 4.2⁷.

Таблица 4.2
Индексы притяжения стран региона СНГ к разным категориям стран

№	Страна	Категория	Политическое притяжение				Экономическое притяжение				Социокультурное притяжение				Индекс совокупного притяжения			
			2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
1	Азербайджан	Регион СНГ	0.48	0.47	0.41		0.22	0.20	0.23		0.19	0.23	0.22		0.30	0.30	0.29	
		Евросоюз	0.05	0.04	0.03		0.23	0.23	0.24		0.23	0.18	0.17		0.17	0.15	0.15	
		Остальной мир	0.38	0.40	0.48		0.41	0.43	0.41		0.38	0.35	0.35		0.39	0.39	0.41	
		Автономность	0.09	0.09	0.07		0.14	0.13	0.12		0.21	0.24	0.27		0.15	0.15	0.15	
2	Армения	Регион СНГ	0.63	0.56	0.65	0.58	0.29	0.29	0.34	0.30	0.33	0.31	0.33	0.30	0.42	0.38	0.44	0.39
		Евросоюз	0.20	0.18	0.09	0.16	0.30	0.33	0.28	0.30	0.34	0.35	0.30	0.33	0.28	0.29	0.23	0.26
		Остальной мир	0.07	0.10	0.05	0.07	0.23	0.30	0.26	0.30	0.16	0.21	0.18	0.20	0.16	0.21	0.16	0.19
		Автономность	0.09	0.16	0.20	0.20	0.17	0.09	0.12	0.10	0.17	0.13	0.19	0.16	0.15	0.12	0.17	0.15
3	Беларусь	Регион СНГ	0.67	0.70	0.69	0.63	0.26	0.29	0.27	0.25	0.35	0.30	0.34	0.31	0.43	0.43	0.44	0.40
		Евросоюз	0.06	0.07	0.06	0.07	0.32	0.30	0.29	0.29	0.27	0.26	0.24	0.23	0.21	0.21	0.20	0.20
		Остальной мир	0.19	0.17	0.16	0.18	0.30	0.29	0.29	0.29	0.21	0.19	0.20	0.19	0.23	0.22	0.22	0.22
		Автономность	0.08	0.06	0.08	0.12	0.12	0.12	0.15	0.16	0.17	0.26	0.22	0.27	0.12	0.15	0.15	0.18
4	Грузия	Регион СНГ	0.33	0.37	0.40	0.44	0.18	0.22	0.22	0.18	0.18	0.22	0.21	0.19	0.23	0.27	0.27	0.27
		Евросоюз	0.12	0.17	0.14	0.14	0.36	0.36	0.34	0.36	0.41	0.42	0.42	0.41	0.30	0.32	0.30	0.30
		Остальной мир	0.38	0.35	0.32	0.25	0.36	0.32	0.33	0.34	0.29	0.28	0.28	0.29	0.35	0.32	0.31	0.29
		Автономность	0.16	0.10	0.14	0.17	0.10	0.09	0.11	0.13	0.12	0.09	0.09	0.12	0.13	0.10	0.11	0.14

⁶ Авторы доклада допускают и иной расчет симметричных индексов взаимного притяжения, например, на основе расчета среднего значения между двумя индексами притяжения стран (а не минимума из двух значений). Предложенный здесь вариант является скорее данью традиции, сложившейся при реализации проекта в 2012—2014 годах.

⁷ Желтым фоном выделены значения, которые характеризуют повышенный уровень притяжения к определенному геополитическому кластеру в стране, синим шрифтом — напротив, резко пониженный.

4. ОБОБЩЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ «ПРИТЯЖЕНИЯ» (ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ)
В КОМПЛЕКСНЫХ ИНДЕКСАХ

№	Страна	Категория	Политическое притяжение				Экономическое притяжение				Социокультурное притяжение				Индекс совокупного притяжения			
			2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2015
5	Казахстан	Регион СНГ	0.69	0.67	0.70	0.70	0.34	0.34	0.33	0.38	0.35	0.37	0.32	0.35	0.46	0.46	0.45	0.48
		Евросоюз	0.09	0.11	0.07	0.06	0.22	0.25	0.24	0.23	0.20	0.25	0.21	0.23	0.17	0.20	0.18	0.17
		Остальной мир	0.16	0.19	0.18	0.15	0.34	0.33	0.33	0.30	0.28	0.27	0.26	0.27	0.26	0.26	0.25	0.24
		Автономность	0.05	0.03	0.05	0.08	0.11	0.07	0.11	0.09	0.18	0.11	0.20	0.15	0.11	0.07	0.12	0.11
6	Кыргызстан	Регион СНГ	0.54	0.63	0.59	0.63	0.42	0.41	0.47	0.42	0.44	0.43	0.42	0.41	0.47	0.49	0.49	0.49
		Евросоюз	0.03	0.07	0.03	0.03	0.18	0.21	0.18	0.15	0.17	0.20	0.16	0.14	0.13	0.16	0.12	0.10
		Остальной мир	0.18	0.17	0.11	0.14	0.35	0.35	0.27	0.38	0.29	0.32	0.29	0.32	0.27	0.28	0.22	0.28
		Автономность	0.25	0.14	0.27	0.20	0.05	0.03	0.08	0.05	0.09	0.05	0.13	0.13	0.13	0.07	0.16	0.13
7	Молдова	Регион СНГ	0.49	0.38	0.41	0.36	0.35	0.32	0.31	0.30	0.37	0.36	0.33	0.32	0.40	0.35	0.35	0.33
		Евросоюз	0.26	0.26	0.26	0.24	0.36	0.36	0.34	0.35	0.38	0.37	0.37	0.39	0.33	0.33	0.32	0.33
		Остальной мир	0.08	0.10	0.13	0.10	0.21	0.25	0.23	0.22	0.18	0.19	0.18	0.16	0.16	0.18	0.18	0.16
		Автономность	0.18	0.25	0.20	0.30	0.08	0.07	0.12	0.14	0.08	0.08	0.12	0.13	0.11	0.13	0.14	0.19
8	Россия	Регион СНГ	0.49	0.50	0.54	0.53	0.12	0.14	0.15	0.14	0.17	0.21	0.21	0.18	0.26	0.28	0.30	0.28
		Евросоюз	0.17	0.15	0.10	0.07	0.36	0.35	0.33	0.31	0.26	0.29	0.30	0.28	0.27	0.26	0.24	0.22
		Остальной мир	0.21	0.22	0.26	0.31	0.32	0.34	0.33	0.36	0.21	0.21	0.23	0.22	0.25	0.25	0.27	0.30
		Автономность	0.13	0.14	0.09	0.09	0.20	0.17	0.19	0.19	0.36	0.29	0.26	0.32	0.23	0.20	0.18	0.20
9	Таджикистан	Регион СНГ	0.66	0.61	0.70	0.63	0.42	0.41	0.56	0.50	0.46	0.48	0.55	0.55	0.51	0.50	0.60	0.56
		Евросоюз	0.09	0.04	0.04	0.06	0.13	0.13	0.15	0.24	0.14	0.11	0.13	0.18	0.12	0.09	0.11	0.16
		Остальной мир	0.22	0.26	0.18	0.22	0.41	0.44	0.25	0.22	0.35	0.37	0.26	0.22	0.33	0.36	0.23	0.22
		Автономность	0.02	0.10	0.08	0.09	0.04	0.02	0.04	0.04	0.05	0.04	0.05	0.05	0.04	0.05	0.06	0.06
10	Туркменистан	Регион СНГ		0.40				0.34				0.45			0.40			
		Евросоюз		0.15				0.24				0.17			0.19			
		Остальной мир		0.17				0.37				0.33			0.29			
		Автономность		0.28				0.06				0.05			0.13			
11	Узбекистан	Регион СНГ	0.63	0.53	0.64		0.31	0.36	0.38		0.29	0.33	0.42		0.41	0.41	0.48	
		Евросоюз	0.08	0.13	0.11		0.21	0.20	0.19		0.17	0.19	0.16		0.15	0.18	0.15	
		Остальной мир	0.22	0.29	0.20		0.37	0.34	0.35		0.33	0.31	0.30		0.31	0.31	0.28	
		Автономность	0.07	0.05	0.05		0.11	0.09	0.08		0.21	0.17	0.11		0.13	0.10	0.08	
12	Украина	Регион СНГ	0.52	0.49	0.29	0.32	0.21	0.23	0.19	0.14	0.22	0.27	0.25	0.20	0.32	0.33	0.24	0.22
		Евросоюз	0.18	0.21	0.26	0.25	0.35	0.37	0.39	0.40	0.28	0.32	0.32	0.32	0.27	0.30	0.33	0.32
		Остальной мир	0.16	0.17	0.19	0.23	0.27	0.30	0.30	0.34	0.20	0.23	0.21	0.21	0.21	0.23	0.23	0.26
		Автономность	0.13	0.13	0.26	0.20	0.18	0.10	0.12	0.13	0.30	0.19	0.22	0.26	0.21	0.14	0.20	0.20

Нетрудно заметить, что в **сфере политики** (в поисках союзников, в том числе в военной области, в признании дружественности) население стран постсоветского пространства по-прежнему в большей степени ориентируется на страны, входившие ранее в состав СССР (страны региона СНГ). Вместе с тем, конкретизация этой ориентации уже не столь однозначна. Так, если население России, Беларуси, Армении и стран Центрально-Азиатского субрегиона чаще всего называет дружественными странами те же *Россию, Беларусь* и страны Центрально-Азиатского субрегиона, то граждане Грузии, Украины и отчасти Молдовы, если и выбирают союзников среди других стран региона СНГ, то, как правило, из стран условного блока «ГУАМ» (*Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова*). Кроме того, в Украине и Молдове зафиксирован повышенный уровень восприятия дружественности (политического союзничества) стран *Евросоюза*, а в Грузии — стран «*остального мира*» (в основном США, что в последний год характерно и для Украины). Население Азербайджана помимо исторических симпатий к региону СНГ также традиционно ориентировано и на военно-политическое союзничество с *Турцией*.

Обращает на себя внимание серьезная динамика (практически метаморфоза) военно-политических ориентаций граждан Украины за два последних года — от восприятия дружественности *стран региона СНГ* к поиску союзников за пределами этого региона⁸. Для остальных стран характерна стабильность геополитического притяжения, кроме, пожалуй, Армении и Молдовы, где за четыре волны опросов постоянно обнаруживались заметные колебания индексов политического притяжения.

В **экономической сфере** общей доминанты в предпочтениях нет. Страны можно разделить на следующие группы:

- Ориентация преимущественно на *регион СНГ* — Кыргызстан, Таджикистан.
- Ориентация преимущественно на *регион СНГ* и «*другие страны*» (значения индексов «Страны региона СНГ» и «Другие страны» близки и заметно превышают значения индекса «Страны *Евросоюза*») — Туркменистан и Узбекистан.
- Ориентация преимущественно на «*другие страны*» — Азербайджан (и отчасти Грузия).
- Ориентация преимущественно на *страны Евросоюза* и «*другие страны*» — Грузия, Молдова, Украина, Россия. Хотя в Молдове высока доля респондентов, ориентирующихся в экономической сфере также на *регион СНГ*.
- Нет приоритета, значения трех индексов («Страны региона СНГ», «Страны *Евросоюза*», «Другие страны») примерно равны — Армения, Беларусь и Казахстан.

Обращает на себя внимание, что, как и в предыдущих волнах, население России демонстрирует в экономической сфере самый высокий уровень *автономистских* настроений, а также большую схожесть своих ориентаций с ориентациями населения Грузии и Украины, чем с ориентациями граждан государств — партнеров по *ЕАЭС* (Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан).

⁸ Напомним, что динамика общественного мнения в Украине за 2014—2015 годы во многом определяется изменением «границ» генеральной совокупности населения, участвующего в опросах (в 2014 году из этой совокупности выпал Крым, а в 2015 году — еще и Донбасс).

4. ОБОБЩЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ «ПРИТЯЖЕНИЯ» (ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ) В КОМПЛЕКСНЫХ ИНДЕКСАХ

Для сферы **социокультурных связей** характерны следующие закономерности:

- Весь Центрально-Азиатский субрегион — Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан — демонстрирует большее предпочтение *постсоветскому культурному пространству*.
- Ориентация на *Евросоюз* преобладает у трех стран — тех же Грузии, Молдовы, Украины. Хотя в Молдове высока доля респондентов, ориентирующихся в социокультурных связях также на *регион СНГ*.
- Кластер «*Другие страны*» является приоритетом для населения Азербайджана (ориентация на Турцию).

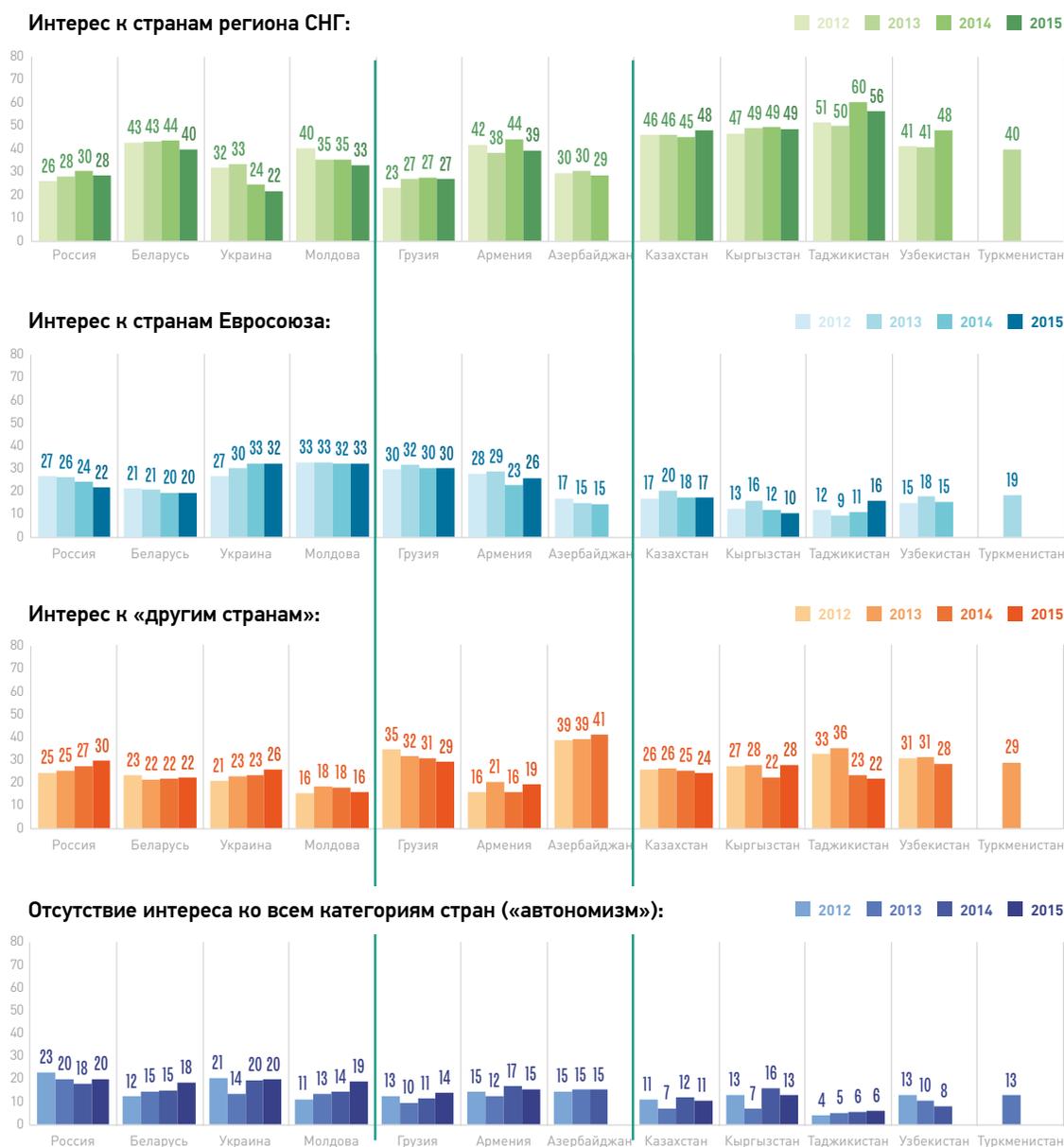


Рисунок 4.1. Общие индексы притяжения к группам стран (геополитическим кластерам) [группировка ответов по четырем векторам притяжения, %]

- Наконец, население Армении, Беларуси и России (члены ЕАЭС) проявляют в социокультурной сфере заметное разнообразие предпочтений (примерно в равных долях представлены симпатии к странам *региона СНГ*, *Евросоюза* и «*остального мира*») и повышенный уровень автономистских ориентаций.

Изменения за прошедший год по большинству стран небольшие (за исключением Украины), но постепенное накопление этих изменений приводит к качественному изменению позиционирования стран в социокультурных предпочтениях. В целом эти изменения совпадают с трендом в экономических предпочтениях.

Частные индексы притяжения по отдельным направлениям были сведены в **общие индексы притяжения** к категориям стран. На рисунке 4.1 представлены значения общих индексов притяжения аналогично тому, как это делалось для отдельных вопросов в разделах 1–3 настоящего отчета.

Как можно видеть, по совокупности трех факторов — политика, экономика, культура — приоритетным вектором притяжения для относительного большинства стран региона СНГ является постсоветское пространство, и ключевым фактором такой группировки является политический. На постсоветское пространство по итогам опросов в 2015 году оказалось преимущественно ориентированным население пяти стран — членов ЕАЭС и кандидатов в это объединение — Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана. К этой группе стран по данным прошлых волн «Интеграционного барометра ЕАБР» можно отнести и Туркменистан с Узбекистаном (где в 2015 году опросы не проходили).

Азербайджан — страна с преимущественной ориентацией населения на Турцию («*другие страны*»), но и с высоким сохраняющимся уровнем притяжения к региону СНГ.

Украина упрочила тренд на повышение предпочтений *стран Евросоюза*, хотя и с со-

Таблица 4.3.
Группировка стран по приоритетным для них геополитическим векторам

	2012	2013	2014	2015
Страны региона СНГ	Армения Беларусь Казахстан Кыргызстан Молдова Таджикистан Узбекистан	Армения Беларусь Казахстан Кыргызстан Таджикистан Узбекистан Туркменистан	Армения Беларусь Казахстан Кыргызстан Таджикистан Узбекистан	Армения Беларусь Казахстан Кыргызстан Таджикистан
Страны Евросоюза	Россия Украина	Молдова Грузия Россия Украина	Грузия Украина	Украина
Другие страны	Азербайджан Грузия	Азербайджан	Азербайджан	Азербайджан
Неопределенно			Молдова Россия	Грузия Молдова Россия

хранением высокого разнообразия геополитических ориентаций и высоким уровнем автономистских настроений.

Интеграционное позиционирование России, Грузии, Молдовы существенно неопределенно и многовекторно. Эти страны включены в зону неопределенности, хотя для Грузии и Молдовы сохраняется небольшое превышение предпочтений в сторону *Евросоюза*, а для России — в сторону *региона СНГ* и стран «*остального мира*» (особенно в сторону Китая).

Необходимо также отметить высокий уровень *автономистских настроений*, присутствующих населению России, Украины и существенно выросший за последний год в Молдове и Беларуси.

Проведенная по итогам расчета общих индексов группировка стран по приоритетным для них геополитическим векторам приведена в таблице 4.3.

Конфигурация интеграционных настроений (геополитического притяжения) в разных странах ПСП представлена в динамике на рисунке 4.2. Для минимизации влияния скачков показателей, связанных, в том числе, с организационно-методическими особенностями опросов, а также для корректного сравнения всех 12 стран, значения показателей были усреднены за периоды 2012–2013 и 2014–2015 годов. Визуализированное обобщение интеграционных настроений, представленное на рисунке 4.2, наглядно показывает как межстрановые различия доминирующих векторов притяжения, так и серьезное разнообразие геополитических ориентаций внутри некоторых стран (это характерно для наиболее «квадратных» конфигураций в Грузии, Молдове, России и Украине).

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина
1	Азербайджан		0%	4%	11%	4%	2%	2%	6%	6%	5%	6%	3%
2	Армения	0%		5%	7%	4%	2%	2%	7%	1%	5%	4%	3%
3	Беларусь	6%	4%		2%	12%	5%	5%	19%	4%	13%	5%	16%
4	Грузия	13%	9%	4%		3%	3%	2%	4%	1%	5%	3%	6%
5	Казахстан	7%	2%	12%	2%		19%	2%	12%	11%	10%	14%	6%
6	Кыргызстан	3%	2%	4%	1%	10%		2%	5%	8%	5%	7%	3%
7	Молдова	5%	2%	4%	2%	4%	2%		6%	2%	4%	3%	6%
8	Россия	19%	47%	40%	11%	49%	50%	40%		57%	39%	44%	29%
9	Таджикистан	3%	2%	4%	1%	5%	3%	2%	5%		5%	6%	3%
10	Туркменистан	5%	1%	4%	1%	5%	4%	2%	4%	5%		8%	3%
11	Узбекистан	6%	1%	4%	1%	8%	6%	2%	5%	5%	9%		3%
12	Украина	11%	6%	18%	17%	8%	3%	17%	14%	3%	16%	8%	

Таблица 4.4.
Исходные показатели взаимного притяжения в 2012–2013 годах (средние доли упоминания стран в 12 «опорных» вопросах)

Рисунок 4.2.
Динамика общих индексов геополитического притяжения к категориям (кластерам) стран



4. ОБОБЩЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ «ПРИТЯЖЕНИЯ» (ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ) В КОМПЛЕКСНЫХ ИНДЕКСАХ

— 2012–2013 — 2014–2015

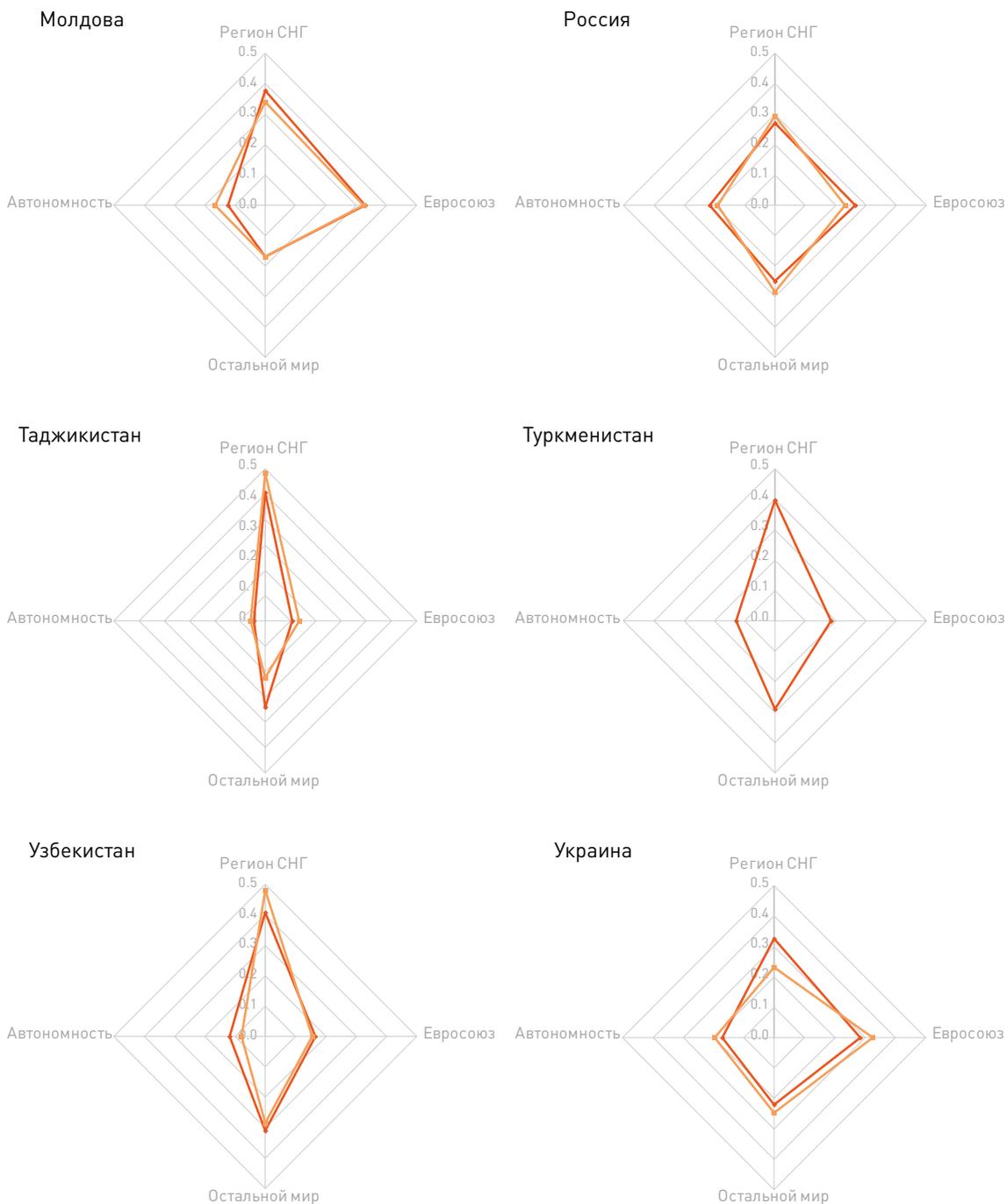


Таблица 4.5.
Исходные показатели взаимного притяжения в 2014–2015 годах (средние доли упоминания стран в 12 «опорных» вопросах)

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина
1	Азербайджан		0%	9%	10%	5%	2%	4%	8%	2%		7%	3%
2	Армения	0%		9%	6%	6%	2%	4%	11%	1%		5%	3%
3	Беларусь	3%	2%		3%	16%	4%	7%	25%	4%		6%	13%
4	Грузия	14%	9%	8%		4%	2%	4%	5%	2%		5%	10%
5	Казахстан	6%	1%	16%	2%		15%	4%	16%	14%		16%	5%
6	Кыргызстан	2%	0%	7%	1%	11%		4%	8%	8%		7%	2%
7	Молдова	3%	1%	7%	2%	4%	2%		7%	2%		4%	5%
8	Россия	15%	44%	44%	12%	49%	48%	35%		60%		45%	14%
9	Таджикистан	2%	0%	6%	1%	4%	3%	4%	7%			6%	2%
10	Туркменистан	3%	0%	7%	1%	4%	3%	4%	5%	6%		9%	2%
11	Узбекистан	3%	0%	7%	1%	8%	5%	4%	7%	7%			2%
12	Украина	9%	2%	12%	20%	4%	2%	13%	8%	2%		4%	

4.3. Индексы взаимного притяжения

В таблицах 4.4 и 4.5 приведены значения несимметризованных (исходных) индексов взаимного притяжения стран ПСП, построенных в соответствии с алгоритмом, описанным в главе 4.1. Данные таблиц показывают, какие страны ПСП наиболее часто выбирались в качестве предпочтительных (привлекательных) во всех других странах — участницах проекта «Интеграционный барометр ЕАБР»⁹. Для минимизации влияния скачков показателей, а также для корректного сравнения всех 12 стран значения показателей были усреднены за периоды 2012–2013 и 2014–2015 годов.

Как можно видеть, по совокупности трех факторов наибольший взаимный интерес друг к другу в последних опросах 2014–2015 годов демонстрируют жители трех стран — инициаторов ЕАЭС: России, Беларуси и Казахстана. В самых первых волнах «Интеграционного барометра ЕАБР» в эту группу взаимно выбирающих друг друга стран входила еще и Украина, но к 2015 году она полностью вышла из интеграционного ядра. Объединительное влияние Таможенного союза и ЕАЭС, с одной стороны, и дезинтегрирующее воздействие кризиса российско-украинских отношений, с другой стороны, постепенно приводят к более жестким границам формирующегося союза и в массовом сознании.

Самой упоминаемой страной во всех странах ПСП является *Россия*. Единственное исключение составили респонденты из Грузии — в их ответах из стран постсоветского пространства чаще всего фигурирует Украина. Примечательно, что средние доли упоминания *России* в качестве страны притяжения за период между волна-

⁹ Данные представлены по столбцам, то есть по вертикали указаны средневзвешенные доли упоминаний стран-строк в странестолбце.

4. ОБОБЩЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ «ПРИТЯЖЕНИЯ» (ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ)
В КОМПЛЕКСНЫХ ИНДЕКСАХ

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина
1	Азербайджан	1.00	0.00	0.03	0.10	0.05	0.02	0.03	0.08	0.02		0.03	0.03
2	Армения	0.00	1.00	0.02	0.06	0.01	0.00	0.01	0.11	0.00		0.00	0.02
3	Беларусь	0.03	0.02	1.00	0.03	0.16	0.04	0.07	0.25	0.04		0.06	0.12
4	Грузия	0.10	0.06	0.03	1.00	0.02	0.01	0.02	0.05	0.01		0.01	0.10
5	Казахстан	0.05	0.01	0.16	0.02	1.00	0.11	0.04	0.16	0.04		0.08	0.04
6	Кыргызстан	0.02	0.00	0.04	0.01	0.11	1.00	0.02	0.08	0.03		0.05	0.02
7	Молдова	0.03	0.01	0.07	0.02	0.04	0.02	1.00	0.07	0.02		0.04	0.05
8	Россия	0.08	0.11	0.25	0.05	0.16	0.08	0.07	1.00	0.07		0.07	0.08
9	Таджикистан	0.02	0.00	0.04	0.01	0.04	0.03	0.02	0.07	1.00		0.06	0.02
10	Туркменистан												
11	Узбекистан	0.03	0.00	0.06	0.01	0.08	0.05	0.04	0.07	0.06		1.00	0.02
12	Украина	0.03	0.02	0.12	0.10	0.04	0.02	0.05	0.08	0.02		0.02	1.00

Таблица 4.6.
Индексы взаимного притяжения в 2014–2015 годах

ми 2012–2013 и 2014–2015 годов снизились в Молдове и Украине, но выросли в Беларуси.

В самой России по частоте упоминаний на второе место после *Беларуси* вышел *Казахстан*, заменив в массовом сознании россиян в качестве союзника и партнера по интеграции *Украину*.

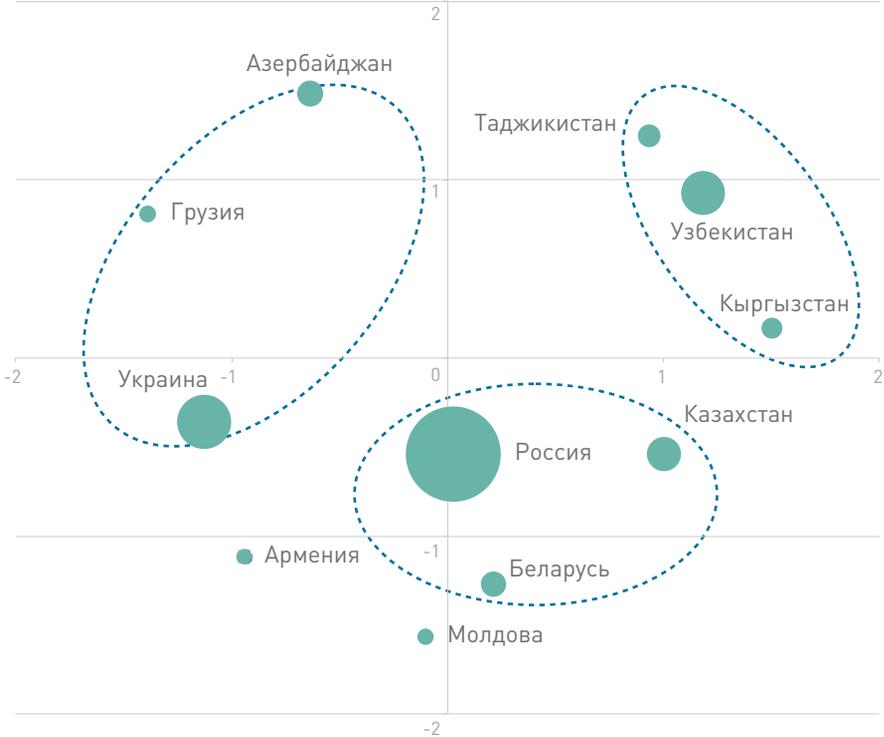
В целом можно отметить, что российско-украинский кризис, безусловно, сказался на общественном мнении населения стран ПСП относительно вероятных векторов интеграции. Но, вместе с тем, объем сменившихся симпатий/антипатий не столь велик и в разных странах составляет от 2–3% до 12–15% населения (если, конечно, не считать население России и Украины, где динамика существенно более заметна).

На основе исходных матриц взаимного притяжения, приведенных в таблицах 4.4 и 4.5, были построены симметричные «матрицы близости» стран ПСП, содержащие попарные индексы взаимного притяжения (см. алгоритм п. 4.1.2). Ниже приводится одна такая матрица для объединенных данных 2014–2015 годов (таблица 4.6).

Вышеприведенная матрица близости использовалась как входной массив данных для процедур иерархического кластерного анализа и многомерного шкалирования, в результате которых была построена, в том числе, следующая диаграмма (см. рисунок 4.3), визуализирующая структуру взаимного гуманитарного притяжения в постсоветском пространстве.

Координаты точек-стран соответствуют результатам многомерного шкалирования на вышеприведенной матрице близости (проекция расстояний на двумерную плоскость). Контурные объединения отражают результаты кластерного анализа, показывающие объединения стран в группы наиболее «близких» друг другу.

Рисунок 4.3. Визуализация структуры взаимного притяжения стран СНГ в 2014–2015 годах



5. Отношение к межгосударственным альянсам, союзам и ассоциациям на евразийском пространстве

Вопросы об отношении к тем или иным аспектам взаимодействия и сотрудничества государств постсоветского пространства, безусловно, косвенно свидетельствуют о перспективах роста или снижения общественной поддержки интеграционных процессов. Вместе с тем, они не говорят о непосредственном одобрении/неодобрении межгосударственных альянсов, решения по которым принимаются национальными элитами. Для того чтобы можно было определить базу поддержки интеграционных объединений и прогнозировать поведение населения на возможных общенародных референдумах по этому поводу, в анкету «Интеграционного барометра ЕАБР» включаются несколько вопросов «прямого» характера об отношении к международным альянсам.

5.1. Отношение к экономическим союзам на постсоветском пространстве

Для измерения отношения населения стран, участвующих в проекте, к экономическим союзам на постсоветском пространстве (**Таможенному союзу, ТС и Единому экономическому пространству, ЕЭП**) в инструментарий мониторинга включался соответствующий прямой вопрос. В 2015 году в вопрос было внесено изменение: речь шла об отношении к Евразийскому экономическому союзу (ЕАЭС). Формулировки вопросов для разных стран различались в зависимости от того, входит страна в это объединение или еще нет: в странах — участницах объединения задавался вопрос об отношении к объединению, а в остальных странах — о желательности присоединения к ЕАЭС. Распределения ответов на этот вопрос анкеты иллюстрируются диаграммами на рисунке 5.1.

Как и в предыдущие годы измерений (2012–2014), общее отношение населения большинства государств постсоветского пространства к созданию экономических объединений можно оценить как скорее позитивное — доли положительных оценок оказались не ниже 50%: от 53% в Молдове до 86% в Кыргызстане. Исключение составили Украина (19%) и Грузия (41%) (Азербайджан в опросе 2015 года не участвовал). В Украине доля положительных ответов сократилась за последний год более чем в полтора раза и составила в 2015 году всего 19% (при 60% отрицательных ответов). Не столь резкое, но, тем не менее, статистически значимое снижение показателя зафиксировано в Грузии, где доля положительных ответов сейчас составляет 41% (в прошлом году аналогичный показатель составлял 53%). Таким образом, в этих двух странах число сторонников постсоветской экономической интеграции по сравнению с прошлым годом серьезно сократилось.

Низкие показатели поддержки вхождения страны в ЕАЭС характерны для всех стран известного регионального объединения ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова). В Грузии и Украине такое общественное мнение, как видно, укрепилось. В Молдове оно пока остается стабильным: здесь около половины граждан выступают за экономическую интеграцию на постсоветском пространстве.

В самих странах — членах ЕАЭС положительное отношение преобладает, но роста показателя за последний год не наблюдается. Ниже всего оценивают участие в ЕАЭС в Беларуси и Армении (60% и 56% соответственно), при этом динамика за год слабо отрицательная (снижение позитивных ответов на 8 п.п. в обеих странах).

За прошедший год оценка фактически осталась на том же уровне в России и Казахстане (колебания в пределах статистической погрешности измерения), а в Кыргызстане поддержка членства страны в ЕАЭС выросла с 50% в 2015 году до 86% в 2015 году (при минимальной доле отрицательных ответов). Вероятно, заметное падение показателя в 2014 году, зафиксированное в ходе предыдущего замера, было ситуативным, хотя столь серьезные колебания общественного мнения свидетельствуют о его неустойчивости и требуют специального изучения с привлечением дополнительных источников информации.

Высокие оценки характерны также для Таджикистана: население этой страны ориентировано на экономическое взаимодействие со странами *региона СНГ*, и прежде всего с Россией.

На рисунке 5.2 показана динамика отношения к экономическим союзам на постсоветском пространстве, выраженная в другой шкале (использовалась пятибалльная шкала ответов на вопрос¹⁰). Как видно, в 2015 году продолжил снижаться уровень позитивного отношения к объединениям в Украине, где по сравнению с 2012 годом он упал вдвое — с 3.9 до 2.1 балла. Сравнительно менее позитивным стало также отношение в Грузии и Армении. В Казахстане, Таджикистане, России, Беларуси, Молдове (в последние три года) отношение население остается стабильным. Рост показателя по сравнению с первой волной наблюдается в Кыргызстане.

Общих социально-демографических закономерностей в отношении населения стран постсоветского пространства к экономическим союзам, созданным на его территории, нет. Во многих случаях доля сторонников объединений растет с возрастом респондентов, но не всегда эта закономерность является статистически значимой. Кроме того, жители старшего поколения в принципе более склонны к положительным оценкам постсоветской интеграции, и отношение именно к ЕАЭС не отличается уникальностью.

В рамках опроса 2015 года населению четырех стран — членов ЕАЭС задавался вопрос об отношении к созданию некоторых общих для членов Союза институтов — единой валюты, общих законов, общей армии и общего органа управления. Ответы респондентов визуализированы в таблице 5.1.

¹⁰ При построении индекса отношения к ЕАЭС использовалась замена порядковой шкалы от «безусловно отрицательно» до «безусловно положительно» (пять градаций) на условно интервальную шкалу от 1 до 5. Подробнее см.: Приложение 1. Анкета опроса.

5. ОТНОШЕНИЕ К МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫМ АЛЬЯНСАМ, СОЮЗАМ И АССОЦИАЦИЯМ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

- Безусловно положительно, скорее положительно / Безусловно да, скорее да
- Безразлично ■ Скорее отрицательно, безусловно отрицательно / Скорее нет, безусловно нет
- Затрудняюсь ответить

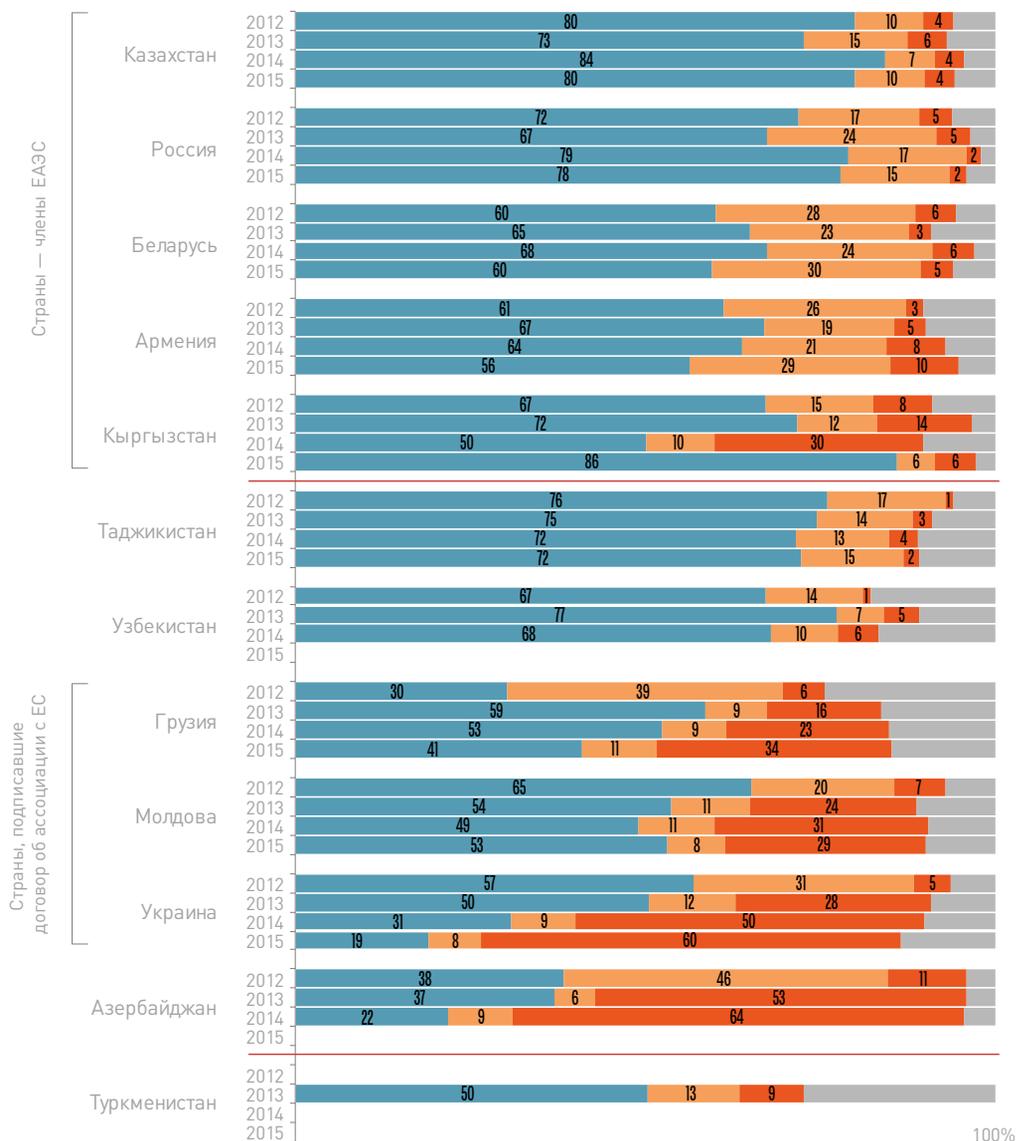


Рисунок 5.1. Вопрос, заданный в государствах-членах ЕАЭС:

Известно, что Армения, Беларусь, Казахстан, Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы относитесь к этому решению?

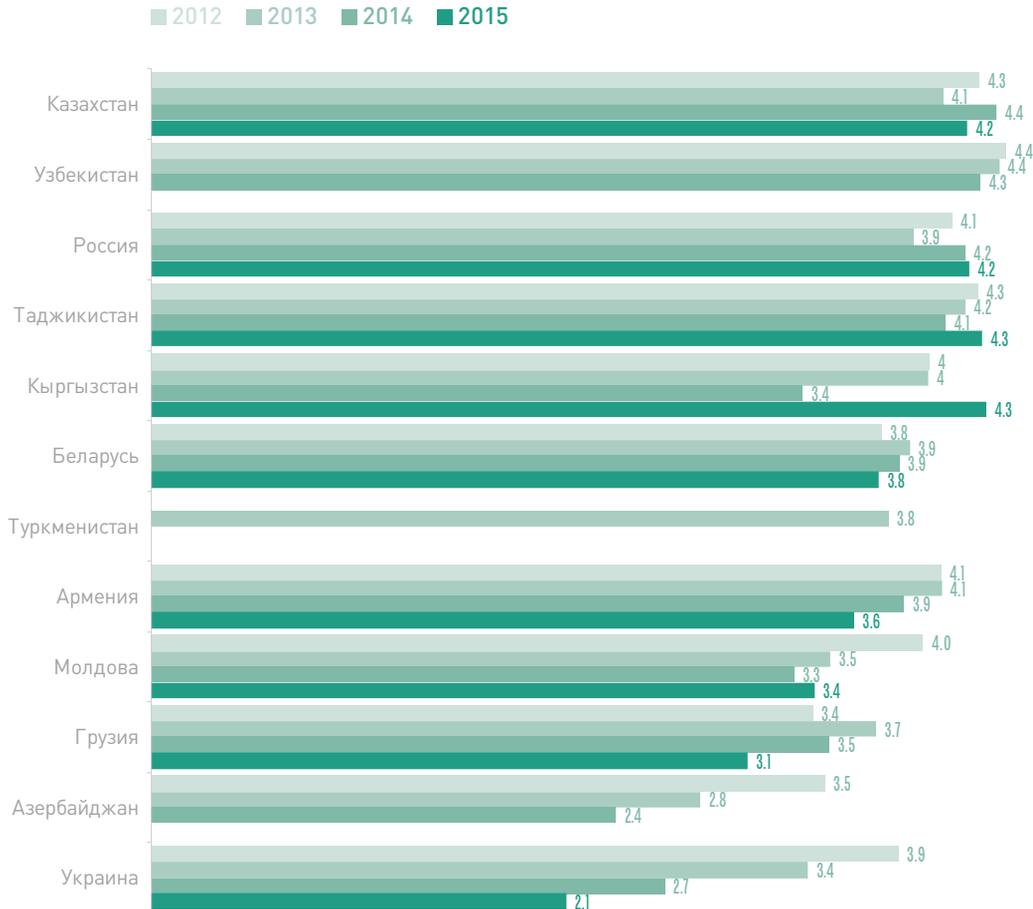
Вопрос, заданный в государствах, не являющихся членами ЕАЭС:

Известно, что Армения, Беларусь, Казахстан, Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Считаете ли Вы, что нашей стране желательно присоединиться к этому объединению?

[Данные указаны в %]

Анализ показывает, что во всех без исключения четырех странах — членах ЕАЭС отсутствует единая позиция граждан в отношении необходимости указанных общих институтов: противоположные мнения распределились в близких долях. В качестве исключения можно указать только отношение к общей армии в Беларуси и России: большинство населения высказалось в отрицательном ключе. Однако мнение об отсутствии необходимости общей армии не является доминирующим:

Рисунок 5.2. Сравнительный анализ отношения населения стран региона СНГ к ЕАЭС по результатам исследований 2012–2015 годов [средние оценки по пятибалльной шкале, где 5 означает наибольший уровень поддержки, а 1 — наименьший]



против высказались лишь немногим более половины участников опросов (57% в Беларуси и 53% в России).

Кроме того, выделяется Армения, где большинство граждан выступили за единую валюту, однако и здесь большинство не является доминирующим и составляет 55% граждан.

Таким образом, можно констатировать, что сложившееся мнение относительно необходимости общих институтов стран — членов ЕАЭС на сегодняшний день отсутствует, а полученные в ходе опросов ответы в значительной мере случайны. Жители этих стран попросту не задумывались над данным вопросом и давали ответ спонтанно, как обычно бывает в подобных случаях. Необходима специальным образом выстроенная информационная политика, направленная на формирование общественного мнения стран — членов ЕАЭС через информирование населения о сути, смысле, выгодах формирования общих институтов.

5. ОТНОШЕНИЕ К МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫМ АЛЬЯНСАМ, СОЮЗАМ
И АССОЦИАЦИЯМ НА ЕВРАЗИЙСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

	Армения	Беларусь	Казахстан	Россия
ЕДИНАЯ ВАЛЮТА				
скорее нужно	55%	34%	46%	43%
скорее не нужно	35%	46%	40%	43%
затрудняюсь ответить	10%	20%	14%	13%
<i>Общий итог</i>	100%	100%	100%	100%
ОБЩИЕ ЗАКОНЫ				
скорее нужно	48%	39%	42%	44%
скорее не нужно	40%	43%	44%	43%
затрудняюсь ответить	12%	18%	14%	13%
<i>Общий итог</i>	100%	100%	100%	100%
ОБЩАЯ АРМИЯ				
скорее нужно	46%	24%	36%	34%
скорее не нужно	44%	57%	46%	53%
затрудняюсь ответить	11%	18%	17%	14%
<i>Общий итог</i>	100%	100%	100%	100%
ОБЩИЙ ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ				
скорее нужно	47%	37%	37%	44%
скорее не нужно	38%	43%	44%	41%
затрудняюсь ответить	15%	20%	19%	15%
<i>Общий итог</i>	100%	100%	100%	100%

Таблица 5.1. Армения, Беларусь, Казахстан, Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы считаете, нужны ли Союзу...

5.2. Оценка перспектив интеграционных процессов на постсоветском пространстве

Важным показателем отношения к политической интеграции стран *ПСП* является отношение к перспективам интеграционных процессов. В связи с этим в анкету «Интеграционного барометра ЕАБР» был включен соответствующий прямой вопрос (см. рисунок 5.3).

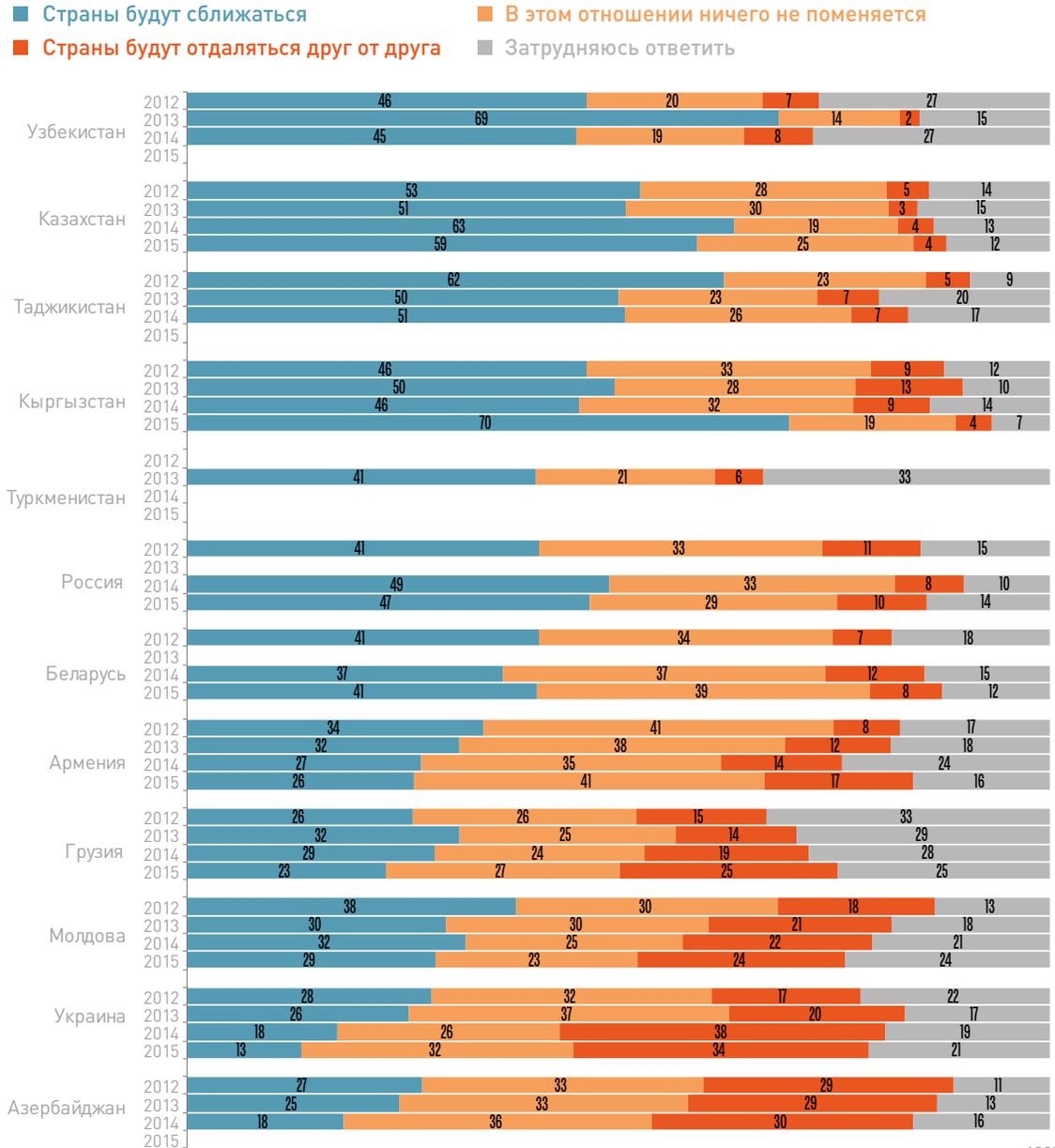
В пяти странах *ПСП* — Казахстане, Таджикистане, Кыргызстане, России, Беларуси — доля респондентов, считающих, что в ближайшие пять лет страны *региона СНГ* будут сближаться, составляет около или заметно более половины населения (от 41% в Беларуси до 70% в Кыргызстане) и существенно превышает долю пессимистов.

В Армении и Молдове число интеграционных оптимистов также больше, чем скептиков, но уже не столь значительно, и там они не составляют доминирующую группу. В Грузии доли пессимистов и оптимистов весьма близки, причем за последний год соотношение изменилось в худшую сторону (то есть в пользу пессимистов).

Наконец, в Украине, как и в 2014 году, доля респондентов, считающих, что страны *региона СНГ* будут все больше отдаляться друг от друга, превышает долю сторонни-

ков обратного. Данный результат фиксируется начиная с 2014 года, и он, безусловно, стал следствием резкого поворота Украины в сторону Европы и роста негативного отношения к постсоветскому миру.

Рисунок 5.3.
Как Вы думаете, в ближайшие 5 лет страны СНГ (бывшего СССР) будут сближаться или отдаляться друг от друга, или ничего существенно не поменяется? [Данные указаны в %]



100%

6. Демографическая дифференциация интеграционных настроений и особенности интеграционных настроений молодежи

В каждой стране — участнице проекта «Интеграционный барометр ЕАБР» в анкету исследования был включен блок вопросов для выявления социально-демографических характеристик респондентов: пол, возраст, образование, уровень дохода, тип занятости, тип населенного пункта. В данном разделе был проведен анализ дифференциации интеграционных предпочтений по возрасту с акцентом на мнение молодежи.

Для выявления основных закономерностей интеграционных предпочтений по возрасту в экономической, политической и социокультурной сферах были выделены несколько возрастных групп респондентов: наиболее молодая возрастная группа — 18–24 года (в дальнейшем «молодые люди»), группа респондентов среднего возраста — 25–34 года («взрослая молодежь») и группа лиц старше 35 лет («взрослое население»). В зависимости от степени различия мнений двух групп молодежи («от 18 до 24 лет» и «от 25 до 34 лет»), эти группы анализировались либо как две отдельные, либо как единая группа «молодежь в целом» (респонденты 18–34 лет).

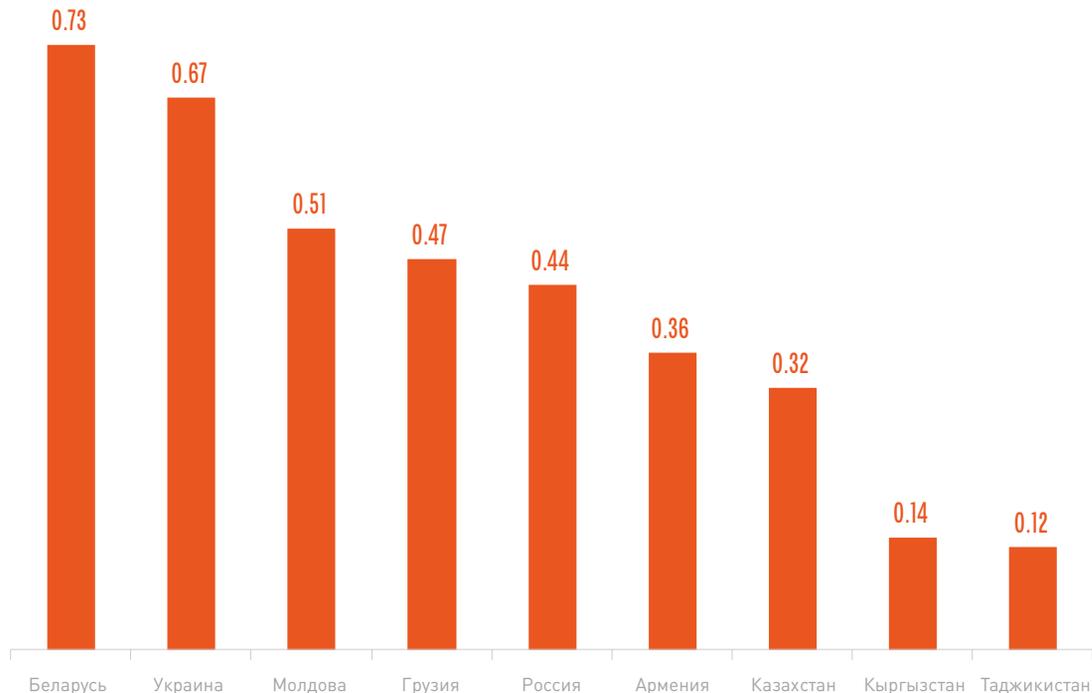
6.1. Дифференциация интеграционных предпочтений молодежи и взрослого населения

Перед тем как выявить основные тренды интеграционных настроений для шести возрастных когорт, стоит проанализировать наличие или отсутствие значимых различий в мнениях молодежи и более взрослого населения стран ПСП. Для решения данной задачи были высчитаны суммы квадратов отклонения доли выбора той или иной страны на вопросы из анкеты молодежью в целом (от 18 лет до 34 лет) и более взрослым населением (от 35 лет и старше), варианты ответов «таких стран нет» и «затрудняюсь ответить» при анализе также учитывались.

Проведенный анализ показал, что наиболее однородным в мнениях является население Таджикистана и Кыргызстана (см. рисунок 6.1). Напротив, самые значительные межпоколенческие различия в ответах на представленные в анкете вопросы зафиксированы в Беларуси и Украине.

В известной мере эти результаты подтверждают выводы, сделанные в рамках работы «Восприятие молодежью новых независимых государств истории советского и постсоветского периодов» (Евразийский монитор, 2009), когда выяснились различия в механизмах социализации и усвоения исторических и политических представлений в европейских и азиатских странах бывшего СССР. Если в странах Центральной Азии на формирование этих представлений велико влияние семьи и авторитета старших, то в России, Украине, Молдове, Беларуси это влияние осла-

Рисунок 6.1.
Сумма квадратов отклонений доли выбора той или иной страны молодежью и более взрослым населением стран ПСП



Примечание: варианты ответов «таких стран нет» и «затрудняюсь ответить» при анализе также учитывались.

блено, а молодежь в большей степени подвержена влиянию СМИ и других внешних источников, выбор которых опять же более свободен. Все это создает предпосылки большей дифференциации взглядов в разных возрастных группах в европейских странах СНГ по сравнению с центральноазиатскими.

Для того чтобы понять, в каких сферах межпоколенческие различия в выборе стран особенно велики, были высчитаны максимальные значения разностей отдельно по блокам вопросов социокультурного, экономического и политического притяжения. В социокультурной сфере наибольшее внимание уделялось двум основным вопросам: об интересе к истории и культуре той или иной страны, о возможности пройти обучение или отправить на учебу своих детей в страну одного из трех кластеров стран; остальные вопросы социокультурного блока рассматриваются как дополнительные. В экономической и политической сферах учитывались все вопросы.

Проведенный анализ показал, что Кыргызстан и Таджикистан остаются наиболее гомогенными во мнениях младшего и старшего поколений относительно трех сфер интеграции, в Таджикистане чуть больший разброс мнений в отношении двух основных социокультурных вопросов. В Армении наибольшее несоответствие заметно в сфере вопросов экономической интеграции (однако разность доли выбора не так велика и составляет 18%). В странах с наиболее гетерогенным распределением мнений двух поколений, а именно в Украине, Беларуси и России, наибольшее несоответствие заметно в экономической сфере (31%, 30%, 26% соответственно). В Беларуси конфликт мнений наиболее заметен в социокультурной сфере. Ответы

на вопросы относительно политической интеграции в большинстве стран не вызывают разобщенности мнений между молодежью до 34 лет и более взрослым населением стран ПСП. Однако исключения заметны в трех среднеевропейских странах, наиболее вовлеченных в ситуацию обострения российско-украинских отношений. В Украине и Беларуси найдены наибольшие среди стран ПСП максимальные значения разности мнений поколений в вопросах политической интеграции (12% и 11%). Далее в рейтинге гетерогенности мнений по поводу политической интеграции идет Грузия, где максимальное значение модуля разности доли выбора Германии молодежью и более взрослым населением как дружественной страны составляет 10%.

Для проверки степени гомогенности группы молодежи от 18 до 34 лет в странах ПСП была проведена та же операция по определению максимальных значений модуля разности для двух групп молодежи: от 18 до 24 лет и от 25 до 34 лет («молодые люди» и «взрослая молодежь»). Было выявлено, что в большинстве стран ответы молодых людей и взрослой молодежи не сильно отличаются друг от друга. Наименьший модуль разности ответов молодежи на все вопросы анкеты был замечен в России, Казахстане и Кыргызстане, по диадным вопросам из трех блоков анкеты наибольшее значение составило 10% по предпочтениям политической интеграции для России, 9% в политической сфере для молодежи Казахстана и 10% в социокультурной сфере для молодежи Кыргызстана. Наиболее гетерогенны ответы молодежи в Грузии по вопросу о привлечении специалистов из-за границы, а в Украине — по поводу желательного места для временной работы (разности составляют 17% и 15% соответственно). В Молдове мнения молодежи гетерогенны в вопросе политической интеграции (разность равна 15%). В Таджикистане и Молдове большое расхождение между группами молодежи заметно в сфере социокультурной интеграции (по всем вопросам) и составляет 20% и 15% соответственно.

После того как карта гетерогенности групп населения стран ПСП очерчена, можно приступить к более подробному анализу тенденций. Для этого разделим анализ различия мнений по интеграционным вопросам в **социокультурной, экономической и политической сферах**. В зависимости от степени дифференцированности ответов на конкретные вопросы анкеты дополнительно поделим население: 1) на две группы (молодежь до 34 лет, взрослое население от 35 лет и старше); 2) на три группы (молодые люди до 24 лет, взрослая молодежь от 25 до 34 лет, взрослое население от 35 лет и старше).

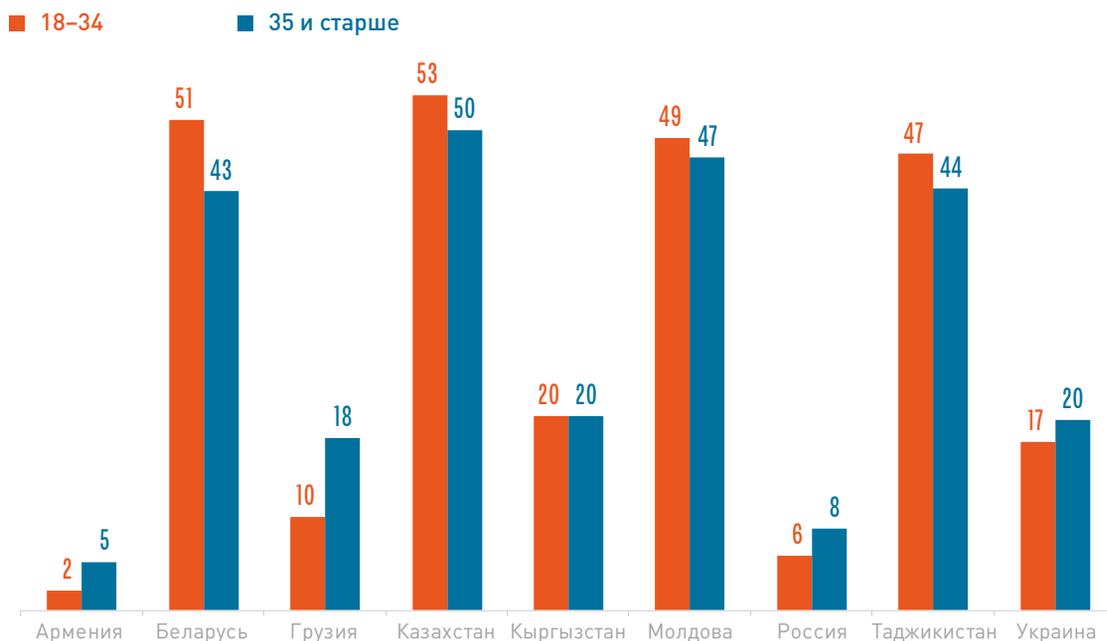
6.2. Политическая интеграция

Первые два вопроса по поводу «страны-друга» и «страны-угрозы» рассматриваются как взаимосвязанные. Первый вопрос показывает, насколько позитивно страна оценивает свое положение на политической арене, и в большинстве своем ответы на вопрос гомогенны среди шести возрастных когорт. Единственным исключением стала взрослая молодежь Беларуси, чуть чаще склонная считать, что у Беларуси нет друзей на политической арене (9% от когорты по сравнению с 4% в среднем по выборке). На вопрос о потенциальных недружественных государствах большая доля молодежи Казахстана и Беларуси по сравнению со взрослым населением этих стран

ответила, что «таких стран нет» (38% молодежи до 34 лет в Казахстане в сравнении с 33% взрослого населения; 36% молодежи до 25 лет в Беларуси в сравнении с 25% взрослого населения). Затруднились ответить на данный вопрос 15% молодежи в Казахстане и 21% молодежи в Беларуси. В целом, в Беларуси, Казахстане, Молдове и Таджикистане молодежь еще более склонна отрицать наличие недружественных их странам государств (см. рисунок 6.2). Напротив, в Армении, Грузии и России, на фоне общего пессимистического настроения, молодежь склонна видеть мир еще в более враждебном свете, чем взрослое население этих стран. Данный тренд может говорить о все большем ощущении жизненной безопасности со стороны молодого поколения первой группы стран, и меньшем — со стороны второй. Более того, отрицание наличия недружественных государств на политической арене может служить позитивным указателем на желание интеграции молодежи указанных стран с внешним миром, в то время как обратная тенденция может влиять на дальнейшие низкие показатели желания интегрироваться.

Возникает вопрос: на кого направлены опасения представителей старшего поколения стран с высокой долей молодежи, уверенной в дружественности внешнего мира, и более низкой долей взрослого населения, сомневающейся в дружественности внешнего мира? Анализируя ответы на вопрос об ощущении угрозы со стороны других стран, можно отметить, что респонденты Беларуси от 35 лет более склонны считать страны *Евросоюза* (в особенности Великобританию и *Германию*) и другие страны (в особенности *США*) конфликтными и недружественными к их стране. Представители же молодежи до 34 лет проявляют недоверие к странам СНГ: Грузии (6% по сравнению с 3% молодежи страны) и к России (4% по сравнению с 1% молодежи страны), а страны внешнего мира считают в большей степени дружественными.

Рисунок 6.2. Какие из стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несущими угрозу нашей стране)? Доля ответов «таких стран нет» и «затрудняюсь ответить» [показатели автономности, %]



Отдельно стоит рассмотреть пример Украины, так как именно в этой стране на фоне серьезного обострения российско-украинских отношений особенно заметна дифференциация в вопросах политической интеграции по возрасту. Здесь происходит «уход» молодежи в сторону *Евросоюза* (особенно *Германии*) и *США*, а также фиксируется уверенность в военно-политической поддержке последних. В отношении к России молодежь чуть более негативна, нежели представители старшего поколения, подавляющее большинство (78%) молодежи Украины видит в России угрозу для своей страны. Также интересно разделение молодежи и более взрослых когорт относительно Беларуси как дружественной страны: взрослая молодежь реже, чем взрослое население страны, склонна считать Беларусь «страной-другом». Анализируя обратные оценки Украины со стороны стран ПСП, заметим, что отношение к Украине как к недружественной стране менее характерно для представителей младшей возрастной когорты в Беларуси и Казахстане, в то время как в России взрослая молодежь (от 25 до 34 лет) чаще, чем молодежь до 25 лет, склонна рассматривать Украину как конфликтную страну.

К России как ко второй участнице возникшего политического конфликта отношение стран ПСП различное, однако мнение достаточно гомогенно среди возрастных когорт разных стран. Исключение составляют две страны: в *Грузии* 74% молодежи рассматривают Россию как «страну-угрозу», в *Молдове* — 32% молодежи до 25 лет, что чуть выше доли представителей взрослого населения, разделяющих эту позицию.

В Молдове фиксируется следующее противоречие: если речь заходит о принятии политической поддержки со стороны других стран, респонденты разделяются на две группы: первая, с небольшим перевесом в сторону молодежи, готова принять помощь от России (47% молодежи по сравнению с 39% взрослого населения страны), и вторая, с небольшим перевесом в сторону старшего поколения, — от *США* (21% молодежи в сравнении с 30% респондентов 45–54 лет). Подобные различия ответов на вопрос о стране-защитнике можно объяснить тем, что молодежь Молдовы по своим политическим интеграционным предпочтениям разделена на «считающих Россию дружественным государством и возможной опорой в военно-политических конфликтах» и «считающих Россию недружественным государством».

Украина и Беларусь показывают наибольшие среди стран ПСП максимальные значения разности мнений в вопросах политической интеграции (12% и 11%). Молодежь Беларуси сравнительно реже склонна считать *Россию* дружественной державой (73% молодежи против 84% взрослого населения). Кроме того, молодежь Беларуси реже считает *США* недружественным государством (29% молодежи до 25 лет против 46% взрослого населения Беларуси). Молодежь Украины чаще, чем взрослое население, склонна считать, что военно-политическая поддержка придет со стороны *США* (63% молодежи до 25 лет против 44% взрослого населения). Молодежь Грузии в вопросе о желании оказания военно-политической поддержки чаще склонна сочувствовать Украине, нежели взрослая часть населения Грузии.

Ориентация на два кластера стран внешнего мира в вопросах политической интеграции довольно гомогенна среди возрастных когорт, за исключением отношения к Китаю.

Молодежь Казахстана, России и Таджикистана чаще склонна проявлять доверие к Китаю как дружественному государству, нежели взрослая часть населения. 17% молодежи Казахстана до 35 лет в сравнении с 14% взрослого населения считают Китай дружественным государством. Распределения процентов ответов молодежи России следующие: 47% считают Китай дружественной страной, 27% готовы оказать помощь Китаю и 33% — готовы принять помощь от Китая. Молодежь России заинтересована в военно-политической поддержке со стороны Индии и Китая в большей степени, нежели взрослое население страны (23% и 30% взрослой молодежи от 25 до 34 лет заинтересованы в Индии и Китае, что значительно выше показателей по другим возрастным когортам отдельно и по населению в целом (15% и 24% соответственно)). В Таджикистане представители молодежи чаще ориентируются на Китай в сравнении со старшим поколением (31% против 25%).

Что касается вектора поддержки региона стран СНГ молодежью России, заметим, что готовность молодежи России помочь жителям Казахстана, Беларуси и Армении в потенциальных военно-политических конфликтах не отличается от готовности взрослых когорт и довольно высока. Однако, в то время как респонденты старше 35 лет чаще склонны считать Беларусь и Казахстан странами, которым можно оказать и от которых можно получить поддержку в военно-политических конфликтах, молодежь в России менее склонна опираться на поддержку стран региона СНГ в политических вопросах.

6.3. Экономическая интеграция

Зависимость экономических интеграционных предпочтений от возраста ощутима в большинстве стран ПСП. Для анализа демографической дифференциации интеграционных предпочтений по возрастным когортам были отобраны четыре основных вопроса из всех обязательных: о возможности временно поработать в другой стране, переехать на постоянное место жительства в другую страну, сотрудничать в сфере науки и техники, покупать товары. Ответы на вопросы о желательности притока кадров и капитала из трех кластеров стран в некоторых странах ПСП также зависят от возраста, поэтому они были включены в анализ.

При сравнении степени предпочтительности трех кластеров стран для переезда на временную работу для шести возрастных когорт по странам ПСП были выявлены следующие тенденции. Из рисунка 6.3 заметно, что молодые люди до 25 лет в Армении, Казахстане, Кыргызстане, Таджикистане в большей или равной степени со взрослым населением проявляют желание временно поработать в странах региона СНГ.

В подавляющем большинстве стран ПСП молодежь чаще проявляет желание временно поработать в «странах *Евросоюза*» и «других странах мира», чем взрослое население. Так, например, в Беларуси 27% молодежи выбрали *Германию* как страну предпочтительную для возможного переезда на временную работу в сравнении с 13% респондентов среднего возраста, а в Армении 22% молодежи до 25 лет выбрали *США* в сравнении с 12% населения среднего возраста, 22% — *Германию* и *Францию* в сравнении с 14–15% взрослых респондентов.

6. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ
И ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ МОЛОДЕЖИ

Интерес к странам региона СНГ:



Интерес к странам Евросоюза:



Интерес к «другим странам»:



Отсутствие интереса ко всем категориям стран («автономизм»):



Рисунок 6.3.
В каких странах Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста]

В Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане заметно наибольшее среди стран ПСП различие между мнением молодежи и взрослого населения стран относительно кластера «Другие страны»: молодежь чаще проявляет желание временно поработать в *Турции* и *США*.

Переезд на постоянное место жительства для населения большинства стран ПСП

не рассматривается как желательный или возможный (см. раздел 2.3). Однако при анализе ответов представителей взрослых когорт можно отметить значительные отличия.

Молодежь Грузии до 25 лет значительно менее заинтересована в возможности временной работы в странах ЕС и других странах мира, чем взрослое население страны. С возрастом доля ответов «таких стран нет» значительно увеличивается, что говорит об оседлости взрослого населения стран ПСП, наличии постоянной работы в своей стране или нежелании переезжать на временную работу за границу.

Рисунок 6.4 наглядно демонстрирует, что интерес к странам региона СНГ по вопросу переезда на постоянное место жительства снижен у представителей молодых людей до 34 лет в Грузии, России и Украине, в то время как в Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, Таджикистане он выше или соответствует уровню интереса взрослой молодежи и взрослого населения.

Привлекательность кластеров «Страны *Евросоюза*» и «Другие страны» как возможных для переезда на постоянное место жительства снижается с возрастом. В Беларуси и Украине максимальные значения модуля разности для двух групп населения наибольшие: доля молодежи, выбирающей кластер «Страны ЕС», в обеих странах выше доли взрослого населения на 16%, а кластер «Другие страны» — на 11% в Беларуси, на 13% в Украине; в Армении доля молодежи до 25 лет, выбирающей кластер «Другие страны», на 16% выше доли взрослого населения страны, делающего такой выбор.

Также стоит отметить, что с возрастом доля ответов «таких стран нет» значительно увеличивается во всех странах без исключения.

Желание сотрудничества в научно-технической сфере со странами из трех кластеров дифференцируется по возрасту следующим образом. Во-первых, интерес к странам региона СНГ по вопросу научного сотрудничества среди молодежи Беларуси, Грузии, России значительно ниже, а в Таджикистане выше, чем среди взрослого населения этих стран (см. рисунок 6.5). В Армении, Казахстане желание сотрудничать со странами региона СНГ в области науки и техники высоко для населения в целом, без дифференциации по возрасту.

Во-вторых, привлекательность стран *Евросоюза* и других стран выше для представителей молодежи большинства стран ПСП; в Грузии интерес к научному сотрудничеству с двумя кластерами стран снижен для представителей молодежи; ответы населения Кыргызстана, Таджикистана, Казахстана и Украины по данному вопросу довольно однородны.

Предпочтения в вопросах возможных направлений притока кадров и капитала из трех кластеров стран дифференцируются по возрасту в Армении, Беларуси, Грузии, Казахстане.

Ответы на вопрос о желательных источниках трудовых ресурсов с группировкой по трем категориям различны. Из рисунка 6.6 видно, что интерес к привлечению кадров из стран региона СНГ ниже у молодежи Беларуси и Грузии и чуть выше у молодежи Армении и Казахстана в сравнении со взрослым населением этих

6. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ И ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ МОЛОДЕЖИ

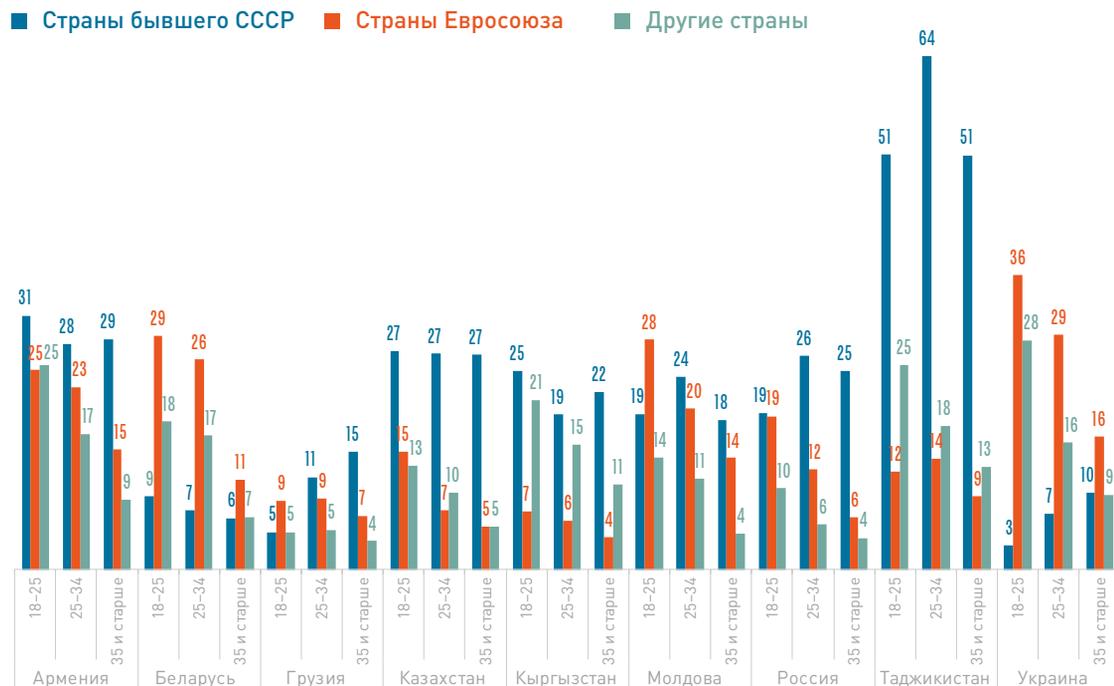


Рисунок 6.4. В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]

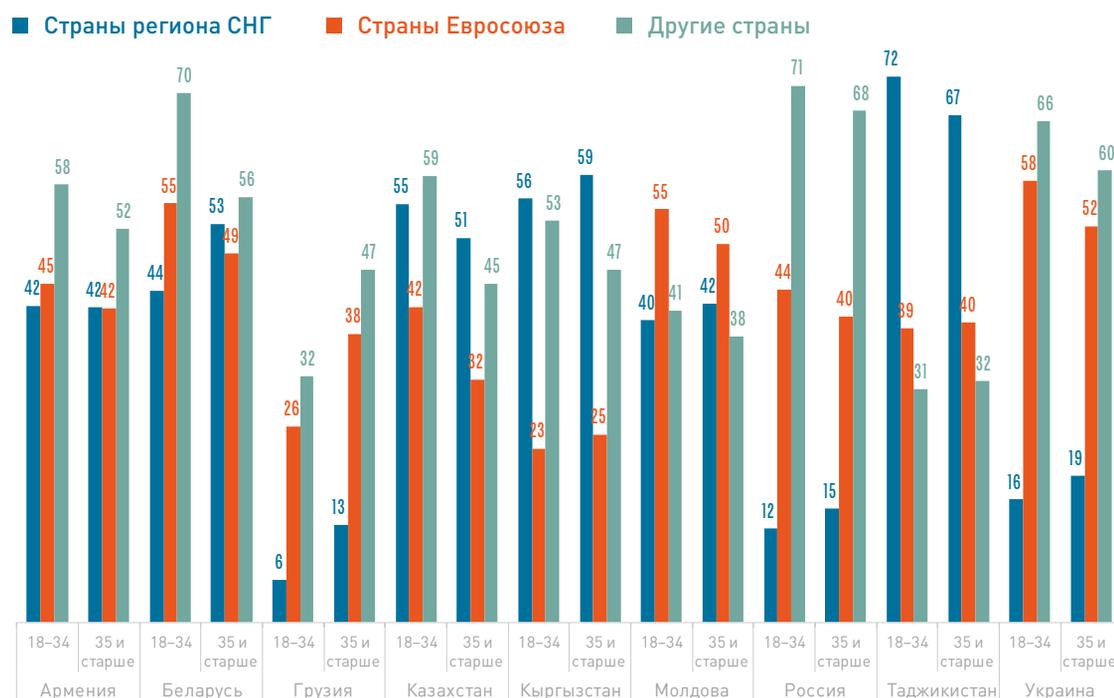
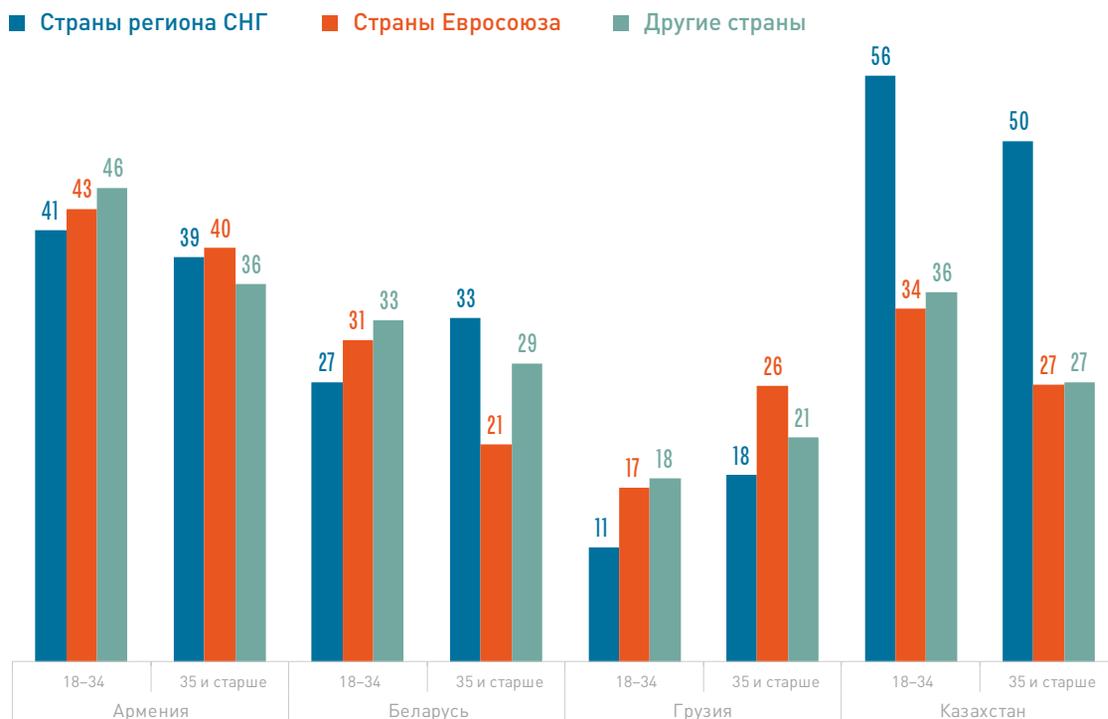


Рисунок 6.5. С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]

Рисунок 6.6.

Из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста в странах, где различия наиболее значительны, %]



стран. Интерес к странам *Евросоюза* и другим странам по данному вопросу выше у молодежи Армении, Беларуси, Казахстана в сравнении со взрослым населением. Исключением является Грузия, где молодежь в меньшей степени склонна выбирать страны ЕС и другие страны как желательные для привлечения специалистов.

Диспозиции респондентов по поводу желательных источников инвестиций, капитала, бизнеса с группировкой по трем категориям также различны. Из рисунка 6.7 заметно, что интерес к привлечению инвестиций из стран региона СНГ ниже у молодежи Беларуси и Грузии и выше у молодежи Казахстана в сравнении со взрослым населением этих стран.

Интерес к привлечению инвестиций из стран ЕС и других стран мира выше среди молодежи Беларуси и Казахстана в сравнении со взрослым населением этих стран. В Армении отношение к странам региона СНГ и странам ЕС как потенциальным источникам инвестиций не различается между респондентами двух возрастных групп, однако желательность привлечения инвестиций из других стран мира выше среди молодежи Армении, чем среди взрослого населения страны.

В Грузии тренд необычен, так как молодежь менее склонна выбирать все три кластера стран как желательные для притока инвестиций из них.

Последний вопрос из экономической сферы отражает экономическое интеграционное настроение жителей стран ПСП через их практические действия, а именно покупку импортных товаров в странах из трех кластеров. Рисунок 6.8 наглядно де-

6. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ
И ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ МОЛОДЕЖИ

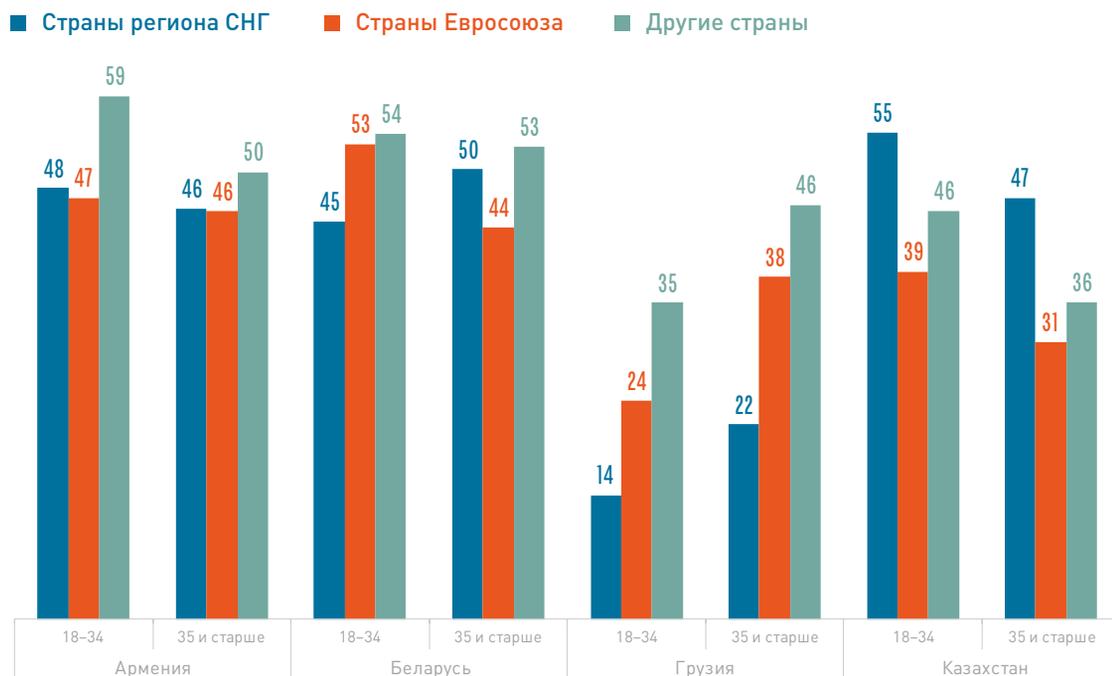


Рисунок 6.7. Из каких стран был бы желателен приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для нашей страны у нас своих предприятий? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста в странах, где различия наиболее значительны, %]

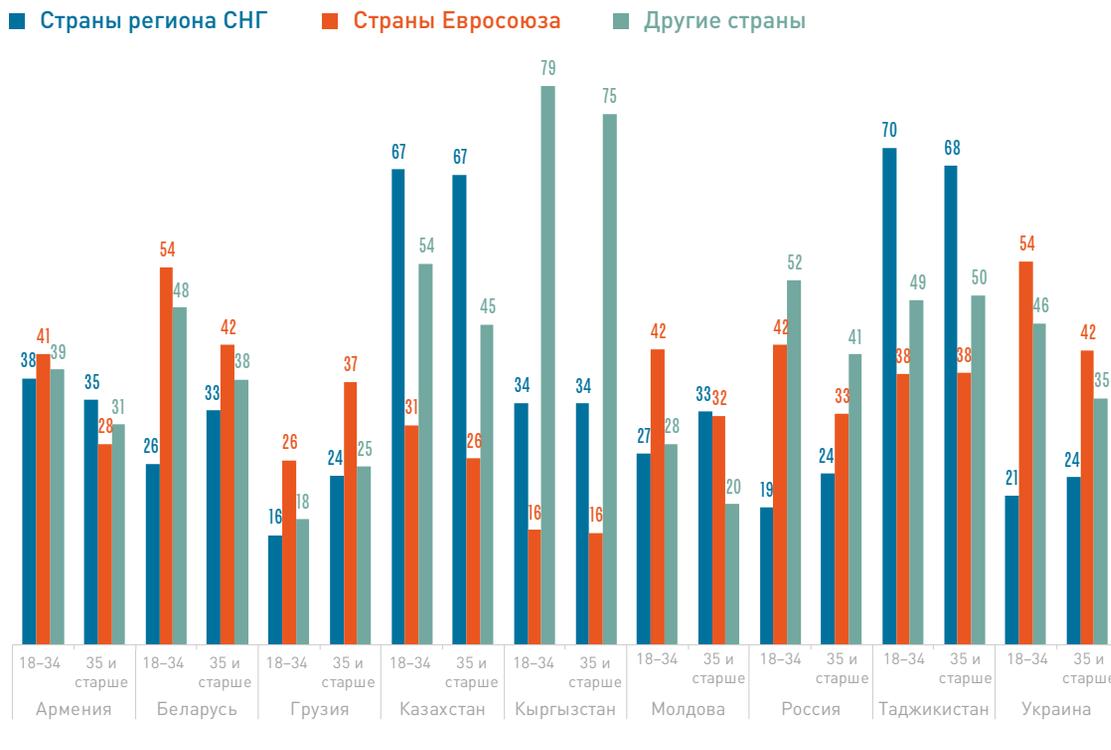
монстрирует, насколько различается потребительский выбор молодежи и взрослого населения стран ПСП относительно товаров из стран региона СНГ, стран *Евросоюза* и других стран мира.

Доля респондентов до 35 лет, предпочитающих товары из стран региона СНГ, значительно ниже доли взрослого населения, выбирающей данный кластер стран, в Беларуси, Грузии, Молдове, и незначительно ниже в России и Украине. В *Армении, Казахстане, Кыргызстане и Таджикистане* доля молодежи, выбирающей товар из стран региона СНГ, равна доле взрослого населения страны.

Доля респондентов до 35 лет, предпочитающих товары из стран *Евросоюза* и других стран мира, значительно выше доли взрослого населения в выборе данного кластера стран в Армении, Беларуси, Казахстане, Молдове, России и Украине. В Кыргызстане и Таджикистане доля молодежи, выбирающей товар из двух кластеров стран, равна доле взрослого населения страны. В Грузии доля молодежи, доверяющей товарам из стран ЕС и других стран мира, меньше доли старшего населения.

Ссылаясь на диадные распределения ответов, следует подытожить, что экономические интеграционные настроения в большинстве стран ПСП зависят от возраста: чем меньше возраст респондента, тем реже выражается желание приобретать товары из отдельных стран региона СНГ (в большинстве случаев из России), и тем чаще — желание потреблять европейские и американские товары. Интересно, что положительное отношение к японским товарам и товарам из Китая не зависит от возраста.

Рисунок 6.8. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]



6.4. Социокультурная интеграция

Для измерения зависимости уровня социокультурного притяжения между странами от возраста респондентов из стран ПСП были выбраны два вопроса: о распространенности познавательных интересов населения страны в области искусства, культуры, истории трех кластеров стран и о практическом интересе в получении образования за рубежом. Ответы на остальные вопросы социокультурного характера были также проанализированы с точки зрения дифференциации по возрастным когортам и представлены в конце подраздела.

В предыдущих разделах было выявлено, что уровень познавательного интереса респондентов из стран ПСП к трем генеральным геополитическим кластерам различен. Поэтому следует разобраться, можно ли внутри стран выделить демографические группы населения, наиболее или наименее интересующиеся историей, культурой, географией стран из каждого отдельного кластера.

Из рисунка 6.9 заметно, что интерес к странам региона СНГ чуть в большей степени проявляют респонденты от 35 лет и старше в сравнении с молодежью стран ПСП. Доля молодежи, проявляющая интерес к «странам *Евросоюза*» и «другим странам мира», в большинстве стран больше, чем доля взрослого населения этих стран; однако в Грузии молодые люди до 25 лет значительно менее заинтересованы в двух кластерах стран, чем взрослая молодежь.

6. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ И ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ МОЛОДЕЖИ

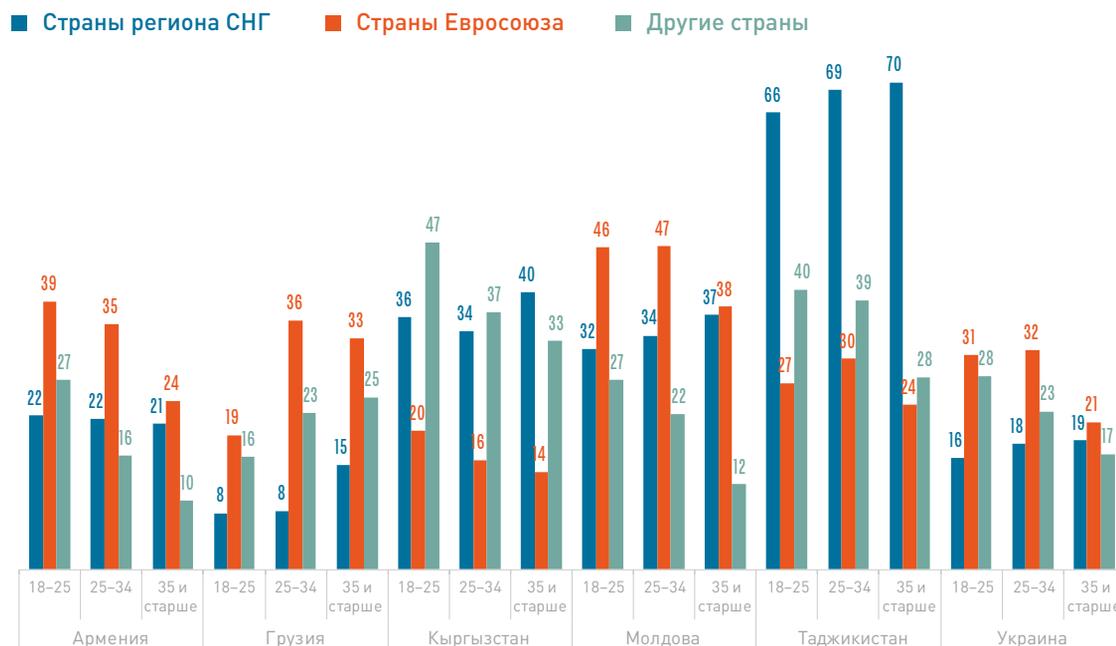


Рисунок 6.9. Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? [группировка ответов по трем категориям стран, %]

Примечание. В Беларуси, Казахстане и России вопрос не задавался.

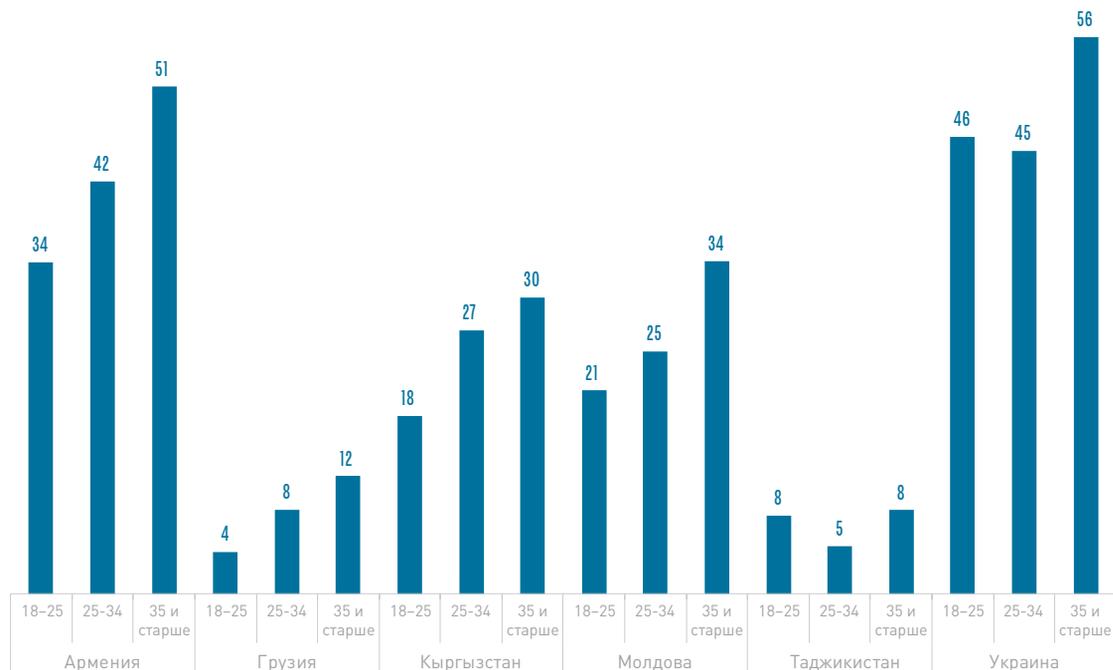
В исследованиях 2012–2014 годов странами с наиболее высокой совокупной долей ответов «таких стран нет» и «затрудняюсь ответить» по данному вопросу стали Армения и Украина. Однако не все возрастные когорты разделяют позицию «культурной автономности»: доля ответов «таких стран нет» среди молодежи двух стран значительно ниже в сравнении со средними по странам (см. рисунок 6.10). В целом, молодежь всех стран ПСП проявляет более открытый интерес к остальному миру, чем взрослое население.

Сфера образования стран на территории ПСП не обладает конкурентными преимуществами перед *Евросоюзом* или наиболее часто упоминаемыми странами остального мира, лишь в Таджикистане спрос на образование в странах региона СНГ остается высоким, значительно снижаясь среди представителей молодежи до 35 лет (см. рисунок 6.11).

Далее, на рисунке 6.12 представлена зависимость от возраста выбора «стран *Евросоюза*» и «других стран мира» как предпочтительных для поездки в образовательных целях для себя и своих детей жителями стран ПСП.

Доля ответов «страны *Евросоюза*» в Армении, Беларуси, Казахстане, Молдове, России, Украине значительно выше среди молодежи до 25 лет. В Кыргызстане спрос на образовательные услуги в данном кластере стран низкий для населения в целом. В Украине взрослая молодежь менее предпочтительно относится к обучению в странах *Евросоюза* в сравнении с когортами молодых людей до 25 лет и взрослого населения от 35 до 44 лет. Исключениями являются *Грузия* и *Таджикистан*, где взрослое население в целом более положительно относится к возможности получения

Рисунок 6.10. Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? [показатели автономности, %]



Примечание. В Беларуси, Казахстане и России вопрос не задавался.

образования в странах *Евросоюза* для своих детей (особенно респонденты 35–44 лет в Грузии, 45–54 лет в Таджикистане), чем сама молодежь.

Доля ответов «другие страны» значительно выше для молодежи до 35 лет, чем для взрослого населения, в большинстве стран ПСП. Исключением является *Грузия*, где взрослое население в целом более положительно относится к возможности получения образования в других странах для своих детей, чем молодежь до 25 лет.

Можно отметить, что с возрастом доля ответов «стран, где моим детям желательно было бы пройти образование, нет» значительно увеличивается; исключением является *Таджикистан*, где на фоне низких показателей автономности доля ответов «таких стран нет» выше для молодежи и старшей возрастной когорты, чем для населения в целом.

Рисунок 6.11. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [доля выбора кластера «страны региона СНГ» в зависимости от возраста]

Интерес к странам региона СНГ:



6. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ И ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ МОЛОДЕЖИ



Рисунок 6.12. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью (или отправить на учебу своих детей)? [доля выбора кластеров «Страны ЕС» и «Другие страны» в зависимости от возраста]

Далее представлен анализ остальных вопросов из социокультурного блока.

Опыт посещения других стран различен для разных возрастных категорий Армении, Беларуси, Молдовы и Таджикистана. Из рисунка 6.13 видно, что взрослая молодежь до 35 лет Беларуси, Молдовы и Таджикистана показывает более высокий уровень сравнительно недавнего посещения стран региона СНГ, чем население в целом. Доля молодых людей до 25 лет из Таджикистана, посетивших за последние пять лет страны региона СНГ, значительно ниже, чем доля респондентов среднего возраста. В Армении респонденты 35–44 лет имеют опыт посещения стран региона СНГ чуть в большей степени, чем молодежь, и значительно в большей, чем представители старшего возраста.

Страны *Евросоюза* за последние пять лет значительно более активно посещала взрослая молодежь Беларуси и Молдовы, чем представители взрослых возрастных когорт этих стран. Доля ответов «*другие страны*» на данный вопрос наиболее высока среди представителей взрослой молодежи Беларуси. В Молдове другие страны чаще посещала молодежь, чем взрослое население.

Рисунок 6.13.

В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями? [доля выбора кластеров стран в зависимости от возраста и показатель автономности, %]

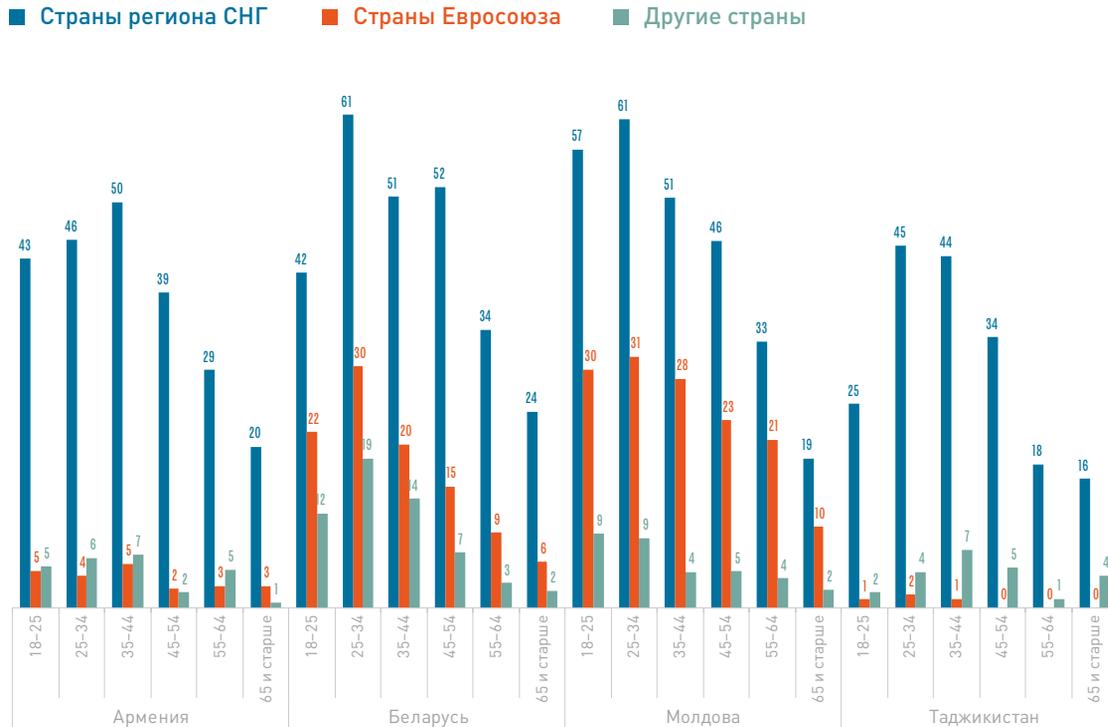


Рисунок 6.14 демонстрирует группировку ответов по трем категориям стран в Грузии и Молдове — странах, где различия между молодежью и взрослым населением по наличию социальных контактов в трех кластерах стран наиболее значительны.

Мы видим, что тенденции в двух странах различны: в Молдове наблюдается больший в сравнении со взрослым населением страны процент молодежи, поддерживающей связь с друзьями, родственниками и коллегами в странах внешнего мира, с наибольшим процентом социальных контактов в странах региона СНГ (68% молодежи в сравнении с 56% взрослого населения). В Грузии связь между возрастом и наличием социальных контактов в трех кластерах стран противоположна: молодежь имеет меньше знакомых в странах региона СНГ, и незначительно меньше — в странах ЕС и других странах мира в сравнении со взрослым населением.

Выражением практического интереса граждан относительно других стран является желание посетить эту страну в качестве туриста.

Из рисунка 6.15 видно, что в Грузии, России и Украине молодежь реже склонна выбирать «страны региона СНГ» как привлекательные с точки зрения туризма, в остальных странах выбор данного кластера стран по вопросу не зависит от возраста. Во всех странах ПСП фиксируется предпочтение стран ЕС и других стран мира со стороны молодежи чаще, нежели со стороны взрослого населения. Наибольшие различия можно отметить в Беларуси и Украине, где страны ЕС и другие страны одинаково более привлекательны для молодежи, чем для взрослого населения, разность составляет 20% в Беларуси и 24% в Украине. Доли молодежи Казахстана

6. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ И ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ МОЛОДЕЖИ

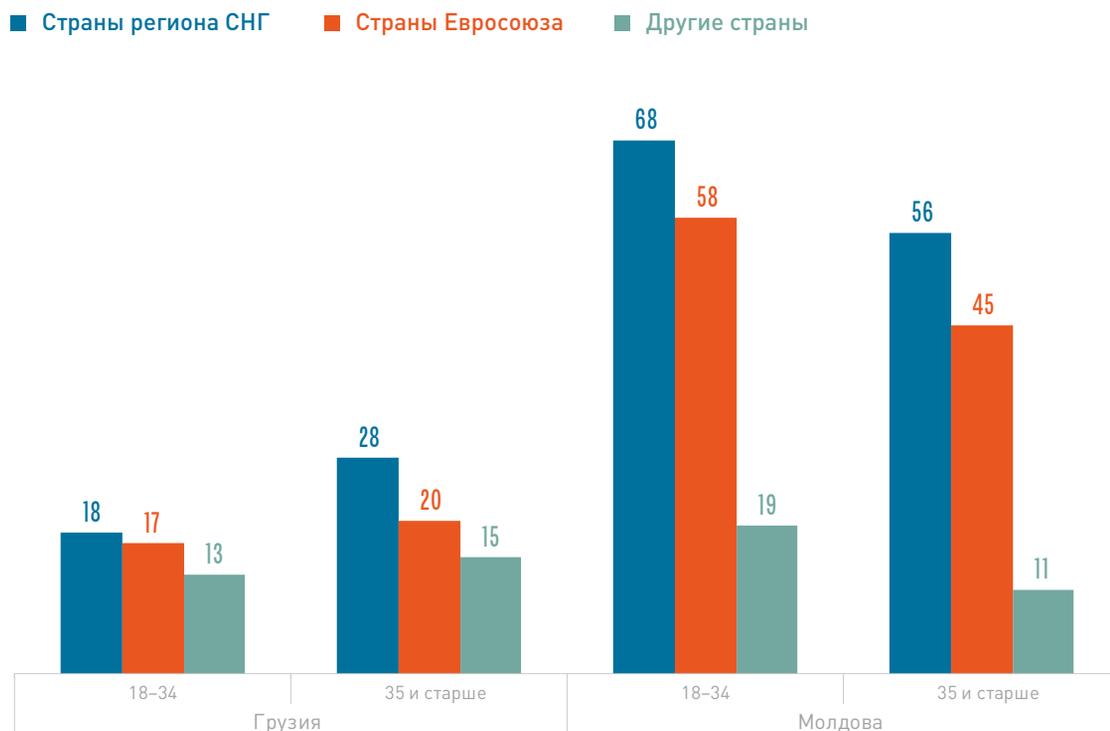


Рисунок 6.14. В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста в странах, где различия наиболее значительны, %]

и России, считающей другие страны мира привлекательными с точки зрения туризма, превосходит долю взрослого населения этих стран на 24% и 26% соответственно. Исключением является Грузия, где молодежь более пассивна в вопросах туризма, чем население в целом.

Важным показателем интеграции молодежи в интернациональную среду является ее интерес к художественному творчеству и культурной продукции других стран. Во всех странах ПСП молодежь в меньшей степени склонна потреблять культурную продукцию стран региона СНГ (см. рисунок 6.16). Различие мнений молодежи и взрослого населения относительно данного кластера стран наиболее значительно в Грузии, Молдове, России и Украине (16%, 10%, 8% и 7% соответственно). Идея импорта творческих услуг и продуктов из стран ЕС более близка молодежи стран ПСП, в Беларуси и Украине доля молодежи с выбором в пользу данного кластера стран превосходит долю взрослого населения на 19% и 11% соответственно. Исключениями из общего тренда стали Молдова и Грузия, где доля молодежи в выборе данного кластера стран незначительно уступает доле взрослого населения.

Другие страны мира кажутся привлекательными с культурной точки зрения молодежи стран ПСП. В Армении и Казахстане доли молодежи в выборе данного кластера стран на 13% и 11% превосходят доли взрослого населения. Исключением является молодежь Таджикистана, незначительно реже склонная выбирать «другие страны» в сравнении со взрослым населением. В Грузии заметен тренд в сторону значительно более редкого выбора кластера «Другие страны» молодежью в сравнении со взрослым населением.

Рисунок 6.15.

Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]

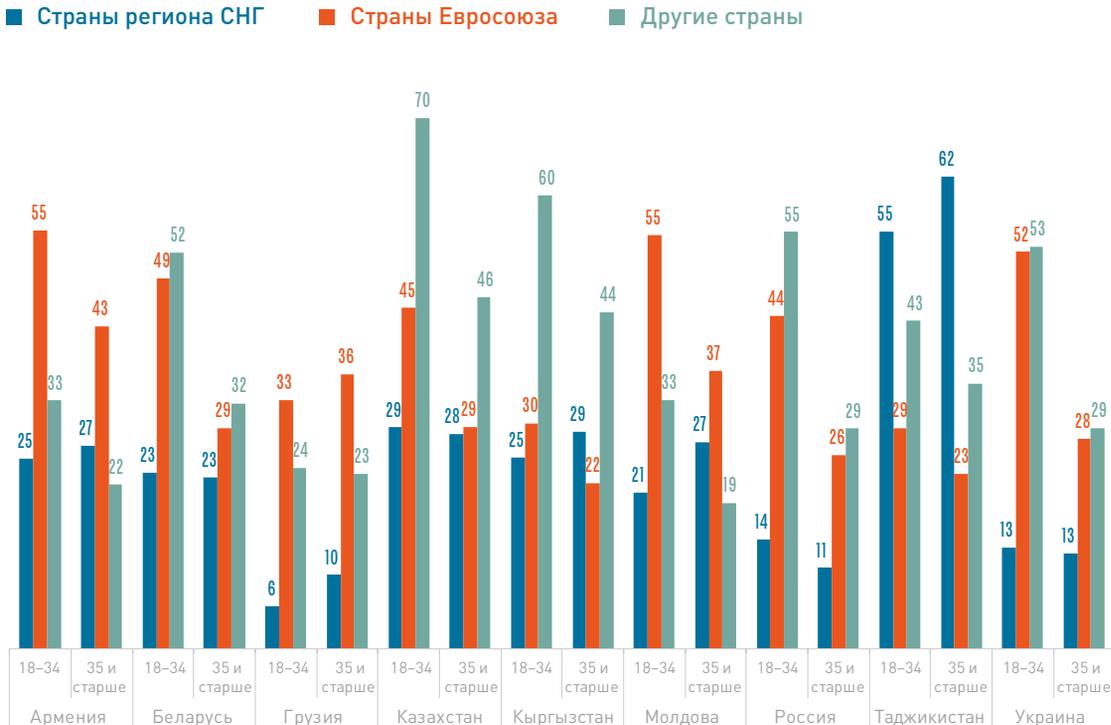
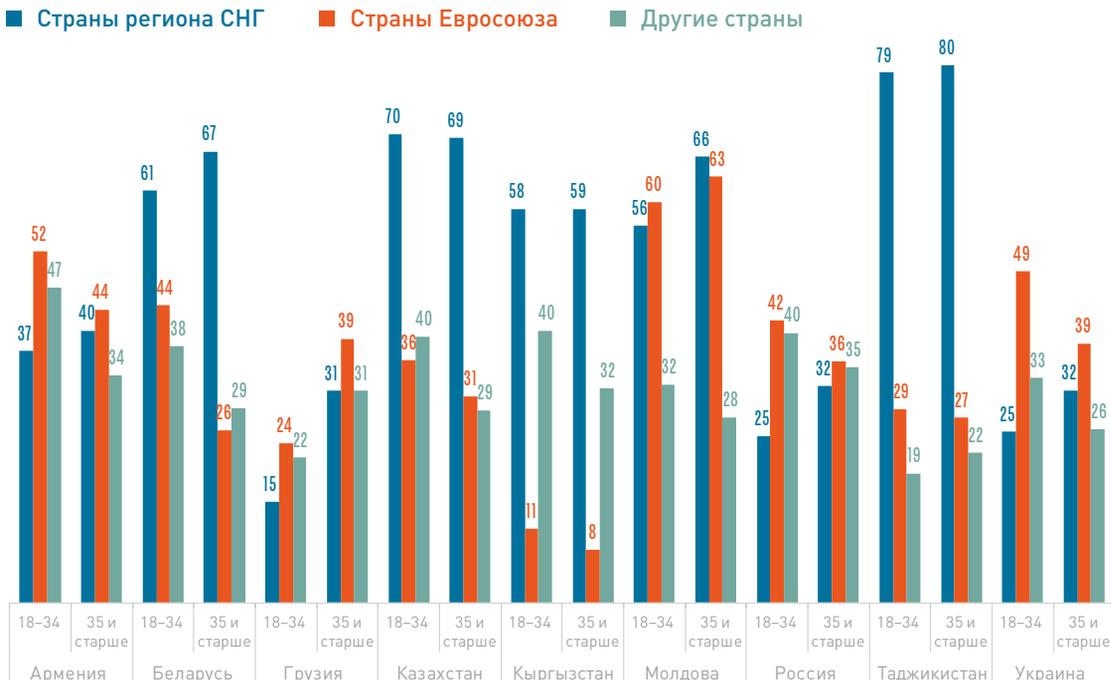


Рисунок 6.16.

Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию? [группировка ответов по трем категориям стран в зависимости от возраста, %]



6.5. Отношение к Евразийскому экономическому союзу

Население стран — членов Евразийского экономического союза (Россия, Казахстан, Беларусь и Армения) в целом положительно относится к созданному единому рынку четырех стран.

Однако анализ различия мнений представителей разных возрастных когорт по этому вопросу показывает (см. рисунок 6.17), что молодежь Казахстана и Армении от 18 до 34 лет рассматривает пребывание своих стран в ЕАЭС положительно чуть чаще в сравнении со взрослым населением.

Напротив, молодежь Беларуси и России несколько реже, чем взрослое население, давала положительные оценки объединению в ЕАЭС.

Население трех стран — Армении, Казахстана и России — ответило на вопросы по поводу желательности создания ряда общих институтов для стран — членов ЕАЭС. Мнения россиян разных возрастов по четырем вопросам достаточно гомогенны. То же можно сказать по поводу населения Казахстана, лишь в вопросе об отношении к необходимости единой армии респонденты до 24 лет чуть чаще выражают неодобрение «единой армии», нежели респонденты старших возрастов.

Население Армении в данных вопросах чуть более гетерогенно (см. рисунок 6.18): по поводу введения единой валюты и общего органа управления на территории ЕАЭС прослеживается тренд большей поддержки данного нововведения среди взрослого населения, и большего уровня неприятия — среди молодежи до 24 лет. Уровень

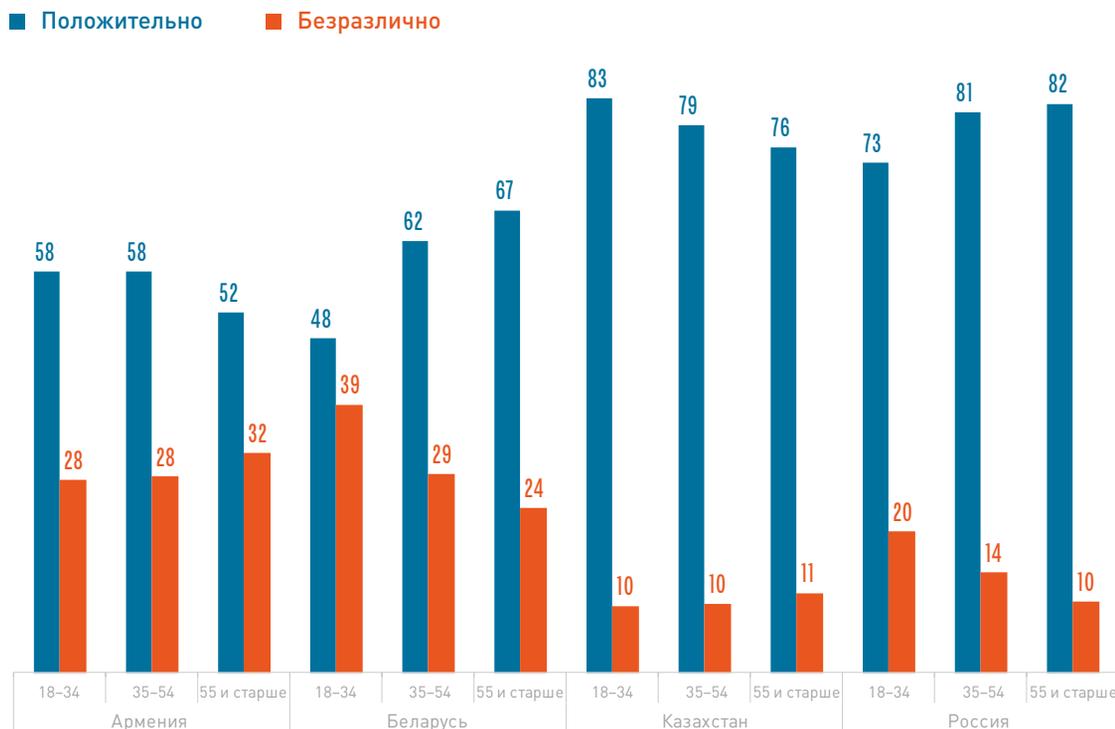
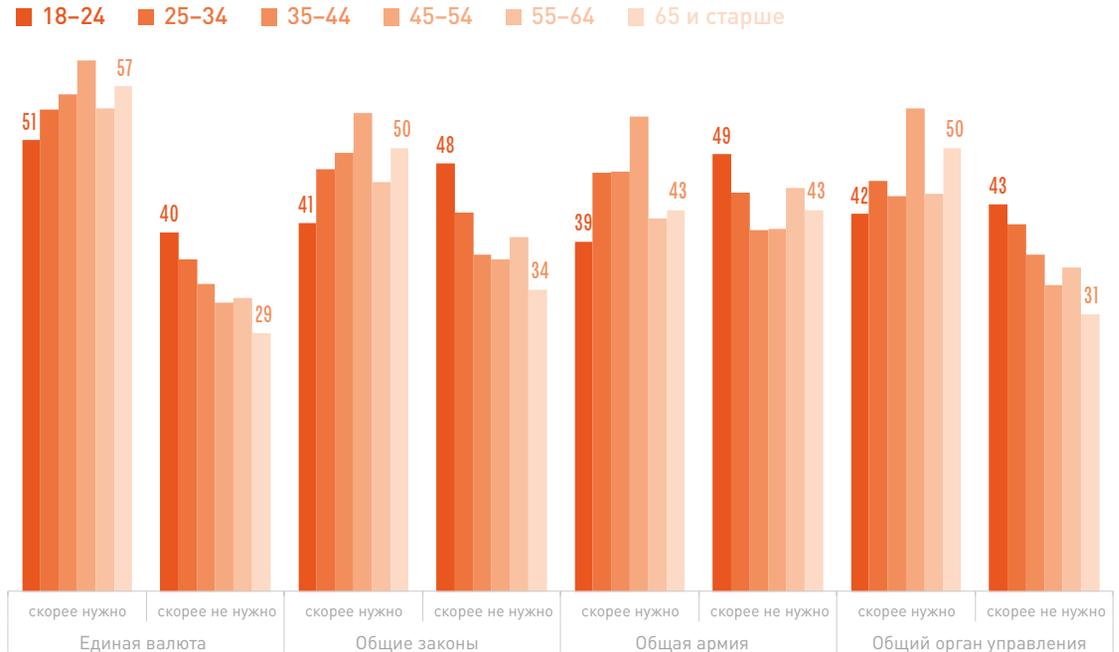


Рисунок 6.17. Известно, что Армения, Беларусь, Казахстан и Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы относитесь к этому решению? [доли ответов «Положительно» и «Безразлично» в странах ПСП, являющихся членами ЕАЭС, с группировкой по возрасту, %]

Рисунок 6.18. Армения, Беларусь, Казахстан и Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы считаете, нужны ли Союзу: единая валюта; общие законы; общая армия; общий орган управления, решения которого были бы обязательны для правительств всех стран — участниц Союза? [доли ответов «Скорее нужно» и «Скорее не нужно», с группировкой по категориям нововведений и возрасту для Армении, %]



поддержки идеи о введении единых законов и единой армии на территории ЕАЭС среди населения Армении имеет обратную тенденцию: доля ответов «скорее нужно» с возрастом увеличивается, а доля ответов «скорее не нужно» — уменьшается.

Страны ПСП, не являющиеся членами Евразийского экономического союза (Грузия, Кыргызстан, Молдова, Таджикистан и Украина), можно разделить на три группы: сильно желающие присоединиться к ЕАЭС, желающие присоединиться к ЕАЭС в средней степени и не желающие присоединиться к ЕАЭС (что было подробно описано в предыдущих главах). Анализ дифференциации интеграционных предпочтений разных возрастных когорт показывает (см. рисунок 6.19), что к вступлению в ЕАЭС позитивно относится все население Таджикистана и Кыргызстана без возрастных различий.

Молодежь Грузии и Молдовы разделяется на «сторонников» и «противников» вступления в ЕАЭС, с преобладанием «сторонников» среди молодежи Молдовы и «противников» среди молодежи Грузии. Молодежь Украины, Грузии и в особенности Молдовы более негативно относится к возможности вступления в ЕАЭС по сравнению со взрослым населением (взрослое население Молдовы и Грузии более положительно относится к вступлению в ЕАЭС по сравнению с молодежью этих стран).

В Украине на фоне общего негативного отношения к идее присоединения к ЕАЭС доля взрослого населения от 55 лет на 15% превышает долю молодежи, выступающей за присоединение к объединению.

В целом население стран ПСП безразлично к вопросу вступления в ЕАЭС.

6. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ И ОСОБЕННОСТИ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ МОЛОДЕЖИ

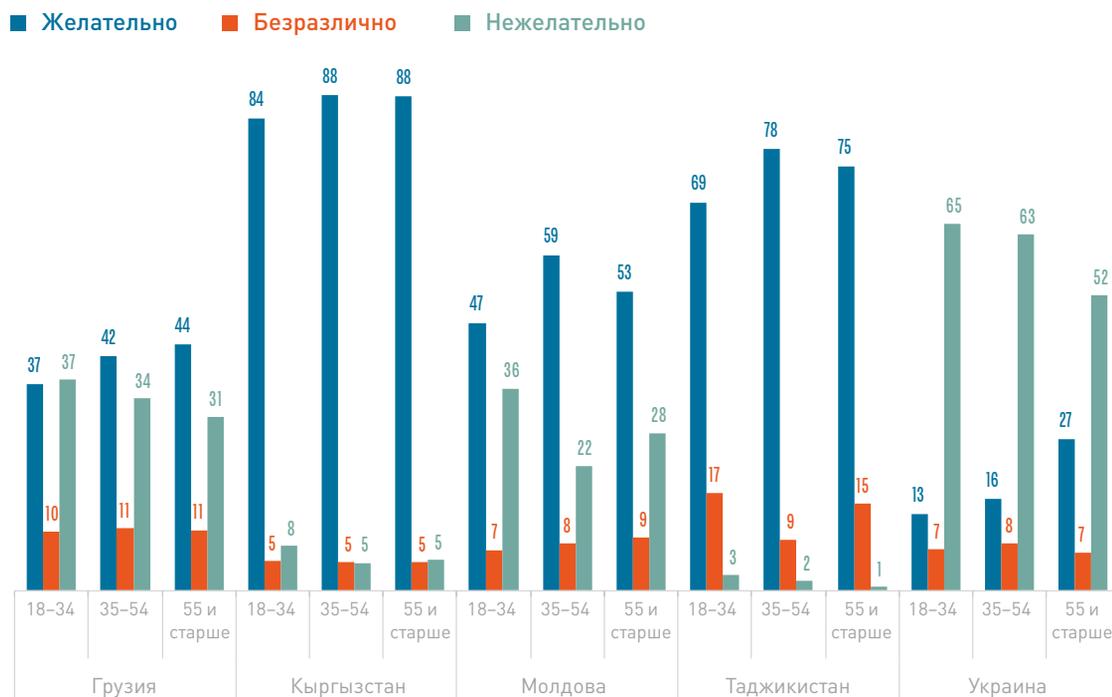


Рисунок 6.19. Армения, Беларусь, Казахстан, Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Считаете ли Вы, что нашей стране желательно присоединиться к этому объединению? [доли ответов в странах ПСП, не являющихся членами ЕАЭС, с группировкой по возрасту, %]

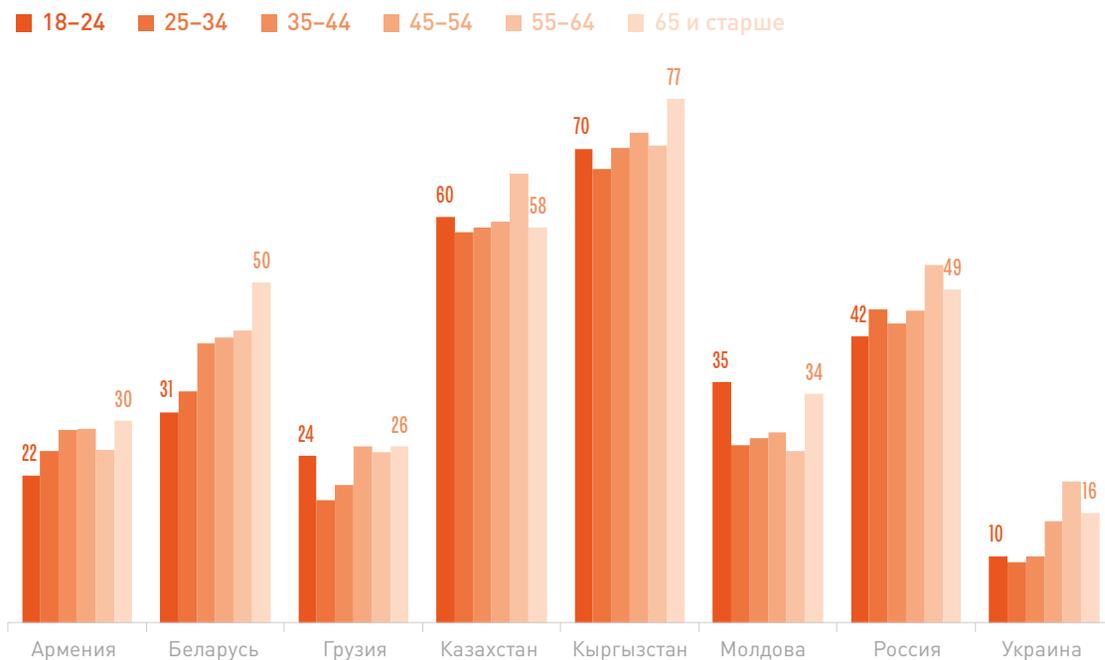
6.6. Оценка перспектив интеграционных процессов на постсоветском пространстве (будут ли страны сближаться или отдаляться)

Важным показателем отношения к политической интеграции стран является общее отношение к перспективам интеграционных процессов. Следует отметить, что оценки перспектив интеграционных процессов, как правило, имеют существенную дифференциацию в зависимости от возраста респондента.

На рисунке 6.20 приведены оценки возможностей сближения стран по разным возрастным группам респондентов (приведена доля ответов «страны будут сближаться»).

Видно, что в разных странах тенденции отличны друг от друга. Так, в Армении, Беларуси, России, Украине оценки идут по возрастающей с увеличением возраста респондента. То есть представления о благоприятном будущем интеграционных процессов в этих странах более характерны для старших поколений. В Грузии и Молдове налицо обратная тенденция. Молодежь до 24 лет в Молдове и Грузии более позитивно определяет будущее интеграционных процессов стран региона СНГ на фоне наиболее низкой в опросе (после Украины) общей средней доли ответов «страны будут сближаться». В Казахстане и Кыргызстане отношение относительно евразийской интеграции положительно для населения в целом. В Таджикистане данный вопрос не задавался.

Рисунок 6.20.
 Как Вы думаете, в ближайшие 5 лет страны региона СНГ будут сближаться или отдаляться друг от друга? [доли ответов «будут сближаться», с группировкой по возрасту, %]



Примечание: в Таджикистане в 2015 году данный вопрос не задавался.

7. Внутространовая территориальная дифференциация интеграционных настроений (на примере Казахстана, России и Украины)

Настоящий раздел посвящен анализу внутространовой дифференциации интеграционных настроений таких территориально больших и многонаселенных стран, как Казахстан, Россия и Украина. Предыдущие разделы данного отчета описывали особенности интеграционных настроений населения отдельных стран, при этом использовались обобщенные оценки по этим странам. Но такие этнографически богатые крупные страны, как Казахстан, Россия и Украина, слишком разнородны, и общие оценки не дают представления о том, насколько гомогенно мнение граждан в этих странах, и нет ли сильных территориальных различий в интеграционных настроениях. Данный раздел представляет собой попытку ответить на эти вопросы.

Стоит сразу отметить, что рамки специализированного отчета и размер выборок не позволяют углубиться в детальный анализ административных регионов. Так, современное административное деление Республики Казахстан предполагает 17 единиц, среди которых 14 областей, два города республиканского значения и город Байконур¹¹. В России насчитывается на данный момент 85 субъектов федерации, а в Украине — 25 регионов (за исключением Крыма и Севастополя). Подробный региональный анализ потребовал бы проведения опросов по репрезентативным выборкам для каждого из регионов рассматриваемых стран, что невозможно обеспечить в силу ограниченности ресурсов. Поэтому анализ фокусируется на укрупненных «макрорегионах» и демонстрирует наиболее интересные региональные различия в интеграционных настроениях.

Речь пойдет о различиях в социокультурных, экономических, политических и комплексных показателях «притяжения» в разрезе страновых макрорегиональных различий в Казахстане, Украине и России.

7.1. Казахстан

Выделение укрупненных регионов Казахстана можно сделать по нескольким основаниям: например, этнографическому и экономическому. Этнографическое деление страны на макрорегионы представляет собой: 1) *зону русско-казахского «фронттира»* (северо-запад, север и северо-восток республики); 2) *южный и юго-восточный Казахстан с бывшей столицей республики*; 3) *внутренний Казахстан с почти однородным казахским населением*. При этом границы между этнографическими регионами не совпадают с административным делением на области. Если придерживаться выделения на основе экономической составляющей, то получается пять зон, характеризующихся разным уровнем развития: «1) *Центрально-восточная зона*: Карагандинская, Павлодарская, Восточно-Казахстанская области. 2) *Юго-восточная*

¹¹ Байконур до 2050 года арендуется Российской Федерацией, и на этот период в отношении с ней наделен статусом, соответствующим городу федерального значения Российской Федерации.

зона: Алматы с областью. 3) *Северная зона*: Северо-Казахстанская, Костанайская и Акмолинская области с новой столицей. 4) *Западная зона*: Актюбинская, Мангистауская, Атырауская и Западно-Казахстанская области. 5) *Южная зона*: Кызылординская, Южно-Казахстанская и Таразская области. Характерно, что три наиболее развитые экономические зоны являются также макрорегионами с наибольшей долей русского населения» (Бутаков, 2005).

Для аналитических целей будет использоваться деление, максимально приближенное к экономическим зонам, с одной стороны, и территориально-этнографическому, с другой стороны. Речь будет идти о четырех макрорегионах, выделяемых в выборке опроса по проекту «Интеграционный барометр ЕАБР — 2015», а именно: 1) Север — это Северо-Казахстанская и Костанайская области (18.8% выборки); 2) Запад — это Западно-Казахстанская и Атырауская области (15.2% выборки); 3) Центр, включающий в себя Астану и Карагандинскую область, был объединен с Востоком, Восточно-Казахстанской областью (26% выборки); 4) Юг — это Алматы, Алматинская область, Кызылординская область и Южно-Казахстанская область (40% выборки). Прежде чем приступить к анализу дифференциации интеграционных настроений, дадим краткую характеристику получившимся укрупненным регионам. В целом респонденты, проживающие в западной части Казахстана (макрорегион Запад), декларировали лучшее экономическое положение своих семей и более высокий уровень удовлетворенности жизнью в целом и своим финансовым положением. Они чуть более оптимистично смотрят на жизнь и на положение дел в стране. Наиболее низкие оценки дали респонденты из Центрального и Восточного Казахстана. Здесь больше всего тех, кто не удовлетворен своей жизнью и оценивает свое материальное положение как плохое. Стоит отметить, что в данном макрорегионе в выборке сравнительно выше доля пенсионеров и лиц старших возрастных групп.

Анализ *политических интеграционных настроений* в выделенных макрорегионах показал, что почти 100% жителей Северного Казахстана считают Россию дружественной страной, тогда как на Юге того же мнения придерживаются только три четверти населения. В случае необходимости военно-политической помощи почти 70% казахстанцев, живущих на Севере, готовы ее предоставить России, и только половина опрошенных, живущих в Южной зоне. Более трети населения Центра и Востока, а также Юга Казахстана называют Кыргызстан дружественной страной, на которую можно положиться в трудную минуту, тогда как в Западном и Северном макрорегионах так считают только 14–17% опрошенных. При этом тех, кто поддерживают оказание военно-политической помощи Кыргызстану в случае необходимости, больше в два раза среди респондентов Центрального, Восточного и Южного Казахстана, чем Северного. Аналогичные расхождения можно зафиксировать по выбору таких стран как *Турция, Китай, Япония* и *Таджикистан* в качестве дружественных: северные и западные казахстанцы в два раза реже выбирают их по сравнению с восточными и южными (см. рисунок 7.1).

Явные различия по регионам наблюдаются и по вопросу о недружественных странах (см. рисунок 7.2). Так, если в Северной зоне Казахстана почти 39% опрошенных считают, что Украина находится в конфликтных отношениях с их страной, то на Юге так считают только 6% респондентов. Сохраняются эти расхождения и по

7. ВНУТРИСТРАНОВАЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ (НА ПРИМЕРЕ КАЗАХСТАНА, РОССИИ И УКРАИНЫ)

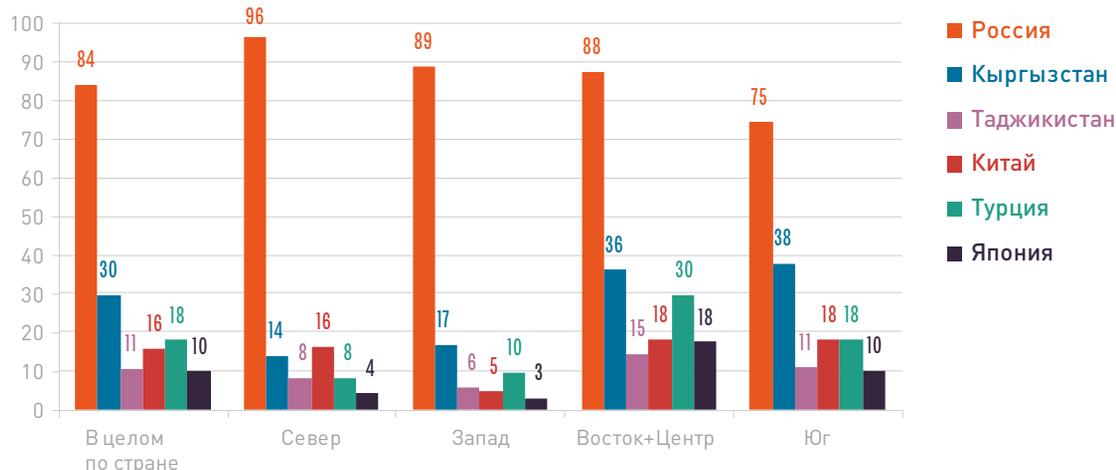


Рисунок 7.1. Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [доля ответов по регионам, %]

оценкам недружественности *США*. А вот к Китаю на Севере обратное отношение, здесь только 3% опрошенных отметили его как недружественное государство, тогда как на Западе и Юге таких было уже 15%. Стоит отметить, что 40–48% жителей Западного, Южного и Центрально-Восточного Казахстана придерживаются мнения о том, что в мире нет недружественных стран по отношению к их родине, а вот в Северном Казахстане в этом уверены только 11% жителей.

Перейдем теперь к экономическим аспектам интеграционных настроений. Почти половина опрошенных в Северном Казахстане хотели бы временно поработать в России, в трех остальных макрорегионах желающих гораздо меньше (13–18%), здесь предпочитают работу в *Турции*, *США* и *Китае* значительно чаще, чем население Северного макрорегиона страны (см. рисунок 7.3). В целом стоит отметить, что казахстанцы Центрально-Восточного, Западного и Южного регионов гораздо реже декларируют желание куда-либо поехать работать. Как показывают резуль-

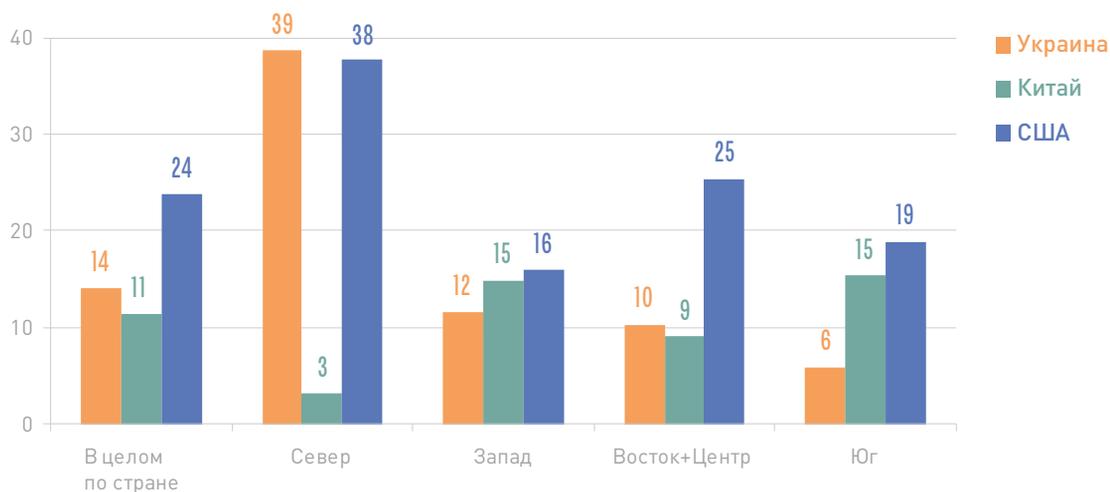
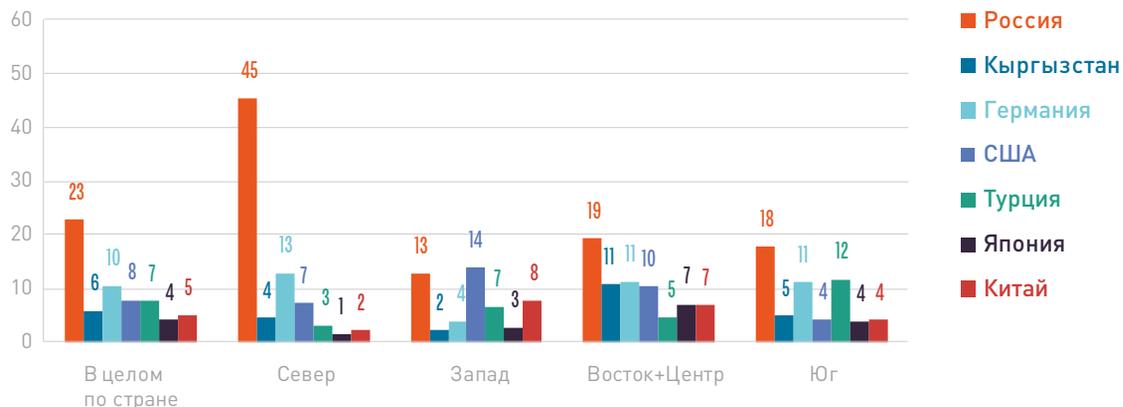


Рисунок 7.2. А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несущими угрозу нашей стране)? [доля ответов по регионам, %]

Рисунок 7.3. В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [доля ответов по регионам, %]



таты анализа вопросов о том, в каких странах были респонденты за последние пять лет и есть ли у них друзья/родственники в зарубежных странах, с которыми они поддерживают отношения, только северные казахстанцы активно ездят за рубеж и имеют какие-то родственные или дружественные связи в других странах; половина опрошенных в трех других выделенных макрорегионах не посещали другие страны и не имеют там друзей/родственников. Более того, чуть больше 50% опрошенных на Западе, Центре, Востоке и Юге Казахстана ни при каких условиях не поменяли бы свою страну на место жительства за границей (среди северян таких только 20%). Однако эти макрорегионы не являются закрытыми обществами. Наоборот, они открыты для притока свежих идей, инноваций и культурного обмена знаниями и технологиями, их жители также хотели бы поехать на отдых в другие страны. Здесь явно просится вывод о том, что для менее благополучных регионов Центр-Востока и Юга такие поездки просто тяжелее осуществимы. В этих регионах также чаще желают учиться сами и/или отправить своих детей на учебу в *США*, *Россию*, *Германию* и *Великобританию*, при этом западные казахстанцы явно отдают предпочтение американским университетам (34%), а северные — российским (40%). Набор стран, откуда бы граждане Казахстана приветствовали приток трудовых мигрантов и студентов, практически не отличается по выделенным макрорегионам: на первом месте стоит *Россия*, потом *Германия* и *Великобритания*, потом *США* и *Япония* (см. рисунок 7.4). Стоит отметить, что в Западном Казахстане, в отличие от трех других регионов, чаще выбирают *США* и реже *Японию* как источник квалифицированных временных работников и студентов. Что касается притока капитала и бизнесменов в страну, то здесь отдается предпочтение тому же набору стран, только жители Юга, Центра и Востока чаще голосуют за *Турцию* (18%) и *Японию* (28%), чем жители Запада (3% и 5% соответственно).

Еще одно интересное различие в интеграционных настроениях граждан четырех макрорегионов было выявлено на основе анализа вопроса о доверии к товарам из различных стран и предпочтениях в их покупке. Так, практически 80% опрошенных в Северном Казахстане отдают свое предпочтение товарам из России, в трех других регионах о доверии к товарам из России говорят только 50% респонден-

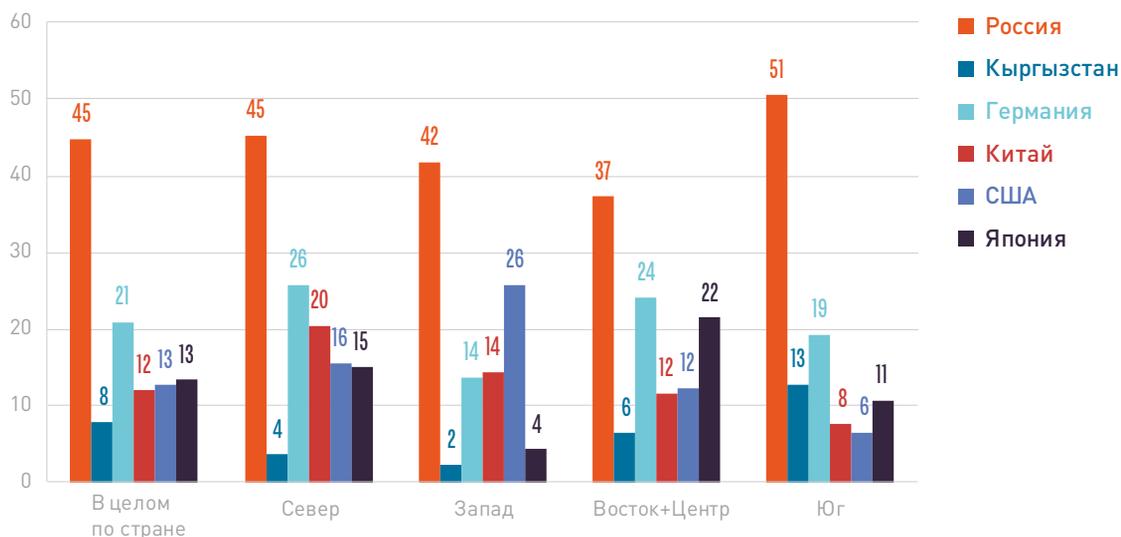


Рисунок 7.4. А из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? [доля ответов по регионам, %]

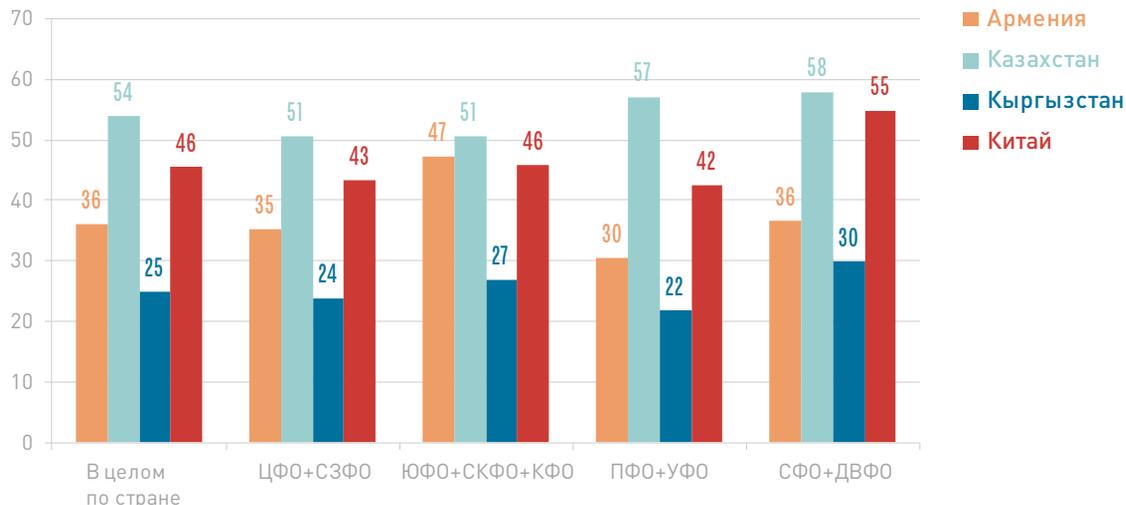
тов. Следующей страной выбора является *Турция*, при этом на Севере реже доверяют турецким товарам, чем на Западе, Юге и в Центре (19% против 30–39% соответственно). Вместе с тем, региональных различий в предпочтениях казахстанцами стран — производителей музыкальной и культурной продукции практически нет.

7.2. Россия

Россия разделена на 85 субъектов Федерации, которые укрупнены до федеральных округов. Для упрощения анализа и равнонаполненности выборки девять федеральных округов были объединены в четыре макрорегиона: 1) Центральный ФО и Северо-Западный ФО, 2) Южный ФО и Северо-Кавказский ФО и Крым, 3) Поволжский ФО и Уральский ФО, 4) Сибирский ФО и Дальневосточный ФО. Если исключить относительно богатую Москву и Санкт-Петербург, выделенные макрорегионы не будут сильно отличаться друг от друга по экономическим параметрам. Об этом также свидетельствуют субъективные оценки благополучия. Так, только Южный макрорегион имеет чуть большую (чем в целом по стране) долю неудовлетворенных жизнью, а в Центральном и Северо-Западном регионе проживает чуть больше тех, кто относительно доволен своим материальным положением и считает экономическое положение России хорошим.

При переходе к обсуждению политических интеграционных настроений в первую очередь отметим, что в России на уровне макрорегионов не обнаружено никаких значимых территориальных расхождений в мнениях респондентов относительно дружественных и недружественных стран. Только жители Дальневосточного региона чаще отмечают *Китай* как дружественную страну, чем опрошенные в остальные трех регионах, а респонденты в Поволжье и на Юге чаще других выбирают в качестве дружественной страны *Армению* (см. рисунок 7.5). Стоит также отметить,

Рисунок 7.5. Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [доля ответов по регионам, %]



что на Дальнем Востоке отмечают *Японию* как недружественную страну чаще, чем в центральных и южных областях страны. Аналогичные различия в распределении ответов можно декларировать для вопроса о предоставлении и получении политической помощи. Так, опрошенные в Северо-Западном, Центральном и Южном регионах по вопросу оказания политической помощи высказываются чаще в пользу Беларуси, Казахстана, Узбекистана и Армении, чем респонденты, участвовавшие в опросе в Сибирском и Дальневосточном регионах. А вот принимать помощь от *Китая* и Беларуси чаще готовы только в Центральном и Северо-Западном округах, в остальных регионах доля таких мнений значительно ниже (38% против 27% для *Китая* и 37% против 22% для Беларуси).

Очень схожие региональные различия можно наблюдать и относительно экономических аспектов интеграционных настроений. Так, россияне, живущие на Дальнем Востоке и в Сибири, в целом менее склонны к какому-либо сотрудничеству с другими странами, здесь выше доля затруднившихся с выбором стран по предлагаемым вопросам, а также выше доля тех, кто выбирает ответ «Таких стран нет». По ряду стран от *Европы* и до *Японии* жители ЦФО и СЗФО чаще высказывают положительное мнение относительно привлечения трудовых мигрантов, инвестиций и предпринимателей, а также доверия товарам и услугам, произведенным в других странах. Исключением здесь является только вопрос о доверии товарам и услугам, произведенным в *Китае* и *Японии*, которым чаще всего доверяют именно граждане, проживающие в Сибири и на Дальнем Востоке.

Такие региональные различия в интеграционных настроениях можно объяснить богатством личного опыта поездок и плотного общения с родственниками или друзьями из тех стран, которые были отмечены респондентами как наиболее привлекательные по ряду вопросов. Так, жители Центрального и Северо-Западного ФО чаще посещают Беларусь и страны Европы, чем представители других регионов. Большая доля коммуникаций с западными странами также приходится на Цент-

7. ВНУТРИСТРАНОВАЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ НАСТРОЕНИЙ (НА ПРИМЕРЕ КАЗАХСТАНА, РОССИИ И УКРАИНЫ)

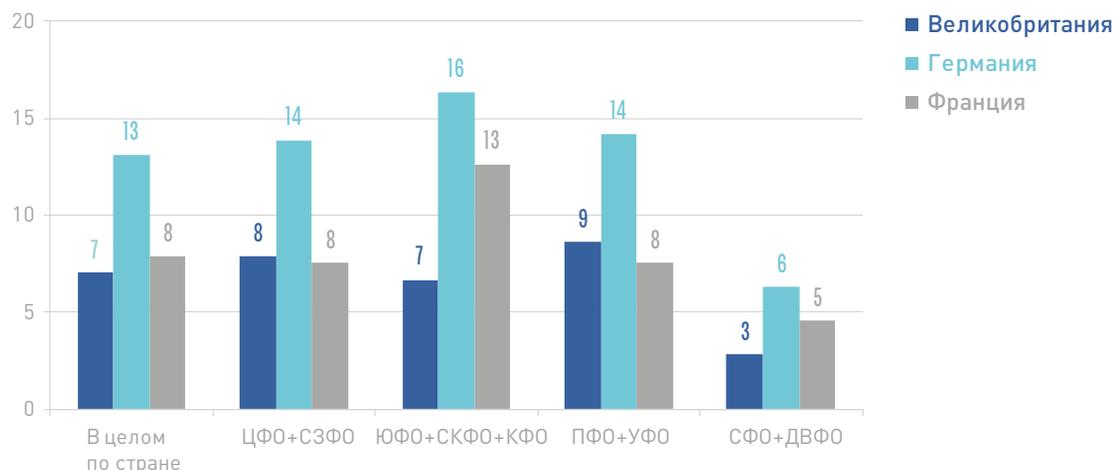


Рисунок 7.6. В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? [доля ответов по регионам, %]

ральный и Северо-Западный ФО, тогда как жители Дальнего Востока больше коммуницируют с гражданами из *Китая* и чаще его посещают.

Россияне в целом удовлетворены экономическим положением страны, об этом свидетельствует то, что основная часть населения не готова к трудовой миграции: до 60% опрошенных на Дальнем Востоке и в Сибири предпочитают работать в России. В целом, желающих поработать в европейских странах не так много, однако стоит отметить, что в центральных и западных регионах России доля таких людей чуть выше, чем на Урале, в Сибири и дальнем Востоке (см. рисунок 7.6). При этом хотели бы сменить свое постоянное место жительства при случае от 10% до 18% россиян.

7.3. Украина

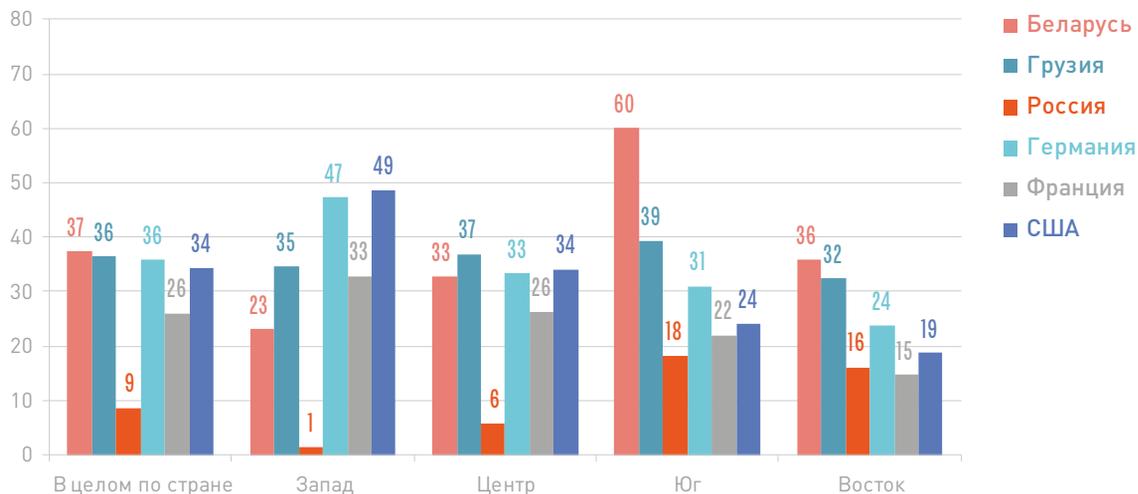
Объективная оценка региональной дифференциации интеграционных настроений в Украине, конечно, сильно осложнена непростой ситуацией, сложившейся в отдельных областях страны. Как уже было упомянуто выше, Украина имеет 25 регионов. Несмотря на то что в исследовании выборка по стране составила 2194 человека, пришлось укрупнить регионы до четырех, чтобы говорить о статистически значимых различиях и тенденциях внутри страны. Итак, были выделены: Запад (29% выборки), Центр (35% выборки), Юг (26% выборки) и Восток (почти 10% выборки).

В целом, Украина находится в сложной экономической ситуации, при этом особенно тяжелое положение на Востоке и Юге. Респонденты менее благополучных Востока и Юга в подавляющем большинстве оценивают и свое материальное положение, и экономическое положение страны в целом как очень плохое. Превалирующие пессимистические ожидания этой части населения страны относительно своего благополучия в ближайшем будущем не могут не отразиться на последующих ответах об интеграционных настроениях.

Если в отношении действующей власти (правительства и парламента) у населения достаточно консистентное мнение в стране (более 70% не одобряют деятельность власти), то анализ интеграционных предпочтений позволяет сделать вывод о сильном расколе страны на прозападные и пророссийские настроения. Так, цифры по стране в целом показывают, что за объединение Украины с *Евросоюзом* голосует 43% населения. Региональный анализ демонстрирует, что Западная Украина гораздо сильнее поддерживает это потенциальное объединение (65%), тогда как на Востоке и Юге таких сторонников только 25%. За потенциальное объединение с Россией выступает приблизительно четверть опрошенных на Юге и Востоке Украины, тогда как на Западе таких практически нет. Другие политические показатели «притяжения» населения Украины имеют схожую региональную дифференциацию. Так, если жители Западной части Украины ставят на первое место среди дружественных стран *Германию, США* и *Францию*, то жители Юга Украины намного чаще называют дружественными *Беларусь* и *Грузию* (см. рисунок 7.7). Примечательно, что к России как к дружественной стране относятся только 18% Юга и 16% Востока Украины, в Центре и на Западе таких абсолютное меньшинство (5% и 1% соответственно). А вот недружественной Россию считает большинство украинцев как на Западе (90%), так и в Центре (75%), на Юге и Востоке таких чуть меньше (61% и 46% соответственно). При этом от 15% до 25% опрошенных Востока и Центра Украины считают отношения со *США* конфликтными, тогда как на Западе таких всего 3%.

Интересно и другое сравнение регионов по такому аспекту, как принятие или оказание политической и военной помощи другим странам. Если оказывать политическую помощь на международном уровне большинство респондентов одинаково не готовы (либо затрудняются с ответом, либо говорят, что таких стран нет), то ответы по поводу принятия такой помощи от других государств сильно различаются по макрорегионам. Так, поддержку от *США* готовы принять 63% опрошенных Западной Украины и только 19% опрошенных Восточной Украины. Также в центральной

Рисунок 7.7. Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)? [доля ответов по регионам, %]



и западной части страны респонденты чаще называли *Германию, Великобританию* и *Францию* среди стран, от которых такая помощь возможна. На Юге и Востоке Украины такие мнения были распространены меньше, там сравнительно чаще готовы принять политическую поддержку от *Беларуси* и *Грузии*.

Посмотрим теперь на *экономическое притяжение* населения макрорегионов к другим странам. Самыми привлекательными для работы и учебы среди западных украинцев являются *Великобритания, США* и *Германия*. Причем если «любовь» к *Германии* разделяется и восточными, и южными украинцами, то вот тяги к *США* и Великобритании в плане учебы или потенциального места работы они не испытывают. Полностью сменить место жительства на Россию согласны 0–2% ответивших в Западной и Центральной Украине, тогда как на Востоке таких около 15% выборки, при этом совершенно обратная картина по отношению к *США* как потенциальному месту жительства. Примечательно, что каждый десятый украинец, независимо от региона проживания, хотел бы эмигрировать на постоянное место жительства в *Германию*. А вот видеть в своей стране трудовых мигрантов из России хотели бы десять респондентов из ста, живущих на Юге или Востоке Украины, и только 4% опрошенных в этой части Украины желали бы приезда американцев по трудовым контрактам или для учебы. Очень схожие результаты дают ответы на вопрос о притоке капитала: на Западе и в Центре Украины больше приветствуется бизнес из Европы и *США*, чем на Востоке и Юге. Вместе с тем стоит отметить, что и на Востоке Украины отдается большее предпочтение предпринимателям из *Германии* и *Великобритании*, нежели чем из России, возможно потому, что большая часть населения Украины доверяет именно товарам из *Германии* (от 31% на Юге до 44% на Западе).

В области науки и технологий жители всех четырех макрорегионов Украины ориентированы на *Германию, Японию* и Великобританию (см. рисунок 7.8). Как отмечалось ранее, относительно научно-технологического сотрудничества с Россией и *США* прослеживается противоположная направленность интеграционных настроений населения западных и восточных областей Украины.

Аналогичные тенденции просматриваются и в культурном аспекте интеграционных на-

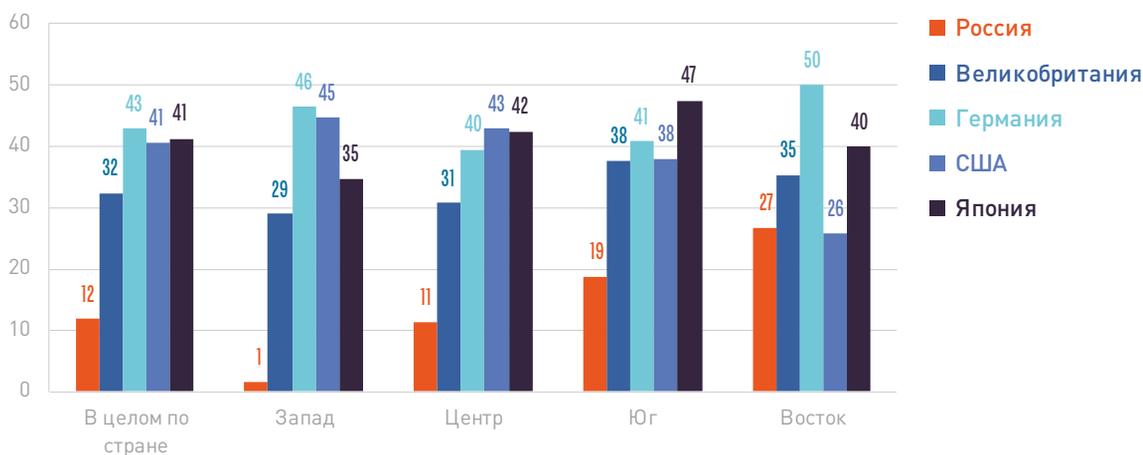


Рисунок 7.8. С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? [доля ответов по регионам, %]

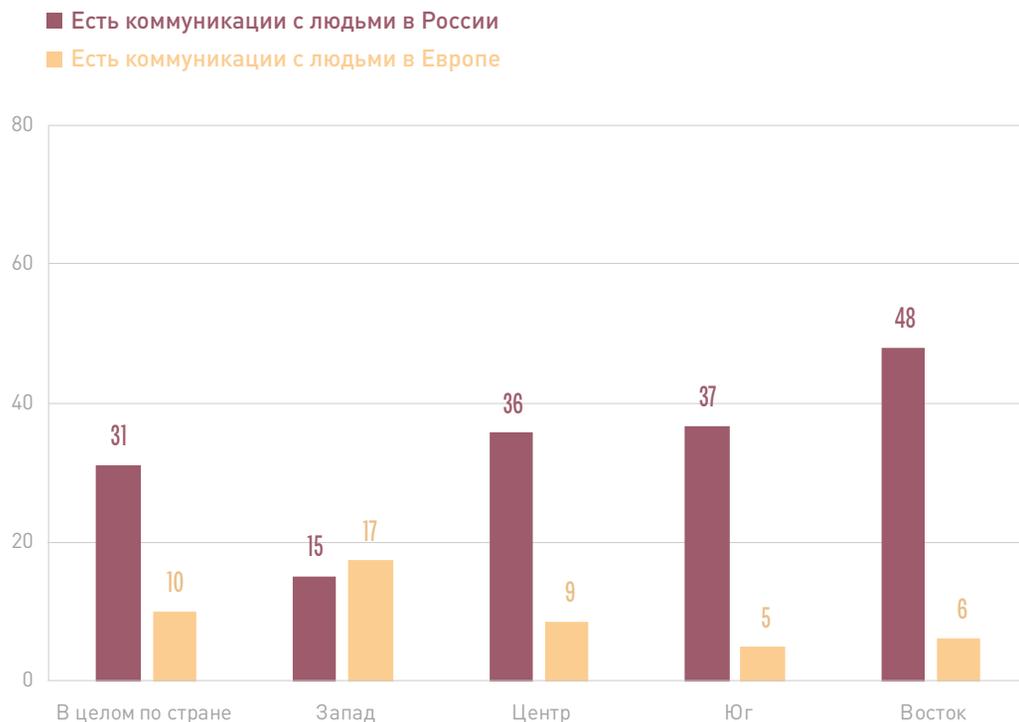
строений. Так, Юг и Восток Украины гораздо больше ориентированы на музыкальную и культурную продукцию, а также на туристов из Беларуси и России, тогда как Центр и Запад однозначно предпочитают культурную продукцию США и Западной Европы.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что страна довольно сильно дифференцирована по интеграционным предпочтениям в зависимости от региона проживания. Поэтому результаты распределения ответов на вопрос о присоединении Украины к единому рынку Евразийского экономического союза вполне предсказуемы: подавляющее большинство опрошенных в Западной и Центральной Украине высказываются строго «против», тогда как примерно треть респондентов в Южной и Восточной высказываются «за».

Делая выводы о тех или иных интеграционных предпочтениях населения, стоит принять во внимание, что опыт путешествия в другие страны среди украинцев совсем небольшой, при этом различия по регионам также невелики. До 73% респондентов не ездили в последние пять лет за рубеж. При этом те, кто ездил, были в основном в России и Западной Европе. Причем в Европе были преимущественно жители Западной Украины, а в России — жители Восточной и Южной. Однако у многих опрошенных в Западной Украине оказались родственники и друзья, живущие в странах *Европы* (до 17%) и *США* (9%), с Россией тесную коммуникацию поддерживают через родственников до 15% западных украинцев (см. рисунок 7.9). Интересно, что Южная и Центральная Украина богата тесными контактами именно с Россией (37% и 48% соответственно), в то время как родственников и друзей в *США* или Западной Европе у них гораздо меньше (3–6%).

Рисунок 7.9.

В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? [доля ответов по регионам, %]



Заключение и общие выводы

1. В целом четвертая волна опросов населения по проекту «Интеграционный барометр ЕАБР» подтвердила основные характеристики и тенденции изменения общественного мнения, выявленные в опросах 2012–2014 годов. Конфигурация стран в пространстве притяжения основных геополитических центров силы осталась в основном неизменной. Если не учитывать некоторые конъюнктурные колебания общественных настроений, то серьезным изменениям подверглись лишь интеграционные настроения населения Украины, для которого тренд в сторону Евросоюза обозначился более радикально.

2. Обыденный политический «пасьянс» стран ПСП за прошедший год сохранил общий расклад и логику, однако существенно изменился в некоторых деталях. По-прежнему не прослеживается существенного разброса мнений между странами в оценках дружественности/недружественности государств, а также возможностей военно-политической помощи. Как и в прошлые годы, в большинстве стран население чаще всего называет дружественными странами бывшие республики СССР. Присутствует общая логика распределения ответов относительно субъектов и объектов военно-политической помощи: странам ПСП готовы как помогать, так и принять помощь.

Ожидаемым исключением являются Грузия и Украина, значимо ориентированные на США и Европу. Азербайджан в выборке этого года отсутствовал, но его уместно отнести к этой же группе, помня об устойчивой ориентации на Турцию. Молдова по многим параметрам занимает промежуточную, неустойчивую позицию.

Влияние российско-украинских событий на мнения жителей этих двух стран очевидно. Если в 2014 году можно было делать лишь осторожные выводы, то в 2015 году отрицательные или неустойчивые тренды стали более отчетливыми. В Украине усилилось зафиксированное годом ранее резкое снижение упоминаний России в качестве дружественной страны при одновременном росте ориентаций на страны Евросоюза и США. Параллельно с размыванием дружественного образа России в Украине растут и негативные оценки соседнего государства среди россиян. Однако на данном этапе сила конфликта не затрагивает частные интересы жителей других государств, чтобы резко изменить отношение и к России, и к Украине. Иными словами, российско-украинский конфликт в представлении многих жителей других стран региона СНГ остался именно российско-украинским конфликтом, без раскалывания других стран по двум противоборствующим лагерям.

3. Экономическое притяжение среди стран постсоветского пространства в целом отражает тенденции предыдущих волн проекта. Векторы эмиграционных и иммиграционных предпочтений в основном ограничены постсоветским пространством и территорией стран Евросоюза. Тогда как интерес к бизнес-партнерам, импорту товаров и технологий выходит за границы обозначенных территорий и в основном направлен на страны «остального мира», как правило США, Японию и Турцию.

Среди основных тенденций в блоке экономического притяжения можно выделить:

- сохранение ориентаций на Россию в вопросах импорта товаров, трудовой эмиграции и притока трудовых и финансовых ресурсов, а также научно-технического сотрудничества в Таджикистане, Казахстане, Армении и в меньшей степени Молдове;
- повышение «открытости» населения Таджикистана и Кыргызстана для сотрудничества с представителями различных стран, но с сохранением существенного перевеса интересов в пользу России;
- рост автономистских настроений в России и Беларуси при сохранении для Беларуси доминирования ориентаций на регион СНГ;
- дальнейшее обособление населения Грузии и Украины с точки зрения векторов экономического притяжения: доминирование ориентаций на сближение с европейскими государствами и США, постепенное ослабление желательности связей со странами ПСП.

4. Практика взаимодействия с разными странами определяет те или иные интеграционные ориентации. Пока сохраняются интенсивные личные коммуникации между гражданами разных стран (украинцы, белорусы, армяне, азербайджанцы в России, русские в странах Центральной Азии и Украине и так далее), в том числе на уровне родственников и друзей, как следствие прошлого пребывания в «общем доме» — СССР. К этим коммуникациям добавились «новые», сложившиеся на базе потоков трудовой миграции XXI века (жители Кыргызстана и Таджикистана в России, жители Молдовы в России и Украине, граждане Узбекистана в России и Казахстане). Указанные миграционные потоки (как временного «маятникового» характера, так и связанного с переездом на ПМЖ) существенным образом определяют векторы интеграционного притяжения для многих респондентов. В некоторых странах возрастное распределение показывает, что интерес к странам бывшего СССР постепенно остается в прошлом, и молодежь все чаще более интересуется другими странами.

В целом можно выделить ряд закономерностей, характерных для сферы социокультурных связей:

- ориентация на Евросоюз преобладает у трех стран — Грузии, Молдовы, Украины;
- в странах Центральной Азии наблюдается большее предпочтение постсоветскому культурному пространству;
- население Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России (члены ЕАЭС) проявляет в социокультурной сфере заметное разнообразие предпочтений;
- без учета России и Украины, связи между странами ПСП на основе познавательного интереса оказались в целом не слишком интенсивными;
- наблюдается интерес населения Кыргызстана к культуре Турции;
- налицо снижение уровня индикаторов социокультурного интереса у жителей Украины по отношению к России.

5. Как можно видеть, по совокупности трех факторов — политика, экономика, культура — приоритетным вектором притяжения для относительного большинства стран региона СНГ является постсоветское пространство, и ключевым фактором такой группировки является политический. На постсоветское пространство по итогам опросов в 2015 году оказалось преимущественно ориентированным население пяти стран — членов ЕАЭС и кандидатов в это объединение — Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана. К этой группе стран по данным прошлых волн «Интеграционного барометра ЕАБР» можно отнести и Туркменистан с Узбекистаном (где в 2015 году опросы не проходили).

Азербайджан — страна с преимущественной ориентацией населения на Турцию («*другие страны*»), но и с высоким сохраняющимся уровнем притяжения к региону СНГ.

Украина упрочила тренд повышения предпочтений *стран Евросоюза*, хотя и с сохранением высокого разнообразия геополитических ориентаций и высоким уровнем автономистских настроений.

Интеграционное позиционирование России, Грузии, Молдовы существенно неопределенно и многовекторно. Эти страны попадают с точки зрения общественных настроений в зону неопределенности, хотя для Грузии и Молдовы сохраняется небольшое превышение предпочтений в сторону *Евросоюза*, а для России — в сторону *региона СНГ* и стран «*остального мира*» (особенно — Китая).

Необходимо также отметить высокий уровень *автономистских настроений*, присутствующих населению России, Украины и существенно выросший за последний год в Молдове и Беларуси.

6. Отношение населения стран, являющихся членами ЕАЭС, к межгосударственным альянсам, союзам и ассоциациям на евразийском пространстве является в целом позитивным, более того, оно демонстрирует тенденцию к улучшению. Напротив, в странах, не входящих в ЕАЭС, отношение к созданию союзов на массовом уровне ухудшается.

То же можно сказать и относительно представлений граждан о перспективах интеграционных процессов на постсоветском пространстве: в странах — членах ЕАЭС представления населения сравнительно более оптимистичны. В то же время нельзя не заметить, что отношение населения стран — членов ЕАЭС к межгосударственным союзам на евразийском пространстве является довольно сдержанным (несмотря на общий позитив); далеко не все граждане готовы к созданию общих институтов (валюта, армия, законодательство, органы управления). Очевидно, что формирование общих институтов должно проходить постепенно и сопровождаться информационной поддержкой.

7. Анализ закономерностей интеграционных предпочтений в зависимости от возрастных характеристик граждан на постсоветском пространстве показал, что возраст, безусловно, является важным дифференцирующим фактором интеграционных настроений во всех странах.

При этом в странах Центрально-Азиатского региона дифференциация между гра-

зданами разных возрастных когорт сравнительно ниже, чем в европейских странах (Беларусь, Молдова, Россия и Украина). По сути, исследование вновь продемонстрировало явление, обнаруженное и зафиксированное в опросах еще в 2009 году: в странах Центрально-Азиатского региона влияние семьи и старшего поколения на молодежь заметно выше, культура социализации молодежи серьезно различается. Отсюда и различия в уровне возрастной дифференциации интеграционных настроений: в центральноазиатских странах она сравнительно ниже, в европейских — выше.

8. Анализ внутристрановой дифференциации интеграционных настроений населения постсоветского пространства показал, что в больших странах (таких как Россия, Казахстан, Украина) она, безусловно, присутствует. Тем не менее, можно констатировать, что уровень территориальной дифференциации в России существенно ниже: общее информационное поле внутри страны обеспечивает общность интеграционных ориентаций граждан при наличии не очень значимых различий. В Казахстане различия выше, но также не превышают критического уровня.

Исключение составляет Украина, где территориальная дифференциация интеграционных предпочтений населения весьма существенна, даже при том, что в опросе 2015 года из генеральной совокупности были исключены Крым и Донбасс.

ЛИТЕРАТУРА И ССЫЛКИ

Асадов Б. (2014) Деятельность международных молодежных организаций в сфере гуманитарного сотрудничества на территории Содружества Независимых Государств (СНГ). *Вестник КРСУ*. № 6 (14). Доступно на: <http://www.krsu.edu.kg/vestnik/2014/v6/a38.pdf>

Барсегян А. (2015) Изменения и тенденции развития постсоветского культурного пространства. *Инновационная наука*. № 6 (2). Доступно на: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23617171>

Бутаков Я. (2005) Перспективы казахстанской федерации. *Агентство политических новостей*. 28 сентября. Доступно на: <http://www.apn.ru/publications/article1579.htm>

Великая А. (2013) Вызовы гуманитарного сотрудничества России со странами СНГ. *Армия и общество*. № 2 (34). Доступно на: <http://cyberleninka.ru/article/n/vyzovy-gumanitarnogo-sotrudnichestva-rossii-so-stranami-sng>

Вертинская Т. (2013) Методические основы разработки комплекса индикаторов для оценки экономической интеграции регионов стран-членов Единого экономического пространства (ЕЭП). *Евразийская экономическая интеграция*. № 2 (19). Доступно на: http://www.eabr.org/general//upload/СII%20-%20izdania/ЕвразЭкИнтеграция/номер%201_19_2013/ЕЕI_2_2013_vertinskaya.pdf

Глазьев С. (2013) Настоящее и будущее евразийской интеграции. *Портал «Россия навсегда»*. 3 июня. Доступно на: <http://rossiyanavsegda.ru/read/1012/>

Глазьев С. (2014) Добровольное содружество народов. *Портал «Россия навсегда»*. 29 апреля. Доступно на: <http://rossiyanavsegda.ru/read/1934/>

Департамент гуманитарного сотрудничества, общеполитических и социальных проблем Исполнительного комитета СНГ (2014) Обзор реализации в странах Содружества государственной политики в отношении рабочей и сельской молодежи. *Интернет-портал СНГ*. Доступно на: <http://www.e-cis.info/page.php?id=24244>

Евразийский монитор (2009) *Восприятие молодежью новых независимых государств истории советского и постсоветского периодов*. Доступно на: <http://www.eurasiamonitor.org/rus/files/163/file/090909.pdf>

Задорин И., Мойсов В., Перебоев В. (2013) Интеграционные настроения населения в странах региона СНГ в 2013 году: состояние и динамика. *Евразийская экономическая интеграция*. № 4 (21). Доступно на: http://www.eabr.org/general//upload/СII%20-%20izdania/ЕвразЭкИнтеграция/номер%204_21-2013/ЕЕI_4_2013_zadorin_etc.pdf

Куровская Ю. (2015) Языковая политика в странах постсоветского пространства: сравнительно-сопоставительный анализ. *Вестник Бурятского государственного университета*. № 1. Доступно на: <http://cyberleninka.ru/article/n/yazykovaya-politika-v-stranah-postsovetskogo-prostranstva-sravnitelno-sopostavitelnyy-analiz>

- Овезова У., Вагнер М.-Н. (2012) Сотрудничество стран СНГ и России в области образования. *Теория и практика общественного развития*. № 11. Доступно на: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2012/11/istoriya/ovezova-vagner.pdf
- Поддубская Т. (2015) Проблемы формирования единого информационного пространства в странах СНГ. *Философские науки. Вопросы теории и практики*. № 8–3 (50). Доступно на: <http://elibrary.ru/item.asp?id=23654505>
- Сорвинов Б. (2014) Потенциал интеграционного сотрудничества в сфере образования как фактор инновационного развития России и других стран СНГ. *Дружеровский вестник*. № 1. Доступно на: <http://elibrary.ru/item.asp?id=22810200&>
- Сухарев Ю. (2013) Формирование и реализация культурно-языковых стратегий в контексте творческой деятельности научно-образовательных взаимодействий стран СНГ и ШОС. *Вестник Московского государственного лингвистического университета*. № 11 (671). Доступно на: <http://elibrary.ru/item.asp?id=20860456>
- Сухарев Ю. (2014) Интеграционный потенциал межкультурного диалога в Евразийском образовательном пространстве. *Вестник Московского государственного лингвистического университета*. № 11 (697). Доступно на: <http://elibrary.ru/item.asp?id=21796754>
- ЦИИ ЕАБР (2013) *Интеграционный барометр ЕАБР-2013*. Доклад № 16. Санкт-Петербург: ЕАБР. Доступно на: http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=41414&linked_block_id=0
- ЦИИ ЕАБР (2014) *Количественный анализ экономической интеграции Европейского союза и Евразийского экономического союза: методологические подходы*. Доклад № 23. Санкт-Петербург: ЕАБР. Доступно на: http://www.eabr.org/general/upload/CII%20-%20izdania/2014/Колич%20анализ%20эк%20интеграции/doklad_23_ru_preview_web1.pdf
- ЦИИ ЕАБР (2014) *Система индикаторов евразийской интеграции II*. Доклад № 22. Санкт-Петербург: ЕАБР. Доступно на: http://www.eabr.org/general/upload/CII%20-%20izdania/SIEI-2014/EDB%20Centre_Report%2022_SIEI%20II_Rus_1.pdf
- Юдин П. (2014) Туристские путешествия — фундамент взаимного обогащения культур народов Содружества Независимых Государств. *Вопросы культурологии*. № 10. Доступно на: <http://www.panor.ru/upload/iblock/98a/98a5505bcf92864287310e72018be648.pdf>

Приложение 1. Инструментарий (анкета) опросов населения

Вопросы совместного исследования общественного мнения в рамках проекта «Евразийский монитор» (23–я волна)

МОНИТОРИНГОВЫЙ БЛОК ВОПРОСОВ (ПО ВОЗМОЖНОСТИ)

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ

М1. Скажите, в целом Вы удовлетворены или не удовлетворены жизнью, которую Вы ведете?

ЗАЧИТАТЬ АЛЬТЕРНАТИВЫ ОТВЕТОВ, ОДИН ОТВЕТ

1. Вполне удовлетворен
2. Скорее удовлетворен
3. Скорее не удовлетворен
4. Совершенно не удовлетворен
9. **НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ.** Затрудняюсь ответить

М2. Как бы Вы оценили в настоящее время материальное (экономическое) положение вашей семьи? ЗАЧИТАТЬ АЛЬТЕРНАТИВЫ ОТВЕТОВ, ОДИН ОТВЕТ

1. Очень хорошее
2. Хорошее
3. Среднее
4. Плохое
5. Очень плохое
9. **НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ.** Затрудняюсь ответить

М3. Как бы Вы оценили в настоящее время экономическое положение нашей страны?

ЗАЧИТАТЬ АЛЬТЕРНАТИВЫ ОТВЕТОВ, ОДИН ОТВЕТ

1. Очень хорошее
2. Хорошее
3. Среднее
4. Плохое
5. Очень плохое
9. **НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ.** Затрудняюсь ответить

М4. Как Вы считаете, через год Вы (Ваша семья) будете жить лучше или хуже, чем сейчас?

ЗАЧИТАТЬ АЛЬТЕРНАТИВЫ ОТВЕТОВ, ОДИН ОТВЕТ

1. Значительно лучше
2. Несколько лучше
3. Так же, как и сейчас
4. Несколько хуже
5. Значительно хуже
9. **НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ.** Затрудняюсь ответить

ОДОБРЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОСНОВНЫХ ВЛАСТНЫХ ИНСТИТУТОВ СТРАНЫ

М5. Вы в целом одобряете или не одобряете деятельность следующих органов власти нашей страны? ФИКСИРОВАТЬ ОТВЕТЫ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО ПО КАЖДОМУ ОРГАНУ ВЛАСТИ, АЛЬТЕРНАТИВЫ НЕ ЗАЧИТЫВАЮТСЯ, ОДИН ОТВЕТ ПО СТРОКЕ

	Одобряю (скорее одобряю)	Не одобряю (скорее не одобряю)	Затрудняюсь ответить
Президента	1	2	3
Правительства (принятое в стране название)	1	2	3
Парламента (принятое в стране название)	1	2	3

ВОПРОСЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ВОЗМОЖНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

М6. В настоящее время одни страны стремятся к объединению, другие, наоборот, к самостоятельности. Если бы Вы могли решать такие вопросы, то с какими из указанных на карточке стран, на Ваш взгляд, было бы правильно объединиться нашей стране? (ПОКАЗАТЬ КАРТОЧКУ М6, ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ)

1. С Азербайджаном
 2. С Арменией
 3. С Беларусью
 4. С Грузией
 5. С Казахстаном
 6. С Киргизией (Кыргызстаном)
 7. С Молдовой
 8. С Россией
 9. С Таджикистаном
 10. С Туркменистаном
 11. С Турцией
 12. С Узбекистаном
 13. С Украиной
 14. С Европейским союзом
 15. Нашей стране не надо объединяться ни с какой из указанных стран и объединений
99. **НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ.** Затрудняюсь ответить

М7. Посмотрите на этот список и скажите, пожалуйста, кем Вы лично считаете (ощущаете) себя в первую очередь? (ПОКАЗАТЬ КАРТОЧКУ М7, ОДИН ОТВЕТ)

1. Жителем своего города, села, поселка, района
2. Жителем своего региона (области, края, республики)
3. Россиянином, гражданином России*
4. Гражданином СНГ, Союза стран бывшего СССР
5. Европейцем, жителем Европы
6. Азиатом, жителем Азии
7. Гражданином мира, жителем планеты Земля
8. Другое (**ЧТО ИМЕННО?**)
9. **НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ.** Затрудняюсь ответить

*Примечание. В каждой стране указывается соответствующая альтернатива ответа 3.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ БЛОК ВОПРОСОВ — ИНТЕГРАЦИОННЫЙ БАРОМЕТР ЕАБР

Цветовым фоном в тематическом блоке выделены 16 обязательных вопросов. Остальные вопросы тематического блока включаются в анкету по желанию.

Интервьюер, для работы с вопросами Т1—Т17 передайте респонденту карточку «Т1—Т17».

Т1. Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)?

ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ Т1

Т2. А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несущими угрозу нашей стране)?

ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ Т2

Т3. Если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то каким из этих стран наша страна могла бы оказать такую помощь? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ Т3

Т4. А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то от каких стран можно было бы принять такую поддержку нашей стране? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ Т4

	T1	T2	T3	T4
Азербайджан	1	1	1	1
Армения	2	2	2	2
Беларусь	3	3	3	3
Грузия	4	4	4	4
Казахстан	5	5	5	5
Кыргызстан	6	6	6	6
Молдова	7	7	7	7
Россия	8	8	8	8
Таджикистан	9	9	9	9
Туркменистан	10	10	10	10
Узбекистан	11	11	11	11
Украина	12	12	12	12
Великобритания	13	13	13	13
Германия	14	14	14	14
Франция	15	15	15	15
Другие страны Европейского союза	16	16	16	16
Запишите, какие именно	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____
Индия	17	17	17	17
Китай	18	18	18	18
США	19	19	19	19
Турция	20	20	20	20
Япония	21	21	21	21
Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	22	22	22	22

	T1	T2	T3	T4
Другие страны	23	23	23	23
Запишите, какие именно	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____
Таких стран нет	24	24	24	24
Затрудняюсь ответить	25	25	25	25

T5. В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ T5

T6. В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ T6

T7. Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ T7

T8. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ T8

T9A. ЗАДАЕТСЯ ТОЛЬКО РЕСПОНДЕНТАМ ДО 35 ЛЕТ. Скажите, в какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ

T9B. ЗАДАЕТСЯ ТОЛЬКО РЕСПОНДЕНТАМ 35 ЛЕТ И СТАРШЕ. В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей? В СТОЛБЦЕ T9

T10. В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ T10

T11. В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ T11

	T5	T6	T7	T8	T9	T10	T11
Азербайджан	1	1	1	1	1	1	1
Армения	2	2	2	2	2	2	2
Беларусь	3	3	3	3	3	3	3
Грузия	4	4	4	4	4	4	4
Казахстан	5	5	5	5	5	5	5
Кыргызстан	6	6	6	6	6	6	6
Молдова	7	7	7	7	7	7	7
Россия	8	8	8	8	8	8	8
Таджикистан	9	9	9	9	9	9	9
Туркменистан	10	10	10	10	10	10	10
Узбекистан	11	11	11	11	11	11	11
Украина	12	12	12	12	12	12	12

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ИНСТРУМЕНТАРИЙ (АНКЕТА) ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

	T5	T6	T7	T8	T9	T10	T11
Великобритания	13	13	13	13	13	13	13
Германия	14	14	14	14	14	14	14
Франция	15	15	15	15	15	15	15
Другие страны Европейского союза	16	16	16	16	16	16	16
Запишите, какие именно	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Индия	17	17	17	17	17	17	17
Китай	18	18	18	18	18	18	18
США	19	19	19	19	19	19	19
Турция	20	20	20	20	20	20	20
Япония	21	21	21	21	21	21	21
Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	22	22	22	22	22	22	22
Другие страны	23	23	23	23	23	23	23
Запишите, какие именно	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Таких стран нет	24	24	24	24	24	24	24
Затрудняюсь ответить	25	25	25	25	25	25	25

T12. Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ T12

T13. Приезжающие туристы из каких стран были бы желательны в нашей стране? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ T13

T14. А из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ T14

T15. Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ T15

T16. С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ T16

T17. Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете? ЛЮБОЕ ЧИСЛО ОТВЕТОВ В СТОЛБЦЕ T17

	T12	T13	T14	T15	T16	T17
Азербайджан	1	1	1	1	1	1
Армения	2	2	2	2	2	2
Беларусь	3	3	3	3	3	3
Грузия	4	4	4	4	4	4
Казахстан	5	5	5	5	5	5
Кыргызстан	6	6	6	6	6	6
Молдова	7	7	7	7	7	7
Россия	8	8	8	8	8	8
Таджикистан	9	9	9	9	9	9
Туркменистан	10	10	10	10	10	10
Узбекистан	11	11	11	11	11	11
Украина	12	12	12	12	12	12
Великобритания	13	13	13	13	13	13
Германия	14	14	14	14	14	14
Франция	15	15	15	15	15	15
Другие страны Европейского союза	16	16	16	16	16	16
Запишите, какие именно	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Индия	17	17	17	17	17	17
Китай	18	18	18	18	18	18
США	19	19	19	19	19	19
Турция	20	20	20	20	20	20
Япония	21	21	21	21	21	21
Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)	22	22	22	22	22	22
Другие страны	23	23	23	23	23	23
Запишите, какие именно	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____
	_____	_____	_____	_____	_____	_____
Таких стран нет	24	24	24	24	24	24
Затрудняюсь ответить	25	25	25	25	25	25

T18. Известно, что Армения, Беларусь, Казахстан, Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы относитесь к этому решению? ОДИН ОТВЕТ

1. Безусловно положительно
2. Скорее положительно

- 3. Безразлично
- 4. Скорее отрицательно
- 5. Безусловно отрицательно
- 9. **НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ.** Затрудняюсь ответить

**T19. Армения, Беларусь, Казахстан, Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы считаете, нужны ли Союзу...
ОДИН ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ**

		Скорее нужно	Скорее НЕ нужно	Затрудняюсь ответить
19.1	...единая валюта	1	2	9
19.2	...общие законы	1	2	9
19.3	...общая армия	1	2	9
19.4	...общий орган управления, решения которого были бы обязательны для правительств всех стран — участниц Союза	1	2	9

**T20. Как Вы думаете, в ближайшие 5 лет страны СНГ (бывшего СССР) будут сближаться, будут отдаляться друг от друга, или ничего существенно не поменяется?
ЗАЧИТАЙТЕ ВАРИАНТЫ, ОДИН ОТВЕТ**

- 1. Страны будут сближаться
- 2. В этом отношении ничего не поменяется
- 3. Страны будут отдаляться друг от друга
- 9. **НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ.** Затрудняюсь ответить

И В ЗАКЛЮЧЕНИЕ НЕСКОЛЬКО ВОПРОСОВ О ВАС ЛИЧНО... («ПАСПОРТИЧКА»)

D1. Пол респондента. ВОПРОС НЕ ЗАДАЕТСЯ

- 1. Мужской
- 2. Женский

D2. Сколько лет Вам исполнилось? НЕ КОДИРУЕТСЯ! _____ полных лет

D3. Ваше образование? ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ НЕ ЗАЧИТЫВАЮТСЯ, ОДИН ОТВЕТ

- 1. Образование начальное или ниже
- 2. Неполное среднее образование
- 3. Среднее образование (школа или профессионально-техническое училище)
- 4. Среднее специальное образование (техникум)
- 5. Незаконченное высшее (не менее 3 курсов вуза)
- 6. Высшее (4 курса и больше вузовского образования)

D4. Скажите, пожалуйста, к какой группе работников Вы себя относите, если говорить об основном месте работы? ПОКАЗАТЬ КАРТОЧКУ D4, ОДИН ОТВЕТ

- 1. Занимаюсь частным предпринимательством, бизнесом
- 2. Руководитель, заместитель руководителя, главный специалист предприятия, организации, органа управления
- 3. Руководитель подразделения предприятия, организации, специалист с высшим или средним специальным образованием
- 4. Рядовой служащий, рабочий, технический исполнитель
- 5. Безработный
- 6. Учащийся, студент
- 7. Пенсионер (неработающий)
- 8. Занят домашним хозяйством
- 9. Другая группа
- 99. **НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ.** Затрудняюсь ответить

-
- D5. Если это возможно, скажите, пожалуйста, сколько денег в среднем за месяц получает вся Ваша семья (все члены Вашей семьи) из всех источников дохода?
ИНТЕРВЬЮЕР, запишите общую сумму!
_____ (в единицах национальной валюты).
99 НЕТ ОТВЕТА / ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ
- D6. Сколько человек проживают вместе с Вами, включая Вас лично и всех детей?
_____ человек
- D7. **К какой национальности Вы себя относите?** ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ НЕ ЗАЧИТЫВАЮТСЯ, ОДИН ОТВЕТ
1. Титульная национальность для страны
2. Русский
3. Другая национальность (**ЗАПИШИТЕ, КАКАЯ ИМЕННО**) _____
9. ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ
- D8. **Скажите, на каком языке Вы обычно общаетесь в семье, дома?**
(ВАРИАНТЫ ОТВЕТОВ НЕ ЗАЧИТЫВАЮТСЯ! ОДИН ОТВЕТ)
1. На титульном (на языке титульной национальности страны)
2. На русском
3. На титульном и на русском в равной степени
4. На другом (**ЗАПИШИТЕ, НА КАКОМ ИМЕННО**) _____
9. ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ
- D9. **К какой из следующих групп населения Вы скорее могли бы себя отнести?**
ПОКАЗАТЬ КАРТОЧКУ D9, ОДИН ОТВЕТ
1. Мы едва сводим концы с концами. Денег не хватает даже на продукты
2. На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения
3. Денег хватает на продукты и на одежду. Но вот покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас затруднительной
4. Мы можем без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако для нас затруднительно приобретать действительно дорогие вещи
5. Мы можем позволить себе достаточно дорогостоящие вещи — квартиру, дачу и многое другое
9. НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ. Затрудняюсь ответить

БОЛЬШОЕ СПАСИБО!

Интервьюер! Вопросы №№D10—D12 не задаются, а кодируются после интервью.

- D10. **Тип населенного пункта**
1. Город с численностью жителей более 1 млн чел.
2. Город с численностью жителей от 500 тыс. чел. до 1 млн чел.
3. Город с численностью жителей от 100 тыс. чел. до 500 тыс. чел.
4. Город с численностью жителей от 50 тыс. чел. до 100 тыс. чел.
5. Город с численностью жителей до 50 тыс. чел.
6. Поселок городского типа
7. Сельский населенный пункт
- D11. **Статус населенного пункта**
1. Столичный город
2. Областной центр
3. Районный центр, малый город, поселок городского типа
4. Сельский населенный пункт
- D12. **На каком языке проводилось интервью**
1. На титульном, на языке титульной национальности
2. На русском
3. Другое (**запишите, что именно**) _____

Приложение 2. Таблицы распределений ответов респондентов

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
T1.	Какие из перечисленных на карточке стран, на Ваш взгляд, являются дружественными для нашей страны (на поддержку которых в трудную минуту можно рассчитывать)?													
1	Азербайджан		0%	33%	38%	18%	3%	5%	22%	7%			8%	15%
2	Армения		0%	34%	20%	26%	4%	5%	36%	4%			9%	16%
3	Беларусь		5%	0%	12%	48%	8%	16%	66%	14%			37%	23%
4	Грузия		27%	27%	0%	10%	2%	5%	8%	6%			36%	14%
5	Казахстан		2%	54%	6%	0%	42%	6%	54%	42%			13%	24%
6	Кыргызстан		1%	28%	4%	30%	0%	4%	25%	19%			5%	13%
7	Молдова		1%	22%	7%	13%	2%	0%	12%	5%			16%	9%
8	Россия		86%	81%	6%	84%	89%	46%	0%	90%			9%	55%
9	Таджикистан		1%	22%	2%	11%	3%	4%	21%	0%			5%	8%
10	Туркменистан		0%	23%	4%	11%	4%	4%	16%	13%			5%	9%
11	Узбекистан		0%	22%	3%	20%	9%	4%	21%	8%			5%	10%
12	Украина		5%	24%	53%	7%	1%	18%	4%	3%			1%	13%
13	Великобритания		1%	9%	14%	7%	1%	13%	3%	3%			27%	9%
14	Германия		8%	12%	27%	12%	4%	25%	8%	4%			36%	15%
15	Франция		30%	11%	23%	9%	1%	21%	6%	2%			26%	14%
16	Другие страны Европейского союза		2%	2%	6%	5%	0%	43%	3%	5%			26%	10%
17	Индия		2%	13%	3%	8%	3%	3%	26%	6%			5%	8%
18	Китай		3%	30%	4%	16%	10%	6%	45%	29%			7%	17%
19	США		9%	5%	33%	5%	2%	15%	1%	2%			34%	12%
20	Турция		0%	9%	22%	18%	14%	6%	13%	10%			8%	11%
21	Япония		1%	7%	5%	10%	4%	4%	8%	2%			11%	6%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		1%	9%	0%	4%	4%	2%	3%	4%			3%	3%
23	Другие страны		2%	0%	0%	1%	0%	0%	2%	0%			3%	1%
24	Таких стран нет		8%	4%	10%	4%	1%	3%	8%	1%			9%	5%
25	Затрудняюсь ответить		2%	6%	11%	4%	2%	11%	7%	3%			16%	7%

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
	<i>Общий итог</i>		196%	488%	313%	380%	213%	273%	416%	282%			358%	326%
T2.	А какие из этих стран, на Ваш взгляд, являются недружественными для нашей страны (отношения с которыми являются конфликтными и несущими угрозу нашей стране)?													
1	Азербайджан		90%	1%	1%	1%	0%	2%	2%	1%			1%	11%
2	Армения		0%	1%	4%	1%	1%	2%	2%	4%			3%	2%
3	Беларусь		0%	0%	0%	1%	2%	2%	1%	1%			3%	1%
4	Грузия		1%	4%	0%	1%	1%	1%	15%	6%			1%	3%
5	Казахстан		0%	1%	0%	0%	3%	2%	1%	1%			2%	1%
6	Кыргызстан		0%	1%	0%	1%	0%	2%	1%	6%			1%	1%
7	Молдова		0%	2%	0%	1%	0%	0%	6%	4%			1%	2%
8	Россия		1%	2%	70%	2%	3%	28%	0%	3%			73%	20%
9	Таджикистан		0%	1%	1%	3%	25%	1%	2%	0%			1%	4%
10	Туркменистан		1%	1%	0%	1%	2%	1%	1%	1%			1%	1%
11	Узбекистан		0%	0%	0%	1%	44%	1%	2%	30%			1%	9%
12	Украина		0%	10%	1%	14%	6%	8%	50%	8%			0%	11%
13	Великобритания		0%	16%	0%	4%	2%	2%	26%	2%			2%	6%
14	Германия		0%	17%	1%	4%	2%	3%	26%	1%			3%	6%
15	Франция		0%	13%	0%	1%	1%	3%	15%	1%			2%	4%
16	Другие страны Европейского союза		0%	1%	0%	1%	0%	11%	7%	2%			1%	3%
17	Индия		0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	1%			1%	0%
18	Китай		0%	2%	0%	11%	8%	1%	2%	2%			2%	3%
19	США		6%	43%	4%	24%	26%	11%	77%	18%			9%	24%
20	Турция		72%	2%	4%	1%	2%	1%	3%	0%			1%	9%
21	Япония		0%	3%	0%	1%	2%	1%	10%	1%			1%	2%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		1%	6%	3%	6%	3%	1%	6%	6%			2%	4%
23	Другие страны		0%	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%			0%	1%
24	Таких стран нет		2%	26%	8%	35%	8%	21%	3%	26%			5%	15%
25	Затрудняюсь ответить		1%	19%	15%	16%	12%	27%	4%	18%			14%	14%
	<i>Общий итог</i>		178%	172%	115%	129%	154%	129%	266%	144%			131%	158%
T3.	А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то каким из этих стран наша страна могла бы оказать такую помощь?													
1	Азербайджан		0%	8%	6%	4%	1%	1%	18%	0%			3%	5%
2	Армения		0%	11%	1%	13%	1%	2%	28%	1%			4%	7%

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ТАБЛИЦЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
3	Беларусь		1%	0%	0%	24%	2%	2%	47%	3%			11%	10%
4	Грузия		10%	8%	0%	3%	1%	2%	12%	1%			15%	6%
5	Казахстан		1%	18%	0%	0%	16%	1%	36%	18%			4%	10%
6	Кыргызстан		1%	6%	0%	19%	0%	1%	20%	14%			2%	7%
7	Молдова		1%	5%	0%	6%	1%	0%	14%	1%			8%	4%
8	Россия		46%	47%	3%	57%	36%	15%	0%	47%			2%	28%
9	Таджикистан		1%	5%	0%	9%	4%	1%	16%	0%			2%	4%
10	Туркменистан		0%	5%	0%	6%	2%	1%	13%	5%			2%	4%
11	Узбекистан		1%	5%	1%	12%	3%	1%	17%	10%			2%	6%
12	Украина		2%	8%	35%	5%	2%	8%	13%	1%			0%	8%
13	Великобритания		0%	3%	2%	0%	0%	2%	3%	0%			5%	2%
14	Германия		1%	3%	4%	1%	1%	2%	4%	1%			7%	3%
15	Франция		7%	3%	3%	1%	1%	2%	4%	0%			5%	3%
16	Другие страны Европейского союза		0%	0%	1%	0%	0%	6%	2%	2%			8%	2%
17	Индия		0%	3%	0%	1%	1%	1%	15%	3%			2%	3%
18	Китай		0%	8%	0%	3%	4%	1%	24%	13%			1%	6%
19	США		2%	2%	16%	1%	2%	3%	1%	1%			10%	4%
20	Турция		0%	2%	2%	4%	1%	1%	6%	2%			1%	2%
21	Япония		0%	2%	0%	2%	1%	1%	5%	1%			1%	2%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		0%	2%	3%	1%	1%	1%	5%	1%			4%	2%
23	Другие страны		2%	0%	2%	0%	0%	0%	3%	0%			1%	1%
24	Таких стран нет		31%	19%	27%	12%	37%	44%	14%	16%			29%	25%
25	Затрудняюсь ответить		18%	23%	20%	18%	15%	27%	20%	23%			36%	22%
	<i>Общий итог</i>		<i>125%</i>	<i>196%</i>	<i>128%</i>	<i>202%</i>	<i>133%</i>	<i>123%</i>	<i>337%</i>	<i>165%</i>			<i>166%</i>	<i>175%</i>
T4.	А если речь пойдет о военно-политической помощи (оружие, военный контингент, политическая поддержка на международном уровне и т.п.), то от каких стран можно было бы принять такую поддержку нашей стране?													
1	Азербайджан		0%		5%		1%	1%	10%	0%			1%	2%
2	Армения		0%		2%		1%	1%	17%	0%			2%	3%
3	Беларусь		0%		1%		2%	2%	35%	5%			11%	8%
4	Грузия		8%		0%		1%	1%	5%	1%			12%	4%
5	Казахстан		1%		0%		22%	1%	25%	15%			3%	10%
6	Кыргызстан		0%		0%		0%	1%	11%	10%			1%	3%

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
7	Молдова		1%		0%		1%	0%	6%	1%			3%	2%
8	Россия		82%		4%		84%	41%	0%	79%			3%	42%
9	Таджикистан		0%		0%		1%	1%	8%	0%			1%	2%
10	Туркменистан		0%		0%		2%	1%	6%	5%			1%	2%
11	Узбекистан		0%		0%		2%	1%	8%	7%			1%	3%
12	Украина		1%		23%		1%	5%	3%	1%			0%	5%
13	Великобритания		0%		5%		1%	5%	2%	2%			22%	5%
14	Германия		3%		11%		1%	12%	4%	4%			27%	9%
15	Франция		14%		12%		1%	7%	4%	1%			19%	8%
16	Другие страны Европейского союза		0%		2%		0%	16%	1%	5%			17%	6%
17	Индия		0%		0%		1%	0%	12%	2%			2%	2%
18	Китай		2%		0%		3%	1%	31%	17%			4%	8%
19	США		9%		48%		5%	22%	1%	4%			45%	20%
20	Турция		0%		6%		5%	1%	4%	5%			3%	4%
21	Япония		1%		1%		1%	1%	5%	1%			6%	2%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		0%		0%		2%	0%	2%	3%			1%	1%
23	Другие страны		1%		1%		0%	0%	2%	0%			2%	1%
24	Таких стран нет		5%		16%		2%	10%	19%	4%			11%	10%
25	Затрудняюсь ответить		10%		17%		7%	23%	22%	12%			25%	17%
	<i>Общий итог</i>		140%		155%		147%	155%	242%	184%			224%	178%
T5.	В каких из перечисленных стран Вы бывали за последние 5 лет с личными, служебными или туристическими целями?													
1	Азербайджан		0%	0%	2%	1%	1%	0%	2%	0%			0%	1%
2	Армения		0%	1%	2%	0%	1%	0%	1%	0%			0%	1%
3	Беларусь		1%	0%	0%	2%	1%	2%	6%	1%			3%	2%
4	Грузия		15%	2%	0%	1%	1%	0%	1%	0%			1%	2%
5	Казахстан		0%	2%	0%	0%	15%	0%	3%	1%			0%	2%
6	Кыргызстан		0%	0%	0%	6%	0%	0%	1%	1%			0%	1%
7	Молдова		0%	2%	0%	1%	1%	0%	1%	0%			1%	1%
8	Россия		30%	34%	3%	29%	30%	34%	0%	30%			11%	22%
9	Таджикистан		0%	1%	0%	0%	2%	0%	0%	0%			0%	0%
10	Туркменистан		0%	0%	0%	1%	1%	0%	0%	0%			0%	0%
11	Узбекистан		0%	0%	0%	3%	3%	0%	1%	3%			0%	1%

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ТАБЛИЦЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
12	Украина		1%	26%	2%	1%	1%	17%	7%	1%			1%	6%
13	Великобритания		0%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	0%			1%	1%
14	Германия		1%	7%	1%	3%	2%	3%	2%	0%			3%	3%
15	Франция		2%	3%	0%	1%	1%	2%	2%	0%			2%	2%
16	Другие страны Европейского союза		2%	12%	4%	1%	0%	22%	4%	0%			6%	6%
17	Индия		0%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	1%			0%	0%
18	Китай		0%	1%	0%	4%	1%	0%	2%	1%			0%	1%
19	США		1%	0%	1%	1%	1%	1%	0%	1%			1%	1%
20	Турция		2%	7%	13%	5%	3%	4%	9%	0%			3%	5%
21	Япония		0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%			0%	0%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		1%	2%	0%	1%	1%	0%	2%	0%			1%	1%
23	Другие страны		1%	1%	1%	1%	0%	1%	4%	0%			1%	1%
24	Таких стран нет		56%	43%	69%	44%	47%	35%	54%	51%			68%	52%
25	Затрудняюсь ответить		2%	2%	6%	16%	6%	6%	15%	14%			7%	8%
	<i>Общий итог</i>		<i>115%</i>	<i>149%</i>	<i>104%</i>	<i>113%</i>	<i>120%</i>	<i>129%</i>	<i>107%</i>	<i>104%</i>			<i>110%</i>	<i>117%</i>
Т6.	В каких из перечисленных стран у Вас есть родственники, близкие друзья, коллеги, с которыми Вы поддерживаете постоянную связь (лично, по почте, телефону и т.п.)?													
1	Азербайджан		0%	0%	3%	1%	0%	0%	2%	0%			0%	1%
2	Армения		0%	1%	2%	1%	0%	0%	2%	0%			1%	1%
3	Беларусь		1%	0%	1%	5%	1%	3%	8%	2%			8%	3%
4	Грузия		11%	1%	0%	1%	0%	0%	2%	2%			2%	2%
5	Казахстан		1%	2%	0%	0%	21%	1%	5%	2%			1%	4%
6	Кыргызстан		0%	0%	0%	5%	0%	0%	1%	2%			0%	1%
7	Молдова		1%	2%	0%	2%	1%	0%	1%	1%			3%	1%
8	Россия		82%	43%	31%	45%	65%	55%	0%	79%			31%	48%
9	Таджикистан		0%	0%	0%	1%	2%	0%	1%	0%			0%	0%
10	Туркменистан		0%	1%	0%	1%	1%	0%	0%	2%			0%	1%
11	Узбекистан		0%	1%	0%	6%	7%	1%	2%	9%			0%	3%
12	Украина		4%	23%	7%	4%	2%	21%	16%	2%			3%	9%
13	Великобритания		2%	1%	2%	2%	0%	4%	1%	1%			2%	2%
14	Германия		8%	5%	10%	12%	4%	9%	7%	2%			5%	7%
15	Франция		14%	1%	6%	1%	1%	8%	2%	2%			1%	4%

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
16	Другие страны Европейского союза		7%	5%	17%	1%	1%	42%	3%	0%			10%	10%
17	Индия		0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	2%			0%	1%
18	Китай		1%	1%	0%	2%	2%	0%	1%	5%			0%	1%
19	США		16%	4%	9%	2%	3%	8%	2%	2%			5%	5%
20	Турция		1%	2%	12%	4%	7%	3%	2%	1%			1%	4%
21	Япония		0%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	1%			0%	1%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		1%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%			0%	0%
23	Другие страны		3%	1%	2%	0%	1%	3%	1%	0%			2%	1%
24	Таких стран нет		8%	39%	33%	33%	16%	12%	43%	9%			43%	26%
25	Затрудняюсь ответить		1%	2%	6%	10%	4%	5%	19%	5%			8%	7%
	<i>Общий итог</i>		<i>160%</i>	<i>136%</i>	<i>137%</i>	<i>131%</i>	<i>142%</i>	<i>177%</i>	<i>105%</i>	<i>131%</i>			<i>126%</i>	<i>138%</i>
T7.	Про какие из перечисленных стран можно сказать, что Вы интересуетесь их историей, культурой, географией (природой)?													
1	Азербайджан		0%		2%		2%	2%		2%			1%	1%
2	Армения		0%		3%		1%	2%		1%			2%	1%
3	Беларусь		1%		2%		3%	4%		4%			8%	4%
4	Грузия		5%		0%		2%	2%		4%			6%	3%
5	Казахстан		0%		1%		7%	2%		10%			2%	3%
6	Кыргызстан		0%		1%		0%	2%		5%			1%	1%
7	Молдова		1%		1%		2%	0%		2%			3%	1%
8	Россия		18%		11%		24%	31%		54%			11%	25%
9	Таджикистан		0%		1%		2%	2%		0%			1%	1%
10	Туркменистан		0%		1%		2%	2%		8%			1%	2%
11	Узбекистан		0%		1%		5%	2%		14%			1%	4%
12	Украина		1%		7%		1%	10%		1%			4%	3%
13	Великобритания		7%		16%		4%	8%		7%			10%	9%
14	Германия		12%		19%		7%	12%		12%			11%	12%
15	Франция		16%		30%		8%	13%		13%			10%	15%
16	Другие страны Европейского союза		6%		12%		2%	30%		8%			11%	11%
17	Индия		3%		10%		7%	5%		16%			5%	8%
18	Китай		1%		7%		7%	5%		14%			4%	6%
19	США		8%		15%		4%	8%		8%			8%	9%

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ТАБЛИЦЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
20	Турция		1%		7%		17%	7%		6%			4%	7%
21	Япония		1%		8%		7%	4%		2%			6%	5%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		2%		2%		6%	2%		2%			3%	3%
23	Другие страны		3%		2%		2%	1%		0%			2%	2%
24	Таких стран нет		37%		8%		19%	15%		2%			33%	19%
25	Затрудняюсь ответить		13%		17%		7%	15%		8%			23%	14%
	<i>Общий итог</i>		<i>133%</i>		<i>173%</i>		<i>145%</i>	<i>189%</i>		<i>200%</i>			<i>168%</i>	<i>167%</i>
Т8.	Скажите, в какую из перечисленных стран Вы хотели бы поехать на отдых или с туристической целью?													
1	Азербайджан		0%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%			1%	1%
2	Армения		0%	2%	1%	1%	1%	1%	1%	1%			1%	1%
3	Беларусь		2%	0%	1%	3%	1%	2%	5%	3%			4%	2%
4	Грузия		11%	7%	0%	5%	2%	1%	2%	5%			6%	4%
5	Казахстан		0%	1%	0%	0%	4%	1%	2%	5%			1%	2%
6	Кыргызстан		0%	1%	0%	6%	0%	1%	0%	2%			0%	1%
7	Молдова		1%	2%	1%	1%	1%	0%	1%	2%			1%	1%
8	Россия		18%	13%	8%	20%	17%	17%	0%	46%			4%	16%
9	Таджикистан		0%	1%	0%	0%	1%	1%	1%	0%			0%	1%
10	Туркменистан		0%	1%	1%	1%	2%	1%	0%	3%			0%	1%
11	Узбекистан		0%	1%	0%	1%	3%	1%	1%	5%			1%	1%
12	Украина		1%	5%	4%	1%	1%	9%	2%	1%			2%	3%
13	Великобритания		10%	13%	16%	14%	4%	8%	9%	8%			12%	11%
14	Германия		22%	17%	20%	22%	11%	10%	13%	13%			14%	16%
15	Франция		30%	22%	35%	22%	14%	13%	19%	15%			19%	21%
16	Другие страны Европейского союза		10%	9%	17%	7%	2%	30%	8%	7%			15%	11%
17	Индия		4%	11%	7%	14%	4%	2%	11%	13%			7%	8%
18	Китай		1%	11%	5%	15%	7%	3%	9%	11%			4%	7%
19	США		15%	9%	16%	12%	8%	7%	4%	10%			13%	11%
20	Турция		1%	22%	10%	42%	25%	14%	18%	9%			14%	17%
21	Япония		1%	10%	6%	14%	9%	2%	9%	2%			8%	7%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		4%	6%	3%	6%	12%	3%	4%	3%			5%	5%

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
23	Другие страны		5%	4%	4%	3%	3%	2%	5%	0%			4%	3%
24	Таких стран нет		13%	21%	11%	8%	13%	15%	20%	2%			21%	14%
25	Затрудняюсь ответить		9%	12%	11%	10%	3%	12%	18%	7%			16%	11%
	<i>Общий итог</i>		<i>158%</i>	<i>202%</i>	<i>178%</i>	<i>226%</i>	<i>149%</i>	<i>159%</i>	<i>152%</i>	<i>171%</i>			<i>171%</i>	<i>175%</i>
Т9.	В какую из перечисленных стран Вы лично хотели бы поехать на учебу, с образовательной целью? / В какую из перечисленных стран Вы хотели бы отправить на учебу своих детей?													
1	Азербайджан		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%			0%	0%
2	Армения		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%			0%	0%
3	Беларусь		0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	1%			2%	1%
4	Грузия		3%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%			0%	1%
5	Казахстан		0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	4%			0%	1%
6	Кыргызстан		0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	1%			0%	0%
7	Молдова		0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%			0%	0%
8	Россия		15%	6%	6%	24%	29%	18%	0%	59%			3%	18%
9	Таджикистан		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%			0%	0%
10	Туркменистан		0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	2%			0%	0%
11	Узбекистан		0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	2%			0%	0%
12	Украина		0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	1%			2%	1%
13	Великобритания		11%	16%	26%	13%	6%	14%	14%	15%			22%	15%
14	Германия		21%	14%	30%	15%	10%	11%	12%	18%			20%	17%
15	Франция		20%	7%	11%	8%	6%	8%	6%	10%			11%	10%
16	Другие страны Европейского союза		4%	2%	3%	3%	1%	18%	2%	8%			14%	6%
17	Индия		1%	1%	0%	2%	2%	0%	0%	3%			0%	1%
18	Китай		1%	2%	0%	11%	4%	1%	2%	11%			0%	4%
19	США		19%	12%	30%	14%	14%	9%	4%	20%			15%	15%
20	Турция		1%	0%	2%	9%	13%	2%	1%	6%			1%	4%
21	Япония		1%	3%	0%	6%	7%	1%	3%	1%			2%	3%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		0%	0%	0%	1%	6%	0%	0%	1%			0%	1%
23	Другие страны		1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	0%			1%	1%
24	Таких стран нет		22%	43%	10%	13%	17%	24%	37%	6%			24%	22%
25	Затрудняюсь ответить		14%	20%	15%	20%	7%	17%	31%	8%			24%	17%
	<i>Общий итог</i>		<i>131%</i>	<i>128%</i>	<i>134%</i>	<i>137%</i>	<i>130%</i>	<i>127%</i>	<i>96%</i>	<i>177%</i>			<i>139%</i>	<i>133%</i>

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ТАБЛИЦЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
Количество анкет			1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
T10.	В каких странах (из перечисленных на карточке) Вы хотели бы временно поработать, если бы представилась такая возможность?													
1	Азербайджан		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%			0%	0%
2	Армения		0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%			0%	0%
3	Беларусь		1%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	2%			3%	1%
4	Грузия		3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%			0%	1%
5	Казахстан		0%	0%	0%	0%	5%	0%	0%	3%			0%	1%
6	Кыргызстан		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%			0%	0%
7	Молдова		0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%			0%	0%
8	Россия		27%	9%	7%	23%	38%	27%	0%	53%			4%	21%
9	Таджикистан		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%			0%	0%
10	Туркменистан		0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	2%			0%	0%
11	Узбекистан		0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	2%			0%	0%
12	Украина		0%	0%	2%	0%	0%	2%	0%	1%			2%	1%
13	Великобритания		5%	10%	8%	5%	3%	6%	7%	5%			12%	7%
14	Германия		16%	15%	15%	10%	9%	11%	13%	9%			20%	13%
15	Франция		15%	9%	8%	4%	4%	8%	8%	3%			8%	8%
16	Другие страны Европейского союза		3%	3%	7%	2%	1%	15%	3%	3%			16%	6%
17	Индия		1%	1%	0%	1%	1%	0%	1%	3%			1%	1%
18	Китай		1%	3%	0%	5%	2%	0%	2%	10%			1%	3%
19	США		15%	11%	18%	8%	9%	5%	4%	8%			14%	10%
20	Турция		0%	0%	3%	7%	12%	1%	2%	7%			1%	4%
21	Япония		1%	4%	1%	4%	5%	0%	2%	2%			3%	2%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		0%	0%	0%	2%	5%	0%	1%	2%			0%	1%
23	Другие страны		2%	0%	2%	1%	1%	1%	1%	0%			2%	1%
24	Таких стран нет		28%	49%	36%	28%	15%	30%	41%	12%			35%	30%
25	Затрудняюсь ответить		12%	15%	12%	19%	7%	11%	28%	12%			16%	15%
	<i>Общий итог</i>		<i>128%</i>	<i>130%</i>	<i>119%</i>	<i>116%</i>	<i>123%</i>	<i>122%</i>	<i>98%</i>	<i>137%</i>			<i>138%</i>	<i>124%</i>
T11.	В какую из перечисленных стран Вы хотели бы переехать на постоянное место жительства, если бы представилась такая возможность?													
1	Азербайджан		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%			0%	0%
2	Армения		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%			1%	0%
3	Беларусь		0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	1%			3%	1%

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
4	Грузия		3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%			1%	1%
5	Казахстан		0%	1%	0%	0%	3%	0%	0%	2%			0%	1%
6	Кыргызстан		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%			0%	0%
7	Молдова		0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%			1%	0%
8	Россия		18%	5%	3%	16%	16%	19%	0%	38%			4%	13%
9	Таджикистан		0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%			0%	0%
10	Туркменистан		0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%			0%	0%
11	Узбекистан		0%	0%	0%	0%	2%	0%	0%	1%			0%	0%
12	Украина		0%	1%	0%	0%	0%	1%	0%	1%			2%	0%
13	Великобритания		3%	7%	2%	1%	1%	3%	2%	4%			7%	3%
14	Германия		9%	9%	5%	4%	2%	6%	5%	5%			11%	6%
15	Франция		11%	6%	4%	2%	3%	3%	3%	3%			5%	4%
16	Другие страны Европейского союза		2%	3%	2%	1%	1%	9%	3%	3%			8%	3%
17	Индия		1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	2%			1%	1%
18	Китай		0%	2%	0%	1%	0%	0%	0%	6%			1%	1%
19	США		12%	7%	5%	3%	4%	4%	2%	5%			9%	6%
20	Турция		0%	0%	0%	2%	5%	1%	1%	5%			1%	2%
21	Япония		0%	2%	1%	1%	2%	0%	1%	2%			2%	1%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		0%	0%	0%	2%	3%	0%	0%	1%			0%	1%
23	Другие страны		1%	0%	1%	0%	1%	2%	1%	0%			3%	1%
24	Таких стран нет		44%	56%	60%	45%	55%	48%	54%	21%			47%	48%
25	Затрудняюсь ответить		15%	16%	21%	24%	6%	12%	30%	23%			19%	18%
	<i>Общий итог</i>		<i>111%</i>	<i>118%</i>	<i>89%</i>	<i>95%</i>	<i>108%</i>	<i>109%</i>	<i>83%</i>	<i>112%</i>			<i>122%</i>	<i>106%</i>
T12.	Как Вам кажется, из каких стран надо больше приглашать в нашу страну артистов, писателей, художников, закупать и переводить книги, кино, музыкальные произведения и другую культурную продукцию?													
1	Азербайджан		0%	15%	11%	8%	3%	15%	12%	13%			7%	9%
2	Армения		0%	17%	7%	10%	3%	15%	14%	3%			8%	8%
3	Беларусь		3%	0%	5%	14%	4%	24%	24%	7%			19%	11%
4	Грузия		10%	18%	0%	9%	4%	17%	11%	5%			15%	10%
5	Казахстан		1%	17%	2%	0%	17%	15%	16%	15%			7%	10%
6	Кыргызстан		0%	11%	2%	13%	0%	14%	11%	7%			5%	7%

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ТАБЛИЦЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
7	Молдова		2%	16%	3%	8%	3%	0%	12%	4%			9%	6%
8	Россия		37%	60%	22%	62%	44%	58%	0%	68%			17%	41%
9	Таджикистан		0%	11%	2%	7%	2%	15%	10%	0%			5%	6%
10	Туркменистан		0%	12%	2%	8%	3%	14%	10%	8%			5%	7%
11	Узбекистан		0%	10%	2%	14%	8%	14%	10%	18%			5%	9%
12	Украина		3%	17%	19%	8%	2%	28%	11%	2%			3%	10%
13	Великобритания		15%	22%	25%	17%	3%	25%	21%	9%			25%	18%
14	Германия		27%	23%	28%	19%	5%	32%	24%	14%			26%	22%
15	Франция		37%	24%	36%	21%	5%	34%	27%	9%			27%	25%
16	Другие страны Европейского союза		6%	4%	10%	9%	1%	50%	10%	10%			20%	13%
17	Индия		7%	15%	8%	13%	9%	14%	20%	13%			9%	12%
18	Китай		6%	15%	4%	11%	4%	15%	19%	5%			8%	10%
19	США		32%	17%	33%	15%	4%	24%	15%	2%			21%	18%
20	Турция		1%	11%	12%	16%	17%	14%	12%	10%			8%	11%
21	Япония		3%	17%	8%	10%	7%	13%	17%	3%			12%	10%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		1%	8%	1%	7%	6%	11%	8%	3%			5%	6%
23	Другие страны		1%	1%	1%	1%	5%	0%	4%	0%			2%	2%
24	Таких стран нет		11%	7%	6%	5%	10%	5%	12%	2%			8%	7%
25	Затрудняюсь ответить		24%	15%	16%	12%	11%	12%	27%	6%			33%	17%
	Общий итог		230%	380%	264%	313%	178%	479%	352%	237%			308%	303%
T13.	Приезжающие туристы из каких стран были бы желательны в нашей стране?													
1	Азербайджан		0%		20%		6%	29%		4%			11%	11%
2	Армения		0%		16%		6%	29%		2%			13%	10%
3	Беларусь		7%		13%		6%	34%		10%			24%	15%
4	Грузия		17%		0%		6%	31%		7%			20%	13%
5	Казахстан		3%		9%			29%		18%			12%	14%
6	Кыргызстан		2%		7%			28%		8%			10%	9%
7	Молдова		5%		11%			0%		4%			13%	6%
8	Россия		43%		32%		39%	57%		63%			15%	41%
9	Таджикистан		2%		7%		5%	29%		0%			9%	8%
10	Туркменистан		1%		7%		6%	28%		6%			9%	9%
11	Узбекистан		2%		7%		6%	29%		6%			9%	9%

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
12	Украина		7%		38%		4%	39%		3%			4%	15%
13	Великобритания		26%		38%		13%	43%		19%			40%	30%
14	Германия		46%		47%		19%	54%		27%			44%	40%
15	Франция		50%		44%		19%	50%		19%			40%	37%
16	Другие страны Европейского союза		7%		12%		0%	50%		12%			28%	18%
17	Индия		11%		11%		7%	27%		4%			16%	12%
18	Китай		13%		9%		8%	30%		5%			17%	13%
19	США		48%		47%		14%	41%		4%			36%	32%
20	Турция		2%		16%		17%	29%		4%			17%	14%
21	Япония		7%		14%		13%	27%		1%			24%	14%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		2%		8%		10%	22%		2%			11%	9%
23	Другие страны		2%		2%		10%	1%		0%			4%	3%
24	Таких стран нет		4%		2%		3%	3%		2%			4%	3%
25	Затрудняюсь ответить		17%		11%		12%	11%		7%			28%	15%
	<i>Общий итог</i>		<i>322%</i>		<i>429%</i>		<i>248%</i>	<i>753%</i>		<i>237%</i>			<i>458%</i>	<i>403%</i>
T14.	А из каких стран был бы желателен приезд в нашу страну для работы или учебы временных и постоянных рабочих, студентов, специалистов?													
1	Азербайджан		0%	6%	5%	2%	1%	9%	6%	1%			5%	4%
2	Армения		0%	6%	4%	3%	1%	9%	8%	1%			5%	4%
3	Беларусь		3%	0%	3%	11%	2%	12%	16%	3%			11%	7%
4	Грузия		8%	6%	0%	2%	2%	10%	5%	3%			9%	5%
5	Казахстан		1%	10%	2%	0%	9%	10%	10%	14%			5%	7%
6	Кыргызстан		0%	5%	2%	8%	0%	9%	6%	7%			4%	4%
7	Молдова		1%	6%	2%	2%	1%	0%	6%	1%			6%	3%
8	Россия		38%	27%	11%	45%	44%	35%	0%	58%			8%	29%
9	Таджикистан		1%	5%	2%	3%	1%	10%	7%	0%			4%	3%
10	Туркменистан		0%	6%	2%	2%	2%	10%	6%	6%			4%	4%
11	Узбекистан		0%	4%	2%	9%	2%	10%	7%	6%			4%	5%
12	Украина		3%	6%	14%	3%	0%	15%	7%	2%			2%	5%
13	Великобритания		13%	14%	17%	14%	5%	19%	11%	12%			22%	14%
14	Германия		29%	21%	26%	21%	12%	31%	19%	17%			29%	23%
15	Франция		29%	14%	18%	12%	7%	24%	11%	8%			20%	16%

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ТАБЛИЦЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
16	Другие страны Европейского союза		3%	2%	3%	6%	0%	25%	5%	8%			16%	8%
17	Индия		5%	6%	3%	3%	5%	9%	9%	7%			7%	6%
18	Китай		7%	19%	4%	12%	5%	11%	16%	13%			10%	11%
19	США		34%	11%	22%	13%	6%	20%	6%	4%			22%	15%
20	Турция		1%	5%	6%	10%	12%	11%	5%	4%			7%	7%
21	Япония		4%	15%	9%	13%	10%	10%	15%	2%			15%	11%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		0%	2%	2%	2%	5%	9%	4%	2%			5%	3%
23	Другие страны		1%	0%	1%	0%	5%	1%	2%	0%			2%	1%
24	Таких стран нет		14%	26%	21%	8%	6%	12%	24%	3%			15%	14%
25	Затрудняюсь ответить		21%	21%	22%	16%	15%	22%	25%	9%			31%	20%
	Общий итог		216%	242%	198%	216%	158%	342%	229%	192%			268%	229%
T15.	Из каких стран был бы желателен для нашей страны приток капиталов, инвестиций, приход компаний, предпринимателей, бизнесменов для организации у нас своих предприятий?													
1	Азербайджан		0%	11%	9%	3%	2%	7%	4%	0%			4%	4%
2	Армения		0%	9%	5%	4%	1%	7%	6%	1%			3%	4%
3	Беларусь		2%	0%	4%	12%	3%	10%	11%	6%			10%	6%
4	Грузия		9%	8%	0%	2%	1%	8%	3%	2%			6%	4%
5	Казахстан		1%	14%	3%	0%	8%	8%	8%	14%			4%	7%
6	Кыргызстан		0%	7%	2%	3%	0%	7%	4%	5%			3%	3%
7	Молдова		1%	8%	3%	2%	1%	0%	3%	1%			4%	3%
8	Россия		46%	48%	19%	47%	59%	41%	0%	69%			9%	37%
9	Таджикистан		0%	7%	2%	2%	1%	8%	3%	0%			3%	3%
10	Туркменистан		0%	11%	2%	2%	2%	7%	3%	5%			3%	4%
11	Узбекистан		0%	7%	2%	2%	2%	8%	3%	2%			3%	3%
12	Украина		2%	6%	10%	1%	1%	11%	3%	1%			1%	4%
13	Великобритания		15%	29%	29%	14%	5%	24%	18%	17%			42%	22%
14	Германия		34%	43%	41%	25%	12%	42%	30%	25%			49%	33%
15	Франция		31%	28%	30%	12%	5%	30%	20%	13%			36%	23%
16	Другие страны Европейского союза		2%	3%	5%	8%	0%	25%	8%	7%			20%	9%
17	Индия		5%	13%	4%	5%	4%	7%	13%	2%			7%	7%
18	Китай		11%	37%	4%	18%	11%	13%	32%	15%			17%	18%
19	США		45%	21%	52%	16%	9%	34%	9%	6%			46%	27%

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
20	Турция		1%	11%	12%	13%	16%	10%	8%	9%			10%	10%
21	Япония		9%	30%	20%	18%	14%	12%	23%	3%			29%	18%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		1%	8%	3%	5%	7%	6%	5%	1%			6%	5%
23	Другие страны		1%	0%	1%	0%	5%	1%	2%	0%			3%	1%
24	Таких стран нет		7%	4%	4%	5%	3%	6%	14%	2%			5%	5%
25	Затрудняюсь ответить		16%	13%	13%	16%	8%	14%	24%	5%			20%	14%
	<i>Общий итог</i>		<i>240%</i>	<i>379%</i>	<i>277%</i>	<i>231%</i>	<i>179%</i>	<i>344%</i>	<i>254%</i>	<i>212%</i>			<i>343%</i>	<i>274%</i>
T16.	С какими странами нашему государству или компаниям было бы полезно сотрудничать в области науки и техники — вести совместные исследования, обмениваться разработками, технологиями, научными идеями?													
1	Азербайджан		0%	8%	1%	1%	0%	5%	4%	1%			3%	3%
2	Армения		0%	7%	0%	6%	0%	5%	4%	1%			3%	3%
3	Беларусь		2%	0%	0%	12%	3%	9%	11%	5%			10%	6%
4	Грузия		8%	7%	0%	1%	2%	6%	2%	2%			5%	4%
5	Казахстан		1%	13%	0%	0%	6%	6%	7%	14%			4%	6%
6	Кыргызстан		0%	5%	0%	2%	0%	5%	3%	4%			3%	3%
7	Молдова		1%	6%	0%	1%	1%	0%	3%	1%			4%	2%
8	Россия		40%	49%	13%	49%	53%	37%	0%	65%			12%	35%
9	Таджикистан		0%	5%	0%	1%	1%	6%	3%	0%			3%	2%
10	Туркменистан		0%	7%	0%	1%	1%	6%	3%	5%			3%	3%
11	Узбекистан		0%	4%	0%	1%	2%	6%	3%	2%			3%	2%
12	Украина		2%	5%	3%	2%	1%	9%	3%	2%			0%	3%
13	Великобритания		12%	27%	17%	14%	4%	21%	20%	15%			32%	18%
14	Германия		33%	47%	46%	28%	20%	41%	36%	26%			43%	36%
15	Франция		26%	27%	19%	11%	4%	23%	17%	13%			28%	19%
16	Другие страны Европейского союза		1%	2%	3%	8%	1%	20%	6%	10%			17%	8%
17	Индия		4%	13%	1%	6%	4%	5%	13%	2%			6%	6%
18	Китай		18%	38%	6%	24%	13%	15%	43%	17%			19%	21%
19	США		38%	24%	36%	14%	9%	24%	14%	7%			41%	23%
20	Турция		1%	10%	6%	10%	14%	8%	6%	11%			8%	8%
21	Япония		17%	40%	42%	33%	27%	15%	50%	12%			41%	31%

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ТАБЛИЦЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		1%	6%	1%	2%	4%	5%	3%	2%			4%	3%
23	Другие страны		1%	1%	1%	1%	4%	1%	2%	0%			3%	1%
24	Таких стран нет		5%	2%	5%	3%	1%	4%	5%	2%			2%	3%
25	Затрудняюсь ответить		17%	9%	12%	12%	6%	15%	13%	3%			16%	12%
	<i>Общий итог</i>		<i>230%</i>	<i>364%</i>	<i>209%</i>	<i>239%</i>	<i>181%</i>	<i>298%</i>	<i>274%</i>	<i>220%</i>			<i>312%</i>	<i>260%</i>
T17.	Товары из каких стран Вы предпочитаете покупать, каким больше доверяете?													
1	Азербайджан		0%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	0%			1%	1%
2	Армения		0%	1%	0%	1%	0%	1%	2%	1%			1%	1%
3	Беларусь		1%	0%	1%	13%	2%	6%	19%	5%			17%	7%
4	Грузия		6%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	2%			3%	2%
5	Казахстан		0%	2%	0%	0%	4%	1%	3%	13%			1%	3%
6	Кыргызстан		0%	0%	0%	9%	0%	1%	1%	3%			0%	2%
7	Молдова		0%	0%	0%	1%	1%	0%	2%	0%			1%	1%
8	Россия		35%	29%	28%	62%	29%	26%	0%	66%			8%	31%
9	Таджикистан		0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	0%			1%	0%
10	Туркменистан		0%	1%	0%	1%	1%	1%	0%	5%			0%	1%
11	Узбекистан		0%	0%	0%	4%	1%	1%	1%	3%			0%	1%
12	Украина		1%	4%	6%	3%	1%	7%	1%	1%			9%	3%
13	Великобритания		3%	19%	8%	7%	1%	8%	10%	11%			18%	10%
14	Германия		25%	41%	44%	23%	14%	25%	30%	28%			37%	30%
15	Франция		13%	21%	14%	8%	5%	9%	13%	12%			16%	13%
16	Другие страны Европейского союза		4%	7%	5%	5%	1%	14%	5%	7%			14%	7%
17	Индия		1%	7%	0%	8%	4%	2%	5%	2%			2%	3%
18	Китай		8%	13%	1%	18%	29%	8%	18%	11%			7%	13%
19	США		18%	14%	18%	8%	5%	10%	5%	14%			18%	13%
20	Турция		7%	13%	8%	30%	44%	10%	17%	36%			8%	19%
21	Япония		7%	21%	16%	17%	12%	5%	19%	17%			17%	15%
22	Страны арабо-исламского мира (Ближний Восток и Северная Африка)		1%	1%	0%	2%	3%	1%	1%	1%			1%	1%
23	Другие страны		1%	1%	0%	1%	15%	0%	1%	0%			4%	2%
24	Таких стран нет		3%	3%	2%	2%	1%	23%	3%	2%			7%	5%

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
25	Затрудняюсь ответить		27%	24%	19%	12%	4%	15%	29%	2%			26%	17%
	<i>Общий итог</i>		<i>143%</i>	<i>223%</i>	<i>159%</i>	<i>230%</i>	<i>180%</i>	<i>177%</i>	<i>167%</i>	<i>242%</i>			<i>209%</i>	<i>194%</i>
T18.	Армения, Беларусь, Казахстан и Россия объединились в Евразийский экономический союз (по сути — единый рынок четырех стран). Как Вы относитесь к этому решению?													
1	Безусловно положительно		15%	18%	18%	41%	49%	31%	42%	45%			8%	30%
2	Скорее положительно		41%	42%	23%	39%	37%	22%	36%	27%			11%	31%
3	Безразлично		29%	30%	11%	10%	6%	8%	15%	15%			8%	15%
4	Скорее отрицательно		8%	4%	15%	3%	4%	12%	2%	2%			19%	8%
5	Безусловно отрицательно		2%	1%	19%	1%	2%	17%	1%	0%			41%	10%
6	Затрудняюсь ответить		5%	6%	15%	6%	3%	10%	4%	11%			13%	8%
	<i>Общий итог</i>		<i>100%</i>			<i>100%</i>	<i>100%</i>							
T19_1	Как Вы считаете, нужны ли Союзу... — ЕДИНАЯ ВАЛЮТА													
	скорее нужно		55%	34%		46%			43%					48%
	скорее не нужно		35%	46%		40%			43%					39%
	затрудняюсь ответить		10%	20%		14%			13%					13%
	<i>Общий итог</i>		<i>100%</i>	<i>100%</i>		<i>100%</i>			<i>100%</i>					<i>100%</i>
T19_2	Как Вы считаете, нужны ли Союзу... — ОБЩИЕ ЗАКОНЫ													
	скорее нужно		48%	39%		42%			44%					45%
	скорее не нужно		40%	43%		44%			43%					42%
	затрудняюсь ответить		12%	18%		14%			13%					13%
	<i>Общий итог</i>		<i>100%</i>	<i>100%</i>		<i>100%</i>			<i>100%</i>					<i>100%</i>
T19_3	Как Вы считаете, нужны ли Союзу... — ОБЩАЯ АРМИЯ													
	скорее нужно		46%	24%		36%			34%					39%
	скорее не нужно		44%	57%		46%			53%					47%
	затрудняюсь ответить		11%	18%		17%			14%					14%
	<i>Общий итог</i>		<i>100%</i>	<i>100%</i>		<i>100%</i>			<i>100%</i>					<i>100%</i>
T19_4	Как Вы считаете, нужны ли Союзу... — ОБЩИЙ ОРГАН УПРАВЛЕНИЯ													
	скорее нужно		47%	37%		37%			44%					42%
	скорее не нужно		38%	43%		44%			41%					41%
	затрудняюсь ответить		15%	20%		19%			15%					17%
	<i>Общий итог</i>		<i>100%</i>	<i>100%</i>		<i>100%</i>			<i>100%</i>					<i>100%</i>
T20.	Как Вы думаете, в ближайшие 5 лет страны СНГ (бывшего СССР) будут сближаться или отдаляться друг от друга?													

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ТАБЛИЦЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ

		Азербайджан	Армения	Беларусь	Грузия	Казахстан	Кыргызстан	Молдова	Россия	Таджикистан	Туркменистан	Узбекистан	Украина	Средние значения
	Количество анкет		1101	1053	1047	1195	1044	1118	1601	1047			2194	1267
1	Страны будут сближаться		26%	41%	23%	59%	70%	29%	47%				13%	39%
2	В этом отношении ничего не поменяется		41%	39%	27%	25%	19%	23%	29%				32%	29%
3	Страны будут отдаляться друг от друга		17%	8%	25%	4%	4%	24%	10%				34%	16%
4	Затрудняюсь ответить		16%	12%	25%	12%	7%	24%	14%				21%	16%
	<i>Общий итог</i>		100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%				100%	100%

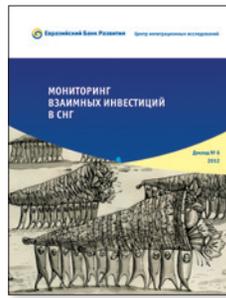


Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС

Целью исследования стало определение макроэкономического эффекта создания Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Беларуси и Казахстана, определение состояния и перспектив развития интеграционных связей Украины со странами Таможенного союза.

На русском и английском языках.

www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/ukraine/



Мониторинг взаимных инвестиций в СНГ

Мониторинг взаимных инвестиций поможет компаниям ориентироваться в бизнес-пространстве стран региона, а государствам — продвигать взаимовыгодную отраслевую кооперацию.

http://eabr.org/r/research/centre/projects/CII/invest_monitoring/

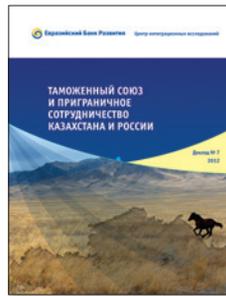


Развитие региональной интеграции в СНГ и Центральной Азии: обзор литературы

Работа обобщает как международные исследования в области региональной интеграции на территории бывшего Советского Союза, так и русскоязычные материалы.

На русском и английском языках.

www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/CIS_CentralAsia/



Таможенный союз и приграничное сотрудничество Казахстана и России

В докладе представлен анализ торговых и производственных связей приграничных регионов РФ и РК, определены основные игроки и основные инвесторы, а также наиболее привлекательные секторы экономики.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projects/CII/KAZ_RUS/



Анализ экономического эффекта и институционально-правовых последствий соглашений Единого экономического пространства в области трудовой миграции

В докладе содержится анализ экономического и социального эффекта соглашений ЕЭП в области трудовой миграции, их влияния на интенсивность трудовых миграционных процессов, на рынок и производительность труда, а также на развитие хозяйственной деятельности в регионе и укрепление региональных экономических связей.

www.eabr.org/r/research/analytcs/centre/projects/labour_migration/



Единая торговая политика и решение модернизационных задач ЕЭП

В докладе проанализированы основные экономические риски, возникающие при согласовании участниками ЕЭП внешнеторговой политики, сформулированы предложения по направлениям Единой торговой политики ЕЭП, и определены меры ее согласованной реализации.

http://eabr.org/r/research/centre/projects/CII/trade_policy/

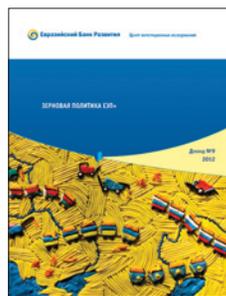


Интеграционный барометр ЕАБР — 2012

Доклад представляет результаты комплексного исследования интеграционных предпочтений и ориентаций населения стран постсоветского пространства, основанного на мониторинговом изучении общественного мнения по вопросам интеграции.

На русском и английском языках.

http://eabr.org/r/research/centre/projects/CII/integration_barometer/



Зерновая политика ЕЭП+

В докладе «Зерновая политика ЕЭП+» с системной точки зрения рассмотрены тенденции развития зернового сектора и действующих политик развития и регулирования зернового рынка стран — участников ЕЭП, Украины и ряда других стран регионального зернового сектора.

http://eabr.org/r/research/centre/projects/CII/grain_policy/



Риски для государственных финансов государств — участников СНГ в свете текущей мировой нестабильности

Авторы доклада на основе богатого эмпирического материала раскрывают одну из актуальных проблем: влияние повышенной турбулентности в мировой экономике на государственные финансы стран СНГ.

<http://eabr.org/r/research/centre/projects/CII/risks/>



Технологическая кооперация и повышение конкурентоспособности в ЕЭП

В докладе оценивается состояние технологической кооперации и корпоративной интеграции между экономиками ЕЭП и формулируются предложения, направленные на повышение конкурентоспособности ЕЭП в системе международного разделения труда.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projects/CII/technological_coordination/



Таможенный союз и соседние страны: модели и инструменты взаимовыгодного партнерства

Доклад предлагает широкую палитру подходов к выстраиванию гибкого и прагматично-интеграционного взаимодействия между ТС/ЕЭП и странами евразийского континента.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/cu_and_neighbors/



Приграничное сотрудничество регионов России, Беларуси и Украины

Сотрудничество приграничных регионов трех государств имеет большой потенциал, однако границы и существующие барьеры являются серьезным фактором фрагментации экономического пространства в регионе.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project16/>



Последствия вступления Кыргызстана в Таможенный союз и ЕЭП для рынка труда и человеческого капитала страны

Работа фокусируется на анализе трудовой миграции из Кыргызстана, а также на эффектах возможного вступления Кыргызстана в ЕЭП применительно к потокам трудовых ресурсов, объемам денежных переводов, конъюнктуре рынка труда и подготовке кадров.

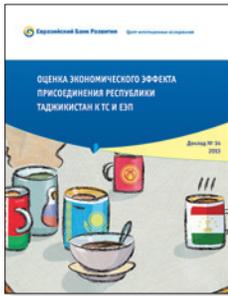
http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/labor_migration_kyrgyzstan_cu/



Экономическая и технологическая кооперация в разрезе секторов ЕЭП и Украины

Авторы доклада изучили систему отраслевых и межотраслевых связей между экономика-ми стран ЕЭП и Украиной и пришли к выводу, что кооперационные связи между предприятиями сохранились практически во всех сегментах обрабатывающих производств, а в некоторых отраслях машиностроения это сотрудничество носит безальтернативный характер.

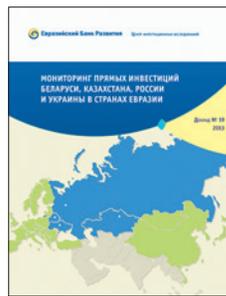
<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project17/>



Оценка экономического эффекта присоединения Республики Таджикистан к ТС и ЕЭП

Доклад содержит детальный экономический анализ с применением различных моделей и методов анализа.

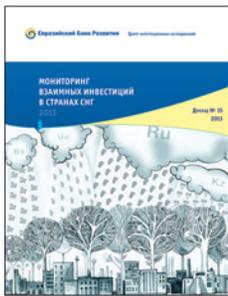
http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/Tajikistan_CU_SES/



Мониторинг прямых инвестиций Беларуси, Казахстана, России и Украины в странах Евразии

Проект МПИ-Евразия расширяет границы еще одного исследования Центра интеграционных исследований ЕАБР — Мониторинга взаимных прямых инвестиций в странах СНГ.

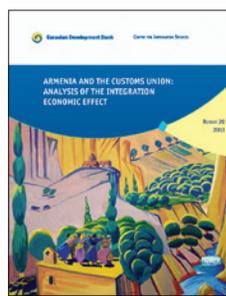
<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project18/>



Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ — 2013

Доклад содержит новые результаты совместного исследовательского проекта Центра интеграционных исследований ЕАБР и Института мировой экономики и международных отношений РАН, нацеленного на ведение и развитие базы данных мониторинга взаимных прямых инвестиций в странах СНГ и Грузии. Представлена общая характеристика взаимных инвестиций в СНГ по состоянию на конец 2012 года.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/invest_monitoring/



Армения и Таможенный союз: оценка экономического эффекта интеграции

Целью исследования являются анализ и общая оценка макроэкономического эффекта в различных сценариях взаимодействия Армении с Таможенным союзом.

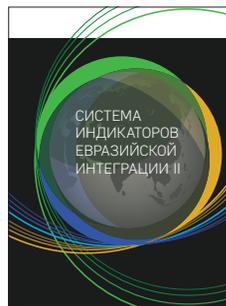
<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project19/>



Интеграционный барометр ЕАБР — 2013

Доклад представляет результаты комплексного исследования интеграционных предпочтений и ориентаций населения стран постсоветского пространства, основанного на мониторинговом изучении общественного мнения по вопросам интеграции.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/integration_barometer/



Система индикаторов евразийской интеграции

СИЕИ представляет собой комплексную систему оценки статике и динамике региональной интеграции, состоящую из ряда индексов, охватывающих различные аспекты экономической, политической и социальной интеграции.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/siei/index.php?id_16=37608projectsandreportsCIS/siei/index.php?id_16=37610



Количественный анализ экономической интеграции Европейского союза и Евразийского экономического союза: методологические подходы

Целью доклада является обсуждение и анализ экономической интеграции в Евразии как в континентальном масштабе «от Лиссабона до Шанхая», так и в измерении ЕС-ЕАЭС «от Лиссабона до Владивостока».

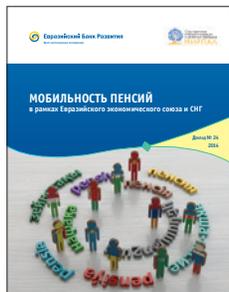
<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project20/>



Мониторинг прямых инвестиций Беларуси, Казахстана, России и Украины в странах Евразии — 2014

Второй отчет о результатах многолетнего исследовательского проекта, посвященного мониторингу прямых инвестиций Беларуси, Казахстана, России и Украины в Евразии вне СНГ. Доклад содержит детальные сведения по масштабам и структуре прямых инвестиций четырех крупнейших экономик СНГ в Евразии вне СНГ к концу 2013 года.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=45023&linked_block_id=0



Мобильность пенсий в рамках Евразийского экономического союза и СНГ

В докладе эксперты оценили перспективы внедрения в регионе эффективных механизмов, призванных решить проблемы пенсионного обеспечения трудовых мигрантов.

<http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/project21/>



Интеграционный барометр ЕАБР — 2014

Результаты третьей волны исследования предпочтений населения стран СНГ по различным аспектам евразийской интеграции позволяет сделать вывод: идет дальнейшее оформление и кристаллизация «интеграционного ядра» Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Участие в опросе приняли более 13 тысяч граждан 10 стран СНГ и Грузии — от одной до двух тысяч человек в каждой стране.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=42459&linked_block_id=0



Оценка экономических эффектов отмены нетарифных барьеров в ЕАЭС

ЦИИ ЕАБР впервые дал развернутую оценку влияния нетарифных барьеров (НТБ) на взаимную торговлю в ЕАЭС и рекомендации по их устранению. В ходе исследования НТБ разбивались на две группы. К первой были отнесены такие нетарифные барьеры, как санитарные и фитосанитарные меры, технические барьеры в торговле, квоты, запреты и меры количественного контроля. Ко второй — меры ценового контроля и меры, влияющие на конкуренцию.

http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=47861&linked_block_id=0



Мониторинг взаимных инвестиций СНГ — 2014

Пятый отчет о результатах многолетнего исследовательского проекта, посвященного мониторингу взаимных прямых инвестиций в странах СНГ и Грузии. Доклад содержит детальные сведения по масштабам и структуре взаимных инвестиций стран СНГ к концу 2013 года. В докладе представлена информация о важнейших тенденциях первой половины 2014 года, включая ситуацию на Украине и ее влияние на российские прямые инвестиции в этой стране. Также в докладе представлен анализ перспектив взаимных прямых инвестиций стран Евразийского экономического союза.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=42828&linked_block_id=0



Оценка влияния нетарифных барьеров в ЕАЭС: результаты опросов предприятий

Доклад представляет читателю результаты первого этапа исследования, посвященного оценке экономических эффектов отмены нетарифных барьеров (НТБ) в торговле между государствами-участниками Таможенного союза. В исследовании представлены результаты опросов и интервью с экспортирующими товары и услуги на рынки Таможенного союза предприятиями и компаниями Беларуси, Казахстана и России.

http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=47862&linked_block_id=0



База данных региональной интеграции

Данный проект имеет прикладной характер и представляет собой создание регулярно обновляемой специализированной базы данных наиболее значимых экономических региональных интеграционных объединений (РИО) и соглашений, действующих в мире.

http://www.eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=41398&linked_block_id=0



Трудовая миграция и трудоемкие отрасли в Кыргызстане и Таджикистане: возможности для человеческого развития в Центральной Азии

Настоящее исследование посвящено анализу миграционных потоков, трудового и производственного потенциала региона Центральной Азии на примере Кыргызстана и Таджикистана. В фокусе исследования — поиск возможностей переориентации указанных экономик с экспорта рабочей силы на экспорт трудоемких товаров и услуг.

http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=48785&linked_block_id=0



Мониторинг взаимных инвестиций в странах СНГ — 2015

Согласно шестому докладу многолетнего исследовательского проекта падение объемов взаимных прямых иностранных инвестиций (ПИИ) стран СНГ на конец 2014 года составило \$6.3 млрд, или 12% к уровню предыдущего года. Одним из главных факторов обвала всех взаимных ПИИ в СНГ является дестабилизация экономической и политической ситуации в Украине. При этом на фоне значимого сокращения инвестиционной активности в СНГ молодое интеграционное объединение — Евразийский экономический союз (ЕАЭС) — демонстрирует стабильность. Даже в условиях девальвации национальных валют взаимные ПИИ в регионе ЕАЭС в течение 2014 года увеличились с \$24.8 млрд до \$25.1 млрд. Во многом положительная динамика инвестиционных потоков в ЕАЭС объясняется развитием и укреплением интеграционного взаимодействия.

http://eabr.org/r/research/centre/projectsCII/projects_cii/index.php?id_4=48975



Евразийская континентальная интеграция

Е. Винокуров, А. Либман
«Винокуров и Либман собрали и обработали гигантский объем информации по евразийской экономической интеграции. Их книга на высоком научном уровне и в доступной форме раскрывает тему, лежащую в основе глобальной экономической и политической трансформации в XXI веке».

Йоханнес Линн, Брукингский институт.

<http://eabr.org/r/research/centre/monographs/>



«Евразийская экономическая интеграция» — ежеквартальный научно-аналитический журнал, выпускаемый Евразийским банком развития. В редколлегию журнала входят авторитетные ученые и практики, специалисты в области региональной интеграции. «Евразийская экономическая интеграция» публикует научно-аналитические статьи, обзоры, мнения экспертов, а также ежеквартальную хронику региональной интеграции. Концентрируясь прежде всего на экономической проблематике, журнал публикует материалы, посвященные широкому кругу актуальных вопросов евразийской интеграции и другим вопросам сотрудничества на постсоветском пространстве, а также мировому опыту региональной интеграции.



Аудитория журнала:

руководители и представители органов власти России и стран СНГ; ведущие научно-исследовательские институты и центры; преподаватели и студенты высших учебных заведений; руководители и сотрудники международных организаций, корпораций и банков.

Электронная рассылка журнала включает в себя более 3500 адресов в России, странах СНГ и дальнем зарубежье. По данным Google Analytics за IV квартал 2014 года, статистика посещений страниц журнала в сети интернет превысила 6000 просмотров.

Подписка на журнал:

Заявки на получение печатной версии журнала следует направлять по электронной почте followme@airoplan.ru

Бесплатная подписка на электронную версию журнала — www.eabr.org/r/subscriber/index.php

Архив журнала в интернете — www.eabr.org/r/research/publication/eei/

По вопросам возможной публикации материалов авторы могут обращаться по адресу: centre@eabr.org
Телефон для справок: (812) 320-44-41 (доб. 2425)

