



*ВСЕРОССИЙСКИЙ ЦЕНТР ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ*



**ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА ЦИРКОН**

# **ЕВРАЗИЙСКИЙ МОНИТОР**

**Аналитический доклад по результатам  
второй волны исследования**

Москва  
Октябрь 2004

**ЕВРАЗИЙСКИЙ МОНИТОР**  
**Отчет о результатах второй волны исследования**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
<b>Раздел 1. Динамика социальных процессов в России, на Украине, в Белоруссии и Казахстане .....</b>	<b>5</b>
<b>Раздел 2. Государственные институты в фокусе общественного мнения .....</b>	<b>15</b>
<b>Раздел 3. Национально-государственная идентификация жителей четырех стран .....</b>	<b>19</b>
<b>Раздел 4. Политический процесс в оценках россиян, белорусов, украинцев и казахстанцев.....</b>	<b>23</b>

Москва, 28 октября 2004 г.

## Введение

Концепция проекта «Евразийский монитор» развивает идеи **«Евробарометра»** - действующей программы Европейского Союза. Основной идеей проекта является регулярное (мониторинговое) измерение основных показателей социальных настроений жителей стран постсоветского пространства (ПСП) и, прежде всего, четверки ЕЭП. В перспективе **«Евразийский монитор»** должен стать ядром системы межстрановых (кросс-культурных) социологических исследований на постсоветском пространстве.

Целями проекта «Евразийский монитор» являются:

- измерение основных показателей *социального и экономического самочувствия* населения стран ПСП, актуальной социальной *проблематики* и *отношения* избирателей к *главным институтам власти* страны;
- измерение *отношения к главным социально-политическим событиям, явлениям и процессам*, происходящим в странах ПСП;
- измерение *внешнеполитических и интеграционных ориентаций* населения стран ПСП, отношения к сотрудничеству в рамках ПСП и к новым интеграционным инициативам;
- исследование *самоидентификации* (постсоветской, европейской, азиатской, национальной и т.п.) населения стран ПСП; мониторинг формирования новой интеграционной *идентичности*;
- информирование органов государственной власти, топ-менеджмента бизнес-структур, неправительственных некоммерческих объединений третьего сектора, СМИ и широкой общественности об основных параметрах социальных настроений жителей стран постсоветского пространства (СНГ, ЕЭП).

**Пилотное** исследование по проекту «Евразийский монитор» («Барометр интеграции») проведено в апреле 2004 г. при участии *Всероссийского центра изучения общественного мнения* (Россия), *Социологической Лаборатории «Новак»* (Беларусь) и *Донецкого информационно-аналитического центра* (Украина).

**Второй тур опросов** проведен в сентябре 2004 г. На этот раз к проекту подключились *Исследовательская группа ЦИРКОН* (Москва) и *Казахстанский институт социально-экономических исследований и прогнозирования* (Алматы).

**Третий тур опросов** намечен на март-апрель 2005 г. и будет посвящен вопросам экономической интеграции в рамках «четверки» Россия-Украина-Казахстан-Белоруссия.

Участниками проекта «Евразийский монитор» являются:

### **Россия**

- ✓ **ОАО «Всероссийский центр изучения общественного мнения» (ВЦИОМ).** Акционерное общество со 100%-м государственным участием. Образован в 1987 году. Г.Москва. Генеральный директор – Федоров Валерий Валерьевич.
- ✓ **ООО «Фирма «Адапт» (Исследовательская группа ЦИРКОН).** Частная исследовательская компания. Юридический статус с 1991 г. Г.Москва. Генеральный директор – Задорин Игорь Вениаминович.

#### **Характеристика опроса:**

Полевой этап проведен 18-19 сентября. Выборка трехступенчатая, репрезентирует население по полу, возрасту, территориальным зонам и типу населенного пункта. Объем выборочной совокупности – 1550 чел.

### **Беларусь**

**Лаборатория «НОВАК».** Частное исследовательское предприятие. Образовано в 1992 г. Г.Минск. Генеральный директор – Вардомацкий Андрей Петрович.

#### **Характеристика опроса:**

Полевой этап проведен 15-22 сентября. Выборка трехступенчатая, репрезентирует население по полу, возрасту, территориальным зонам и типу населенного пункта. Объем выборочной совокупности - **1075** человек.

### **Украина**

**Донецкий информационно-аналитический центр (ДИАЦ).** Частное предприятие. Создано в 1991 г. Г.Донецк. Директор – Копатько Евгений Эдуардович.

#### **Характеристика опроса:**

Время проведения с 27.09 по 07.10. Выборка - квотная, репрезентирующая взрослое (старше 18-ти) население Украины по критериям пола и возраста, пропорционально квотировано 25 областей Украины + г. Киев и Севастополь. Объем выборочной совокупности – 2100 чел. Ожидаемая погрешность +/- 2,5%.

### **Казахстан**

**Казахстанский институт социально-экономической информации и прогнозирования (КИСЭИП).** Имеет статус неправительственного учреждения. Образован в 1998 году. Г.Алматы. Президент КИСЭИП - Жусупов Сабит Ебентаевич.

#### **Характеристика опроса:**

Полевой этап проведен 10-13 сентября 2004 года. Отбор областей осуществлялся в два этапа. На основе политической карты страны, разработанной КИСЭИП, выделялись кластеры, затем среди областей, входящих в состав того или иного кластера, выделялись области, соотношение численности населения которых соответствовали удельному весу кластеров. В последующем были заданы квоты по поселенческому и этническому признакам. Объем выборочной совокупности – 1500 чел.

## Раздел 1.

### Динамика социальных процессов в России, на Украине, в Белоруссии и Казахстане

Первая часть исследования была посвящена анализу социальной ситуации в исследуемых странах по таким показателям, как удовлетворенность жизнью, оценка уровня материального положения и перспектив на будущее, экономической ситуации в стране, а также проблем, волнующих граждан.

Как показал опрос, социальная ситуация в России, Беларуси, Казахстане и на Украине в оценках жителей этих стран выглядит неоднозначно. Уровень удовлетворенности жизнью выше в Казахстане и Беларуси, несколько ниже в России и существенно ниже на Украине (см. таблицу 1). При этом только в Казахстане доля в той или иной степени удовлетворенных жизнью превышает половину населения – 56% (в их числе 14% вполне удовлетворены жизнью). В России и Белоруссии – чуть менее половины опрошенных – 48 и 49% (в их числе вполне удовлетворенных жизнью – 13 и 9% соответственно). На Украине этот показатель составляет лишь 39%, а степень неудовлетворенности жизнью – 59%, в том числе 21% опрошенных совершенно не удовлетворенных своей жизнью.

**Таблица 1**

#### СКАЖИТЕ, В ЦЕЛОМ, ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ИЛИ НЕ УДОВЛЕТВОРЕННЫ ЖИЗНЬЮ, КОТОРУЮ ВЫ ВЕДЕТЕ?

	Россия	Белоруссия	Украина	Казахстан
Вполне удовлетворен	13	9	9	14
Скорее удовлетворен	35	40	30	42
Скорее не удовлетворен	36	36	38	31
Совершенно не удовлетворен	15	11	21	10
Затрудняюсь ответить	2	4	3	3

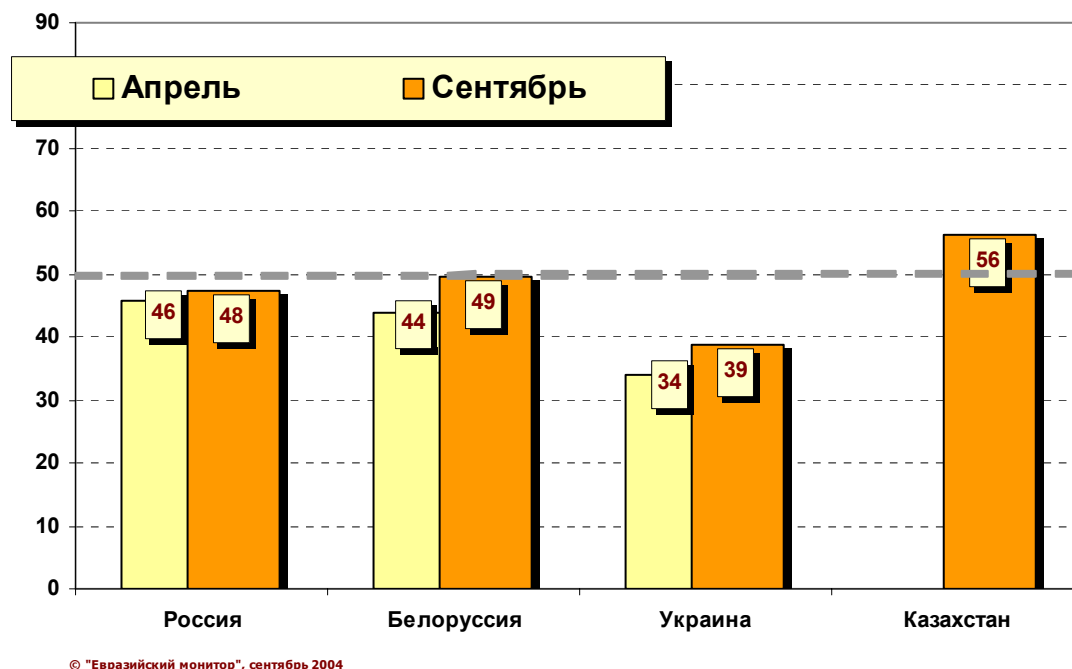
По данному показателю, который в определенной мере фиксирует уровень адаптации населения к осуществляемым в исследуемых странах реформам, в России, Украине и Беларуси по сравнению с апрельским опросом, наметилась определенная позитивная динамика (в Казахстане в апреле аналогичное исследование не проводилось). Так, например, на Украине число неудовлетворенных жизнью сократилось за этот период с 64% до 58%, а удовлетворенных, наоборот, выросло с 34% до 39% (см. рисунок 2).

Однако, несмотря на позитивные изменения, все же уровень социальной адаптации в этих четырех странах остается заметно ниже, чем в странах ЕС, где удовлетворенность жизнью отметили 79% респондентов, по данным 2003 г<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Eurobarometer, 2003.

Рисунок 2

**Динамика уровня социальной адаптации**  
(доля положительных ответов на вопрос об удовлетворенности сегодняшней жизнью)



В России, на Украине и в Казахстане степень удовлетворенности жизнью, как правило, тем выше, чем выше уровень образования респондентов. В Беларуси такой прямой зависимости не зафиксировано, более того удовлетворенность жизнью здесь чаще других отмечают опрошенные с образованием ниже среднего (см. таблицу 2).

Таблица 2

**Удовлетворенность жизнью в группах, выделенных по уровню образования\***

(«+» – вполне удовлетворен, скорее удовлетворен;  
«-» – скорее не удовлетворен, совершенно не удовлетворен)

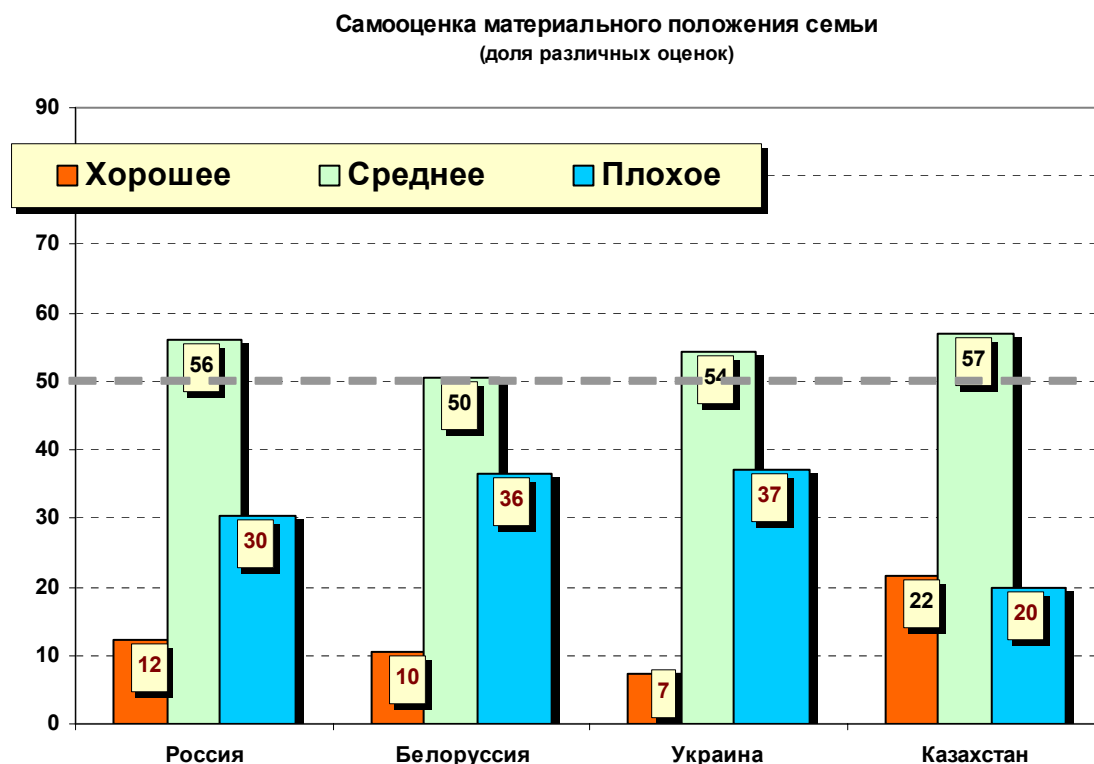
Образование	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	+	-	+	-	+	-	IV	IX
Ниже среднего	34	64	63	33	33	63	37	57
Среднее общее	51	47	50	47	34	63	58	40
Среднее специальное	48	50	42	53	37	60	49	49
Высшее, незаконченное высшее	60	39	53	45	51	47	65	33

\*Суммы ответов могут быть менее 100%, т. к. не указаны затруднившиеся ответить.

При этом в России и на Украине молодежь заметно чаще удовлетворена жизнью, чем старшие возрастные группы; в Беларуси чаще других удовлетворенность жизнью отмечается в самой молодой и самой старшей возрастных группах, а среди опрошенных из других групп этот уровень существенно ниже – на 23–24%; в Казахстане уровень удовлетворенности жизнью среди респондентов «среднего возраста» тоже ниже, чем в других группах, однако разница здесь не превышает 8%.

Степень удовлетворенности жизнью граждан связана, как известно, в значительной степени с уровнем их материального положения, а также экономической ситуацией в той или иной стране. Большинство россиян, а также жителей Украины, Беларуси, Казахстана оценивают свое материальное положение как среднее (соответственно, 56%, 54%, 51%, 57%). Немало и тех (от 37% на Украине до 20% в Казахстане), кто оценивает свое материальное положение как плохое. При этом среди казахстанцев значительно больше, чем среди россиян, белорусов и особенно украинцев тех, кто считает свое материальное положение хорошим или очень хорошим (22%) (см. рисунок 3).

Рисунок 3



© "Евразийский монитор", сентябрь 2004

Как и следовало ожидать, среди тех, кто оценивает свое материальное положение как хорошее, существенно больше удовлетворенных жизнью и, соответственно, наоборот. Причем, это характерно для всех исследуемых стран. Однако, есть некоторые нюансы. Очень жесткая дифференциация на «довольных богатых» и «недовольных бедных» просматривается в относительно благополучном Казахстане и менее выраженная – в Беларуси (см. таблицу 3).

Таблица 3

Удовлетворенность жизнью	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
Вполне удовлетворен	31	14	3	35	9	2	40	9	2	40	9	2
Скорее удовлетворен	50	44	13	50	56	16	46	43	9	49	53	5
Скорее не удовлетворен	14	33	49	11	27	55	11	37	45	9	31	58
Совершенно не удовлетворен	3	7	33	3	5	23	2	8	43	1	5	33
Затрудняюсь ответить	2	2	2	1	3	5	1	3	3	2	3	2

В России чем моложе респонденты, тем чаще они оценивают материальное положение своей семьи как хорошее или среднее. Так, в группе 18–24-летних опрошенных 20% считают положение семьи хорошим, 63% - средним, а в группе от 55 лет и старше – соответственно 8 и 47%. На Украине также материальное положение молодежи лучше, чем старшего поколения.

В Беларуси в самой молодой и самой старшей группах оценки выше, чем в «средних» возрастных группах: среди 18–24-летних респондентов 8% считают материальное положение своей семьи хорошим, 57% – средним; среди респондентов от 55 лет и старше – 14 и 55%; в то время как среди 35–44-летних – 7 и 47%. В Казахстане также материальное положение семей «среднего» поколения хуже, чем других возрастных групп.

Обращает на себя внимание и то, что за прошедшие почти полгода позитивные оценки материального положения россиян и белорусов практически не изменились, то на Украине и по этому показателю видны положительные сдвиги: увеличение «средней» когорты с 47% до 54% и сокращение числа тех, кто оценивает свое материальное положение скорее как «плохое» с 45% до 37%. Впрочем, и в России, и в Беларуси также несколько снизилось число тех, кто оценивает свое положение как плохое (см. таблицу 4).

Таблица 4

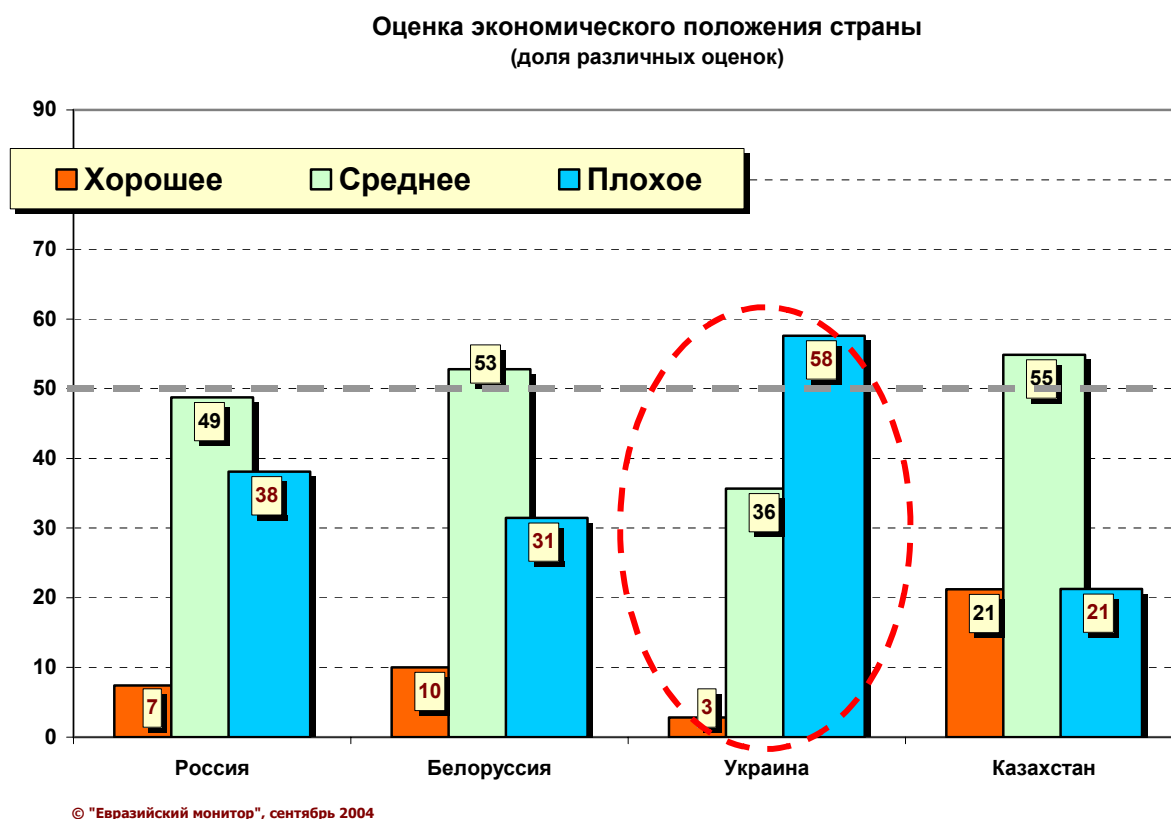
### КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ МАТЕРИАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВАШЕЙ СЕМЬИ?

Самооценка материального положения своей семьи	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	IV	IX	IV	IX	IV	IX	IV	IX
Очень хорошее, хорошее	11	12	8	10	6	8	–	22
Среднее	55	56	50	51	47	54	–	57
Плохое, очень плохое	33	26	41	36	45	37	–	20
Затрудняюсь ответить	1	6	1	3	2	1	–	1



Что касается оценок экономического положения своей страны, то и здесь просматривается та же тенденция. Самые позитивные оценки ситуации в своей стране дают жители Казахстана, самые негативные – жители Украины. Так, экономическое положение своей страны как плохое оценивают 58% украинцев и 21% - казахстанцев. Россияне и белорусы на этом фоне занимают промежуточную позицию, где большинство опрошенных считают, что положение в их странах можно охарактеризовать как «удовлетворительное», и негативные оценки даются чаще позитивных (см. рисунок 5).

Рисунок 5



В России, на Украине и в Казахстане, чем выше уровень образования респондентов, тем чаще они позитивно оценивают экономическую ситуацию в своих странах; в Беларуси оптимизм характерен «крайним» образовательным группам – ниже среднего, а также неоконченного высшего и высшего. В Беларуси экономическое положение своей страны считают благополучным более половины опрошенных во всех образовательных группах, на Украине – менее половины во всех группах, в России и Казахстане – более половины в группах со средним, неоконченным высшим и высшим образованием, причем в Казахстане в наиболее образованной группе этот показатель достигает 82% (см. таблицу 5).

Таблица 5

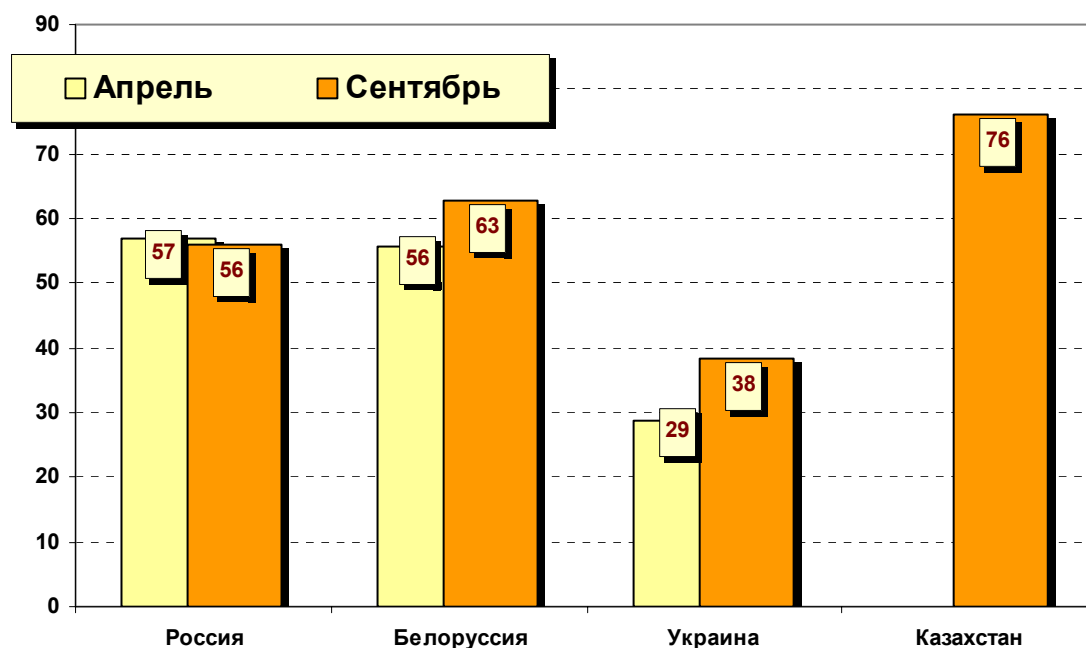
**Оценка экономического положения своей страны как благополучного  
(сумма оценок «очень хорошее», «хорошее» и «среднее»)  
в группах, выделенных по уровню образования.**

Образование	Россия	Белоруссия	Украина	Казахстан
Ниже среднего	45	71	34	46
Среднее общее	59	53	37	77
Среднее специальное	59	56	39	72
Высшее, незаконченное высшее	65	74	42	82

Сопоставление в динамике совокупных оценок экономического положения своих стран – «среднее», «хорошее» и «очень хорошее» положение – показывает, что в России ситуация осталась практически без изменений за прошедшие 5 месяцев (снижение на 1 пункт может быть отнесено за счет статистической погрешности), в Беларуси и на Украине ситуация улучшилась. Если в апреле в России и Беларуси экономическое положение своих стран считали благополучными примерно равные доли опрошенных, то в сентябре, по оценкам респондентов, ситуация в Беларуси стала лучше, Украина остается на последнем месте, хотя и с самими высокими темпами улучшения ситуации. Тем не менее, явным лидером и здесь остается Казахстан (см. рисунок 6).

Рисунок 6

**Динамика оценки экономического положения страны  
(совокупная доля оценок "среднее", "хорошее" и "очень хорошее")**

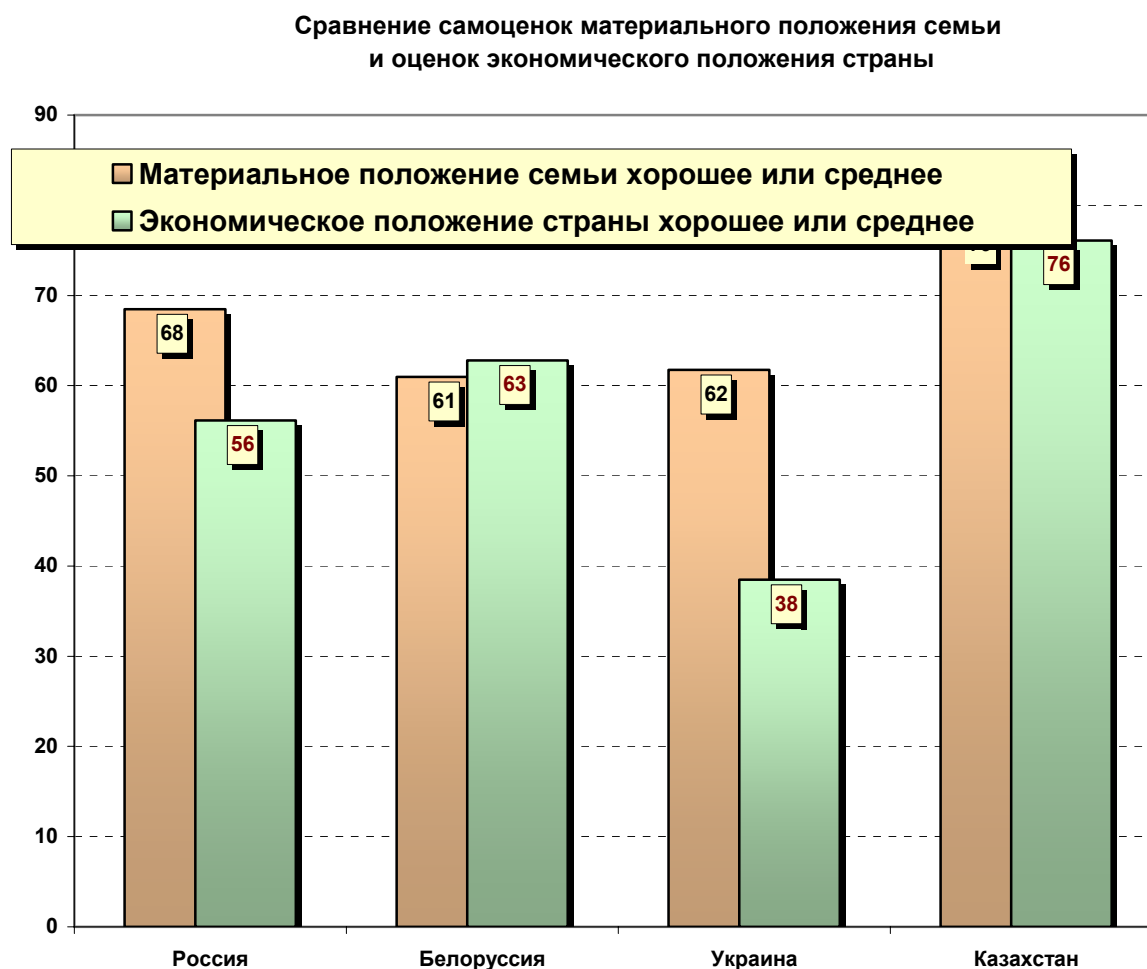


© "Евразийский монитор", сентябрь 2004

Сравнение оценок материального положения своей семьи и экономического положения своей страны (речь идет о совокупных «благополучных» оценках –

«хорошее» и «среднее» положение) показывает, что лишь в Беларуси респонденты считают, что экономическая ситуация в их стране несколько лучше, чем материальное положение ее жителей. В других трех исследуемых странах, напротив, материальное положение семей оценивается лучше экономической ситуации. Причем, если в Беларуси и Казахстане разница между двумя показателями – благополучия семьи и страны – составляет 2–3%, то в России и на Украине 12 и 24% соответственно.

Рисунок 7



© "Евразийский монитор", сентябрь 2004

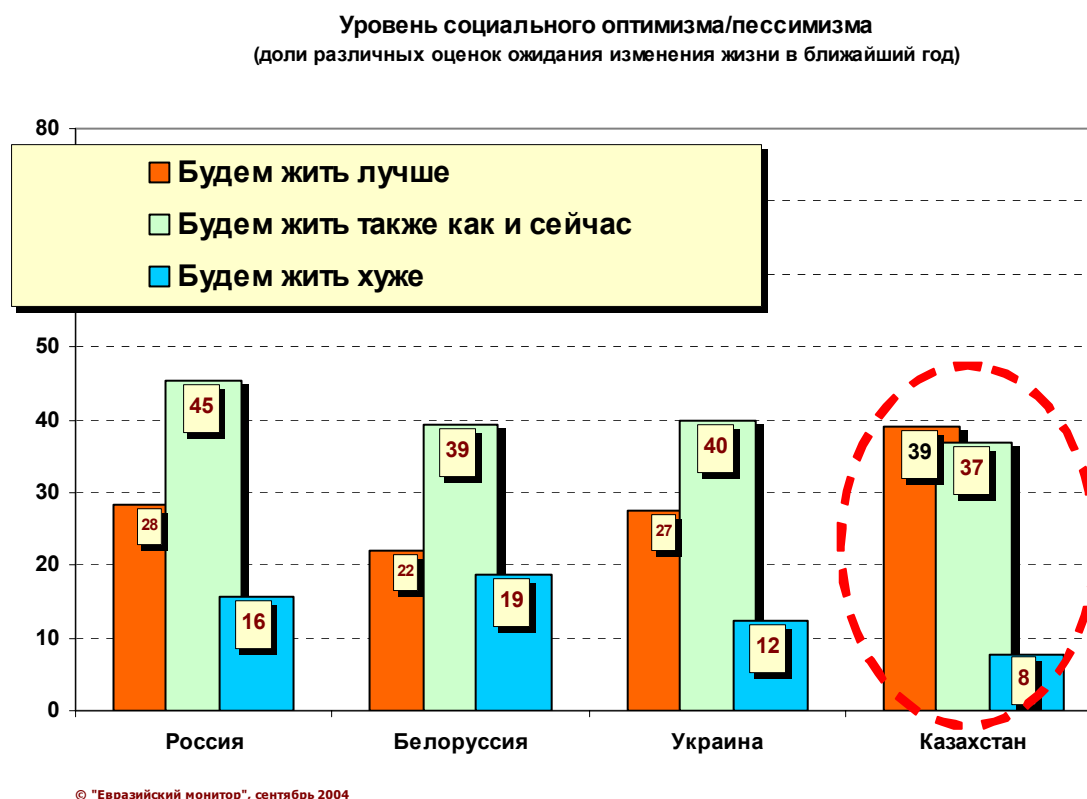
В целом, как показал опрос, во всех странах, может быть, за исключением Украины, социальную ситуацию можно охарактеризовать как относительно стабильную и, по оценкам их жителей, «скорее удовлетворительную». Сложнее ситуация на Украине, где, с одной стороны, есть позитивная динамика социальных процессов, но, одновременно, недовольство значительного числа населения социально-экономической ситуацией в стране. На это, безусловно, накладывается и беспрецедентная по своему накалу избирательная кампания по выборам президента страны, которая актуализирует очень многие социально-экономические проблемы.

Тем не менее, если говорить о перспективах, то украинцы не выглядят менее оптимистичными, чем жители других стран.

В то же время жизнь людей далека от процветания. Тем не менее, большинство жителей России, Беларуси, Украины и Казахстана надеются, что их жизнь изменится к

лучшему или на худой конец останется такой, какая есть сейчас. Интересно, что наименее оптимистичными выглядят белорусы, среди которых меньше всего тех, кто надеется на улучшение жизни (22%) и больше тех, кто считает, что жизнь может ухудшиться (19%); а наиболее оптимистичными – казахстанцы, среди которых 39% считают, что их жизнь улучшится, и лишь 8%, – что ухудшится (см. рисунок 8).

Рисунок 8



Во всех четырех исследуемых странах уровень оптимизма/пессимизма в значительной мере определяется нынешним материальным положением опрошенных – чем уровень их обеспеченности выше, тем больше оптимизма они демонстрируют. А если учесть, что эти личные прогнозы, как правило, имеют под собой реальные основания, то (при условии сохранения нынешней экономической и социальной политики в этих странах) можно прогнозировать дальнейшее углубление социального неравенства в этих государствах. Особенно в России, где хорошо обеспеченные респонденты примерно в 10 раз чаще плохо обеспеченных считают, что они и их семьи будут через год жить значительно или несколько лучше, чем в настоящее время (в остальных трех странах – приблизительно в 3–5 раз чаще). При этом в России среди малообеспеченных опрошенных 35% полагают, что их жизнь в той или иной мере ухудшится. Этот показатель выше лишь в Беларуси – 38% (см. таблицу 6.1).

Таблица 6.1

Как Вы считаете, через год Вы (Ваша семья) будете жить лучше или хуже, чем сейчас?	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
Значительно лучше	15	5	1	7	1	1	12	2	1	27	6	1
Несколько лучше	46	27	9	35	26	10	36	30	16	40	32	15
Так же, как и сейчас	31	51	43	43	43	36	40	41	39	18	42	43
Несколько хуже	1	7	26	1	8	24	3	7	16	2	4	18
Значительно хуже	.	1	9	.	1	14	1	1	4	1	1	6
Затрудняюсь ответить	7	10	12	14	21	17	7	20	23	14	16	17

Также в чем-то совпадают, а в чем-то существенно расходится мнение респондентов России, Украины, Беларуси, Казахстана о тех проблемах, которые представляются им наиболее актуальными и, соответственно, вызывают наибольшую тревогу. Так, во всех странах в число пяти наиболее значимых проблем вошли ситуация в экономике, рост цен, инфляция и безработица. Являясь общими для всех этих стран, они тем не менее беспокоят их в разной степени. Экономическое положение в наибольшей степени беспокоит жителей Беларуси, Украины (39% и 38% соответственно), безработицы – жителей Казахстана (ее отметили 37%), а рост цен, инфляция – украинцев (42%) (см. таблицу 6.2).

Таблица 6.2

**КАКИЕ ДВЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, САМЫЕ ВАЖНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТОЯТ В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ ПЕРЕД НАШЕЙ СТРАНОЙ?**

	Россия	Белоруссия	Украина	Казахстан
1. Преступность	31	14	21	22
2. Общественный транспорт	2	2	1	3
3. Экономическое положение	24	39	38	21
4. Рост цен, инфляция	24	36	42	24
5. Налоги	3	8	7	5
6. Безработица	13	31	32	37
7. Терроризм	45	7	3	7
8. Оборона, внешняя политика	5	6	1	2
9. Жилищная проблема	12	17	10	16
10. Иммиграция	0	1	1	2
11. Система здравоохранения	9	19	15	19
12. Система образования	4	8	6	14
13. Пенсии	9	10	9	9
14. Защита окружающей среды	2	3	2	10
15. Другое	1	3	3	1
9 затрудняюсь ответить	1	1	1	1

Есть и специфические проблемы. В России это, безусловно, терроризм и преступность. В нашей стране они занимают первое и второе место в общей иерархии беспокоящих россиян проблем. Причем, если число тех, кто отмечает проблему преступности практически не изменилось с апреля 2004 года, то тревога россиян в отношении проблемы терроризма буквально взмыла вверх с 15% в апреле до 45% (с 6-го места на 1-е). В Беларуси достаточно остро стоит проблема жилья и здравоохранения. На Украине и Казахстане – проблемы преступности и также здравоохранения.

Естественно, безработица и рост цен чаще беспокоят плохо материально обеспеченных респондентов во всех странах-участницах исследования.

Таблица 6.3

Проблемы	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
Рост цен, инфляция	19	22	31	21	37	40	31	41	47	20	24	29
Безработица	7	14	14	19	29	36	28	31	35	25	37	50

Итак, исследование зафиксировало определенные различия и в социальном самочувствии и в наборе значимых для населения проблем жителей России, Украины, Белоруссии и Казахстана. Однако, было бы неправильно делать далеко идущие выводы о том, что эти различия носят настолько значительный характер, что могут стать препятствием для процессов экономической, политической и социальной интеграции наших государств.

## Раздел 2. Государственные институты в фокусе общественного мнения

Следующий блок вопросов касался *отношения жителей исследуемых стран к основным государственным институтам* (президенту, правительству, парламенту). И здесь исследование выявило существенные расхождения в оценках. Так, если большинство россиян, казахстанцев и белорусов одобряют деятельность своих президентов, то большинство украинцев, напротив, отрицательно относятся к работе президента своей страны Л. Кучмы. Однако рейтинг доверия Л. Кучмы с апреля несколько вырос (с 18% до 24%) и, соответственно, сократилось число не одобряющих его деятельность (с 65% до 55%). Еще более позитивная динамика у А. Лукашенко – рост с 37% до 52%. У В. Путина, наоборот, число не одобряющих его деятельность с апреля по сентябрь выросло с 17% до 22%, а число одобряющих снизилось с 74% до 68%. Тем не менее, он, как и Н. Назарбаев, пользуется поддержкой большинства жителей своей страны (см. таблицу 7).

Таблица 7

### ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕЗИДЕНТА СВОЕЙ СТРАНЫ

	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь
1 Одобряю	74	68	37	52	18	24	-	68
2 Не одобряю	17	22	33	30	65	55	-	16
3 Затрудняюсь ответить	9	10	30	18	17	21	-	16

Деятельность В. Путина, А. Лукашенко и Н. Назарбаева женщины одобряют несколько чаще, чем мужчины; а работу Л. Кучмы – примерно на одном уровне (см. таблицу 8).

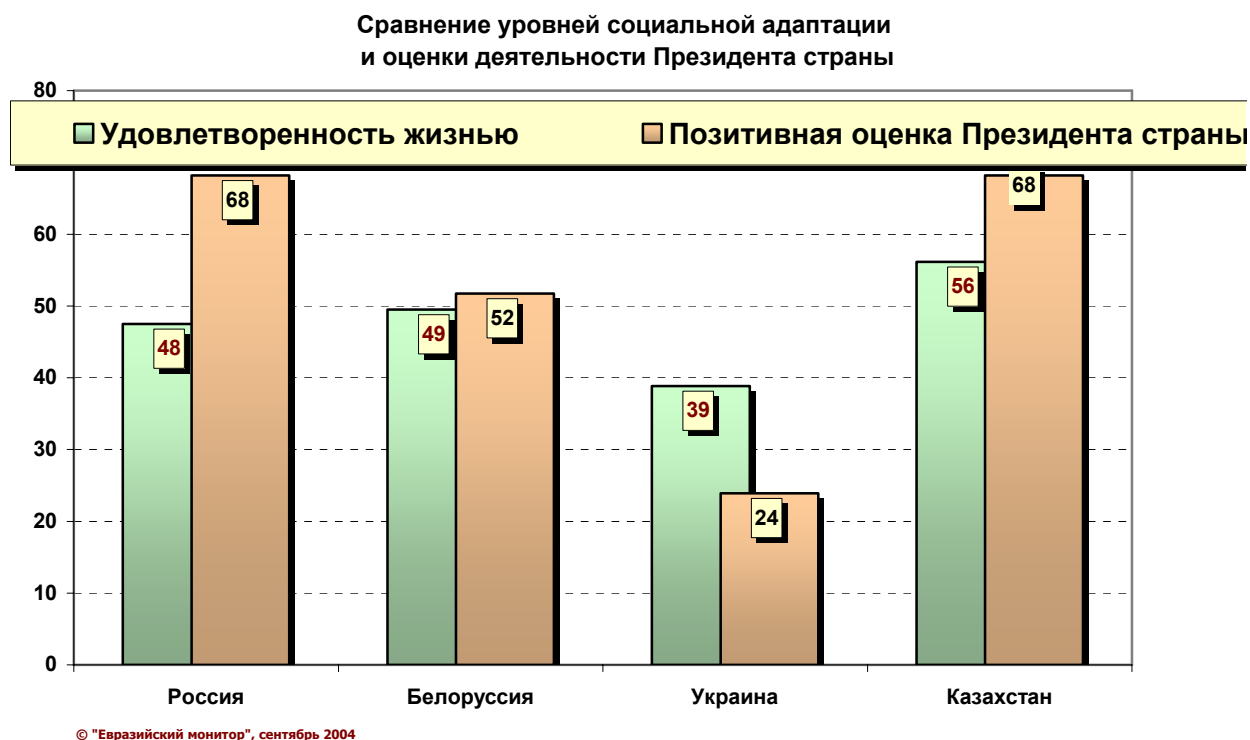
Таблица 8

### Одобрение / неодобрение деятельности президента своей страны в группах, выделенных по полу

	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
1 Одобряю	66	70	65	71	23	24	65	71
2 Не одобряю	24	20	19	14	59	52	19	14
3 Затрудняюсь ответить	10	10	16	15	18	24	16	15

Сопоставление уровня социальной адаптации населения с оценками работы президента своей страны показывает, что в России и Казахстане позитивное отношение к деятельности президента своей страны выше, чем удовлетворенность собственной жизнью. На Украине же, наоборот, уровень социальной адаптации выше, чем степень одобрения деятельности президента, тогда как в Беларуси эти оценки примерно одинаковы (см. рисунок 9).

Рисунок 9



Деятельность правительства со знаком плюс оценивается жителями Беларуси и отчасти Казахстана. Со знаком минус – России и особенно Украины. Но и в этих двух странах отношение к правительству, по сравнению с апрельским исследованием, чуть изменилось в лучшую сторону. В России за счет резкого сокращения числа тех, кто не мог составить определенное мнение по деятельности только сформированного правительства (с 41% затруднившихся с ответом в апреле до 20% в сентябре) (см. таблицу 9).

Таблица 9

**ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
ПРАВИТЕЛЬСТВА СВОЕЙ СТРАНЫ**

	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь
Одобрю	26	31	31	41	15	23	-	36
Не одобряю	33	49	36	29	65	53	-	35
Затрудняюсь ответить	41	20	33	30	20	24	-	29

Деятельность законодательной ветви власти во всех странах, за исключением Беларуси, оценивается скорее негативно. Причем, существенный рост негативных оценок зафиксирован, прежде всего, в России – число не одобряющих деятельность Государственной Думы выросло с апреля с 49% до 61%, что, по всей видимости, связано с серией непопулярных законопроектов, принятых парламентом России летом (см. таблицу 10).



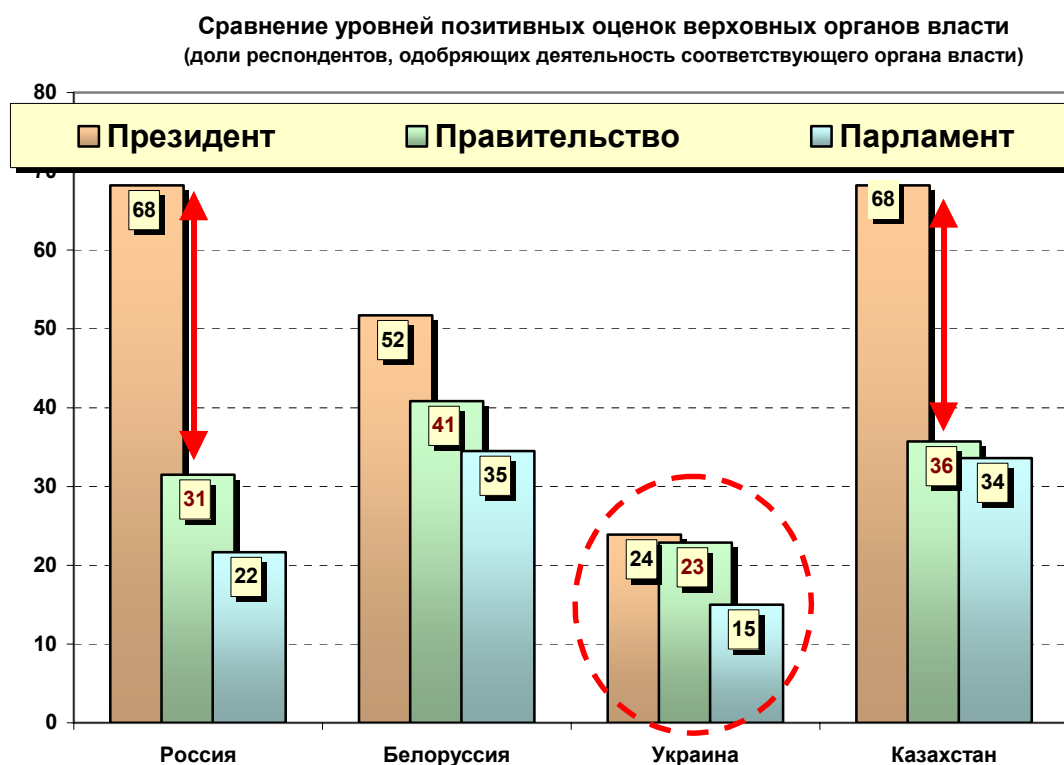
Таблица 10

**ВЫ В ЦЕЛОМ ОДОБРЯЕТЕ ИЛИ НЕ ОДОБРЯЕТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
ПАРЛАМЕНТА СВОЕЙ СТРАНЫ**

	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь	апрель	сентябрь
1 Одобряю	19	22	25	35	8	15	-	34
2 Не одобряю	49	61	36	29	72	58	-	35
3 Затрудняюсь ответить	32	18	39	36	20	27	-	31

В целом, можно констатировать, что всем высшим государственным органам власти склонны доверять жители Беларуси. И, наоборот, в зоне недоверия все эти институты находятся на Украине. В России же доверием пользуется лишь Президент, тогда как в Казахстане помимо Президента, доверяют и правительству, хотя число одобряющих практически равно числу не одобряющих. Их сопоставление, представленное на рисунке 10, показывает, что политические системы России, Беларуси и Казахстана «держатся» на своих президентах, а верховные органы власти Украины получают одобрение менее четверти населения этой страны.

Рисунок 10



© "Евразийский монитор", сентябрь 2004

Исследование зафиксировало общую и предсказуемую для всех исследуемых стран закономерность: чем выше материальное положение респондентов, тем чаще они одобряют деятельность органов государственной власти.

Так, среди хорошо материально обеспеченных россиян и казахстанцев одобряют работу президента своей страны 86 и 85% соответственно. При этом среди плохо обеспеченных россиян работу В. Путина положительно оценивают более половины

опрошенных, а среди казахстанцев из этой социальной группы деятельность Н. Назарбаева позитивно оценивают 37%. Работу А. Лукашенко одобряет большинство (68%) хорошо обеспеченных опрошенных белорусов и менее половины (35%) плохо обеспеченных. Деятельность Л. Кучмы во всех этих группах одобряет меньшинство жителей Украины, однако среди хорошо обеспеченных респондентов этот показатель более чем вдвое выше, чем среди плохо обеспеченных (39 и 16% соответственно).

Работу правительства своей страны одобряет большинство хорошо материально обеспеченных россиян (52%), белорусов (59%) и казахстанцев (51%); парламента – свыше половины белорусов и казахстанцев (54 и 52%) (см. таблицу 11).

Таблица 11

**Одобрение / неодобрение деятельности президента своей страны в группах, по-разному оценивающих свое материальное положение**

Одобрение / неодобрение деятельности государственных институтов	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
<b>Президента</b>												
Одобряю	86	71	56	68	62	35	39	28	16	85	73	37
Не одобряю	6	20	31	18	18	49	45	50	65	6	11	41
Затрудняюсь ответить	7	9	13	14	20	16	16	22	20	9	16	22
<b>Правительства</b>												
Одобряю	52	34	19	59	49	26	39	26	15	51	39	12
Не одобряю	30	46	61	18	19	45	39	48	65	20	31	65
Затрудняюсь ответить	18	20	20	23	33	29	23	26	21	30	30	23
<b>Парламента</b>												
Одобряю	40	22	14	54	42	19	31	17	8	52	35	11
Не одобряю	46	59	70	15	20	47	43	53	70	17	33	63
Затрудняюсь ответить	14	19	17	31	38	34	26	30	22	31	32	26

Несмотря на имеющиеся различия в оценках деятельности тех или иных институтов в России, на Украине, в Белоруссии и Казахстане, исследование выявило и нечто общее. Это наличие определенной зависимости между удовлетворенностью социальной ситуацией и функционированием государственных институтов в той или иной стране.

### Раздел 3.

## Национально-государственная идентификация жителей четырех стран

В исследовании также рассматривалось *отношение граждан исследуемых стран к возможному их сближению с Россией* (для жителей России со странами Украины, Беларуси и Казахстана) *или с Западом*. Опрос показал, что политики, ориентирующиеся, в первую очередь, на сближение с Россией, чем со странами Запада, могут получить несколько большую поддержку на Украине (39%). Хотя на Украине также чуть больше (по сравнению с Беларусью и Казахстаном) тех, кто считает важным сближение этой страны с Западом (13%). В Казахстане и Беларуси относительное большинство склонно к одновременному партнерству их стран и с Россией и с Западом (соответственно, 47% и 42%) (см. таблицу 12).

Таблица 12

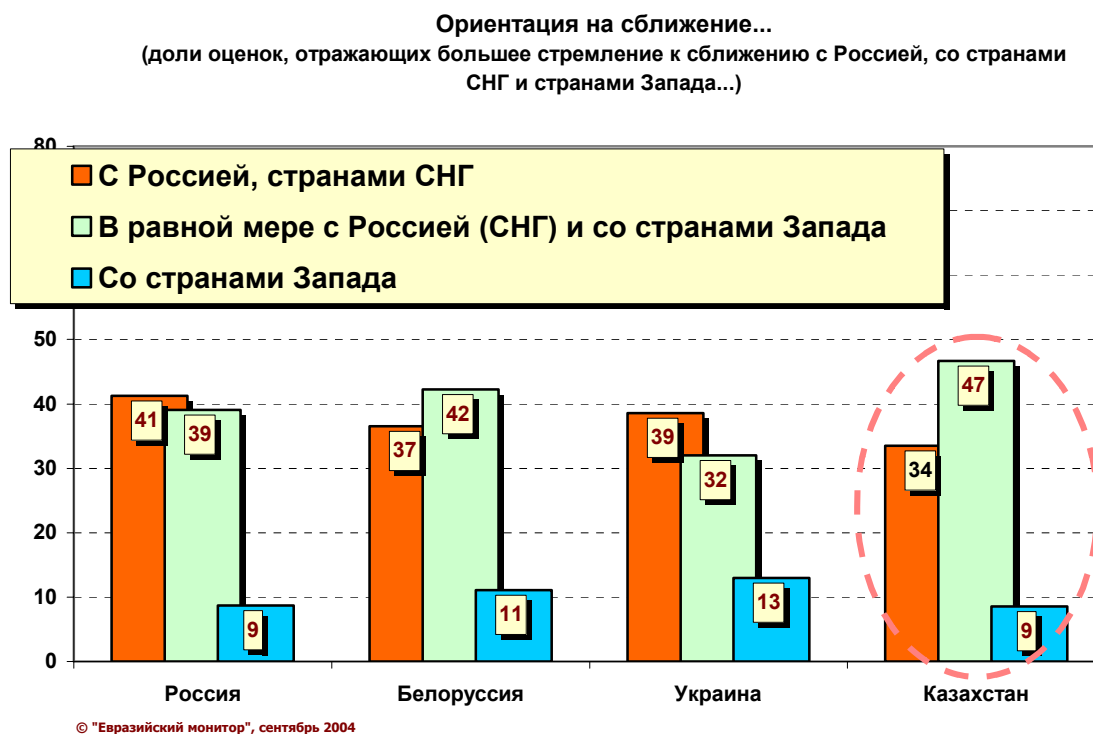
**ЧТО, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНЕЕ: ЧТОБЫ У РУКОВОДСТВА ВАШЕЙ СТРАНЫ НАХОДИЛИСЬ ПОЛИТИКИ, ОРИЕНТИРУЮЩИЕСЯ В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ НА СБЛИЖЕНИЕ С РОССИЕЙ (для России – странами СНГ) ИЛИ ЗАПАДОМ?**

	Россия	Белоруссия	Украина	Казахстан
1. исключительно с Россией	18	13	22	13
2. скорее с Россией, чем с Западом	23	24	16	20
3. в равной мере и с Россией, и с Западом	39	42	32	47
4. скорее с Западом, чем с Россией	6	9	10	7
5. исключительно с Западом	3	3	4	2
6. ни с Россией, ни с Западом	2	3	6	3
9. затрудняюсь ответить	9	7	11	9

В обобщенном виде эти данные представлены на рисунке 11.

Заметим, что в Беларуси, на Украине и в Казахстане политики, ориентированные скорее на сближение с Россией, а в России – на сближение со странами Украины, Беларуси и Казахстана, пользуются большей поддержкой в старших возрастных группах.

Рисунок 11



Среди же представителей разных доходных групп ситуация менее определенная. Если в Беларуси на сближение с Россией чаще ориентированы жители, оценивающие свой уровень жизни скорее как хороший, то на Украине и в Казахстане – низко обеспеченные (см. таблицу 13).

Таблица 13

**Предпочтение политикам, ориентирующиеся в первую очередь на сближение с Россией (для России – странами СНГ) или Западом в группах с разным материальным положением**

	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
1. исключительно с Россией; 2. скорее с Россией, чем с Западом	47	36	49	45	40	32	38	37	42	28	34	38
3. в равной мере и с Россией, и с Западом	29	45	33	28	45	42	35	35	28	49	50	38
4. скорее с Западом, чем с Россией 5. исключительно с Западом	14	9	5	14	7	15	14	13	14	11	6	10
6. ни с Россией, ни с Западом	1	2	3	6	2	4	2	5	7	2	2	3
9. затрудняюсь ответить	9	8	10	8	7	7	11	10	11	10	7	11

Что касается России, то здесь число тех, кто считает, что Россия должна, прежде всего, ориентироваться на сближение с Украиной, Белоруссией, Казахстаном сопоставимо с теми, кто, что считает для России важно одновременно сближаться и с бывшими республиками СССР и с Западом (41% и 39%).

Пожалуй, один из немногих вопросов, по которому наблюдается схожесть позиций жителей четырех стран – это вопрос о том, **в каком союзе государств** было бы лучше жить народу отдельно взятой страны – в Европейском Союзе или в Союзе России, Украины, Беларуси и Казахстана. Так, больше половины опрошенных во всех четырех странах считают, что предпочтительным является «союз четырех». Хотя немало и тех (около трети в каждой стране), кто предпочел бы интеграцию в Европейский союз (см. таблицу 14).

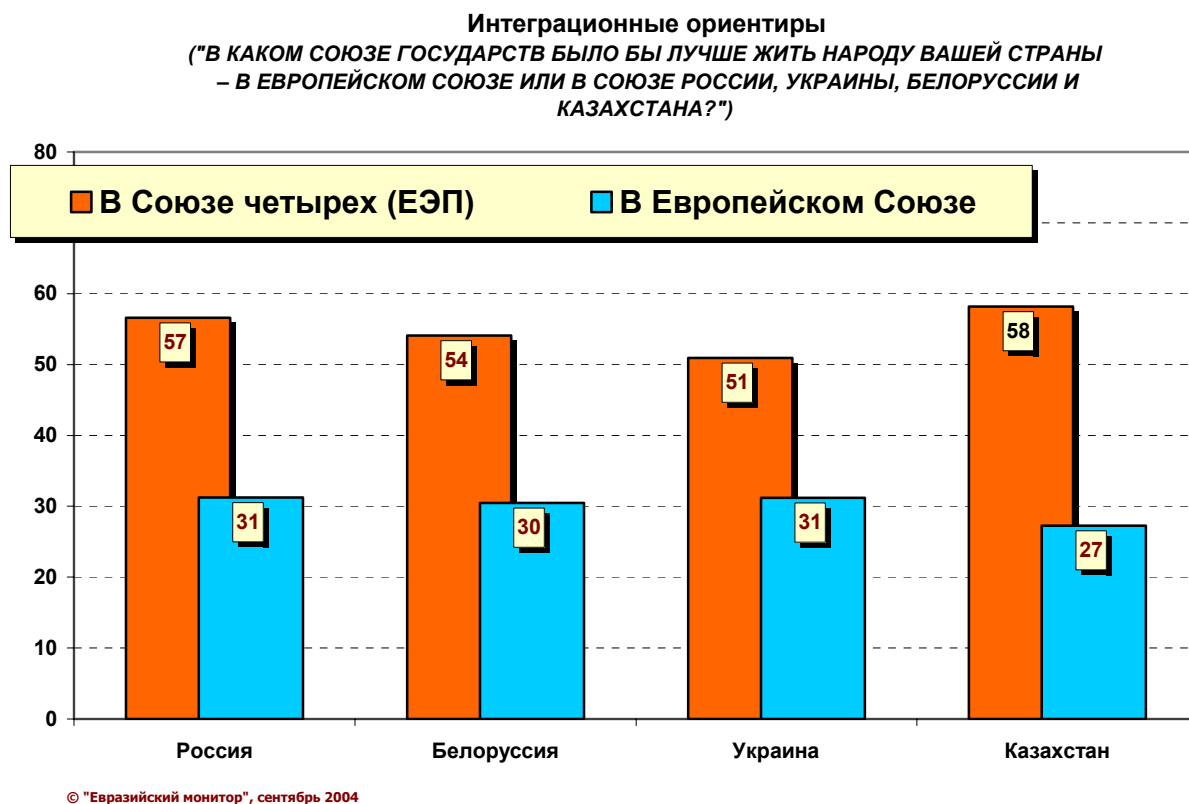
Таблица 14

**НА ВАШ ВЗГЛЯД, В КАКОМ СОЮЗЕ ГОСУДАРСТВ БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ ЖИТЬ  
НАРОДУ ВАШЕЙ СТРАНЫ – В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ ИЛИ В СОЮЗЕ РОССИИ,  
УКРАИНЫ, БЕЛАРУСИ И КАЗАХСТАНА?**

	Россия	Белоруссия	Украина	Казахстан
1. безусловно в Европейском союзе	11	9	12	7
2. скорее в Европейском союзе	21	22	20	20
3. скорее в союзе России, Украины, Белоруссии и Казахстана	41	37	30	41
4. безусловно в союзе России, Украины, Белоруссии и Казахстана	15	18	21	17
9. затрудняюсь ответить	12	16	18	15

В обобщенном виде интеграционные ориентиры респондентов исследуемых стран представлены на рисунке 12.

Рисунок 12



Во всех исследуемых странах молодежь чаще старших возрастных групп считает, что их народу лучше жить в Европейском Союзе, и напротив, старшие возрастные группы чаще отдают предпочтение «союзу четырех».

В целом результаты исследования свидетельствуют, что в массовом сознании населения четырех стран имеет место, с одной стороны, стремление к сближению с Западом и Европой, а, с другой стороны, потребность в более тесном сотрудничестве и интеграции в рамках России, Украины, Беларуси и Казахстана при условии, что все интеграционные инициативы позитивно скажутся на жизни людей внутри каждой страны.

## Раздел 4.

### Политический процесс в оценках россиян, белорусов, украинцев и казахстанцев

В 2004 году во всех исследуемых странах прошли общенациональные выборы, имеющие важное политическое значение как для них самих, так и для процессов на всем постсоветском пространстве. Причем, в России и Казахстане опрос проводился после завершения президентских выборных кампаний, на Украине и в Беларуси в самом разгаре избирательной кампании. Учитывая это, а также тот факт, что избирательные кампании стали неотъемлемой частью политической жизни всех постсоветских государств, участники настоящего проекта сочли возможным выяснить уровень электоральной активности населения России, Беларуси, Украины и Казахстана и некоторые другие вопросы, касающиеся особенностей политической жизни наших стран.

Как и следовало ожидать, уровень электоральной активности оказался выше в тех странах, где идет реальная избирательная кампания. В Беларуси о своем участии в выборах в той или иной степени (безусловно да, скорее да) заявили 84% опрошенных, на Украине эта цифра носит беспрецедентно высокий характер – 91%. Понятно, что это связано в первую очередь с крайне напряженной борьбой на выборах президента Украины, которая к тому же приобретает черты не просто выбора отдельных кандидатов, а выбора вектора дальнейшего развития Украины. Уровень гипотетической электоральной активности в России и Казахстане также достаточно высок (76 и 77% соответственно), и в той, и в другой стране он существенно превышает уровень реального голосования на последних выборах (64% на выборах президента России в марте 2004 г. и 57% на парламентских выборах в Казахстане в сентябре 2004 г.) (см. таблицу 15).

**Таблица 15**

**В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ ПРОЙДУТ ВЫБОРЫ В .... (ВАРИАНТ ДЛЯ РОССИИ – ПРЕДСТАВЬТЕ СЕБЕ, ЧТО В БЛИЖАЙШЕЕ ВРЕМЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ ПРОЙДУТ ВЫБОРЫ В...). СКАЖИТЕ, БУДЕТЕ ЛИ ВЫ УЧАСТВОВАТЬ В ГОЛОСОВАНИИ?**

	Россия	Белоруссия	Украина	Казахстан
1. безусловно да	45	54	73	40
2. скорее да	31	30	18	36
3. скорее нет	10	7	3	14
4. безусловно нет	6	4	4	7
9. затрудняюсь ответить	9	7	2	3

Чем лучше материальное положение респондентов исследуемых стран, тем выше уровень их электоральной активности, во всяком случае, тем чаще они отмечают, что будут участвовать в голосовании. Исключение составляет лишь Украина, где материальное положение респондентов не повлияло на их готовность или, напротив, неготовность принять участие в голосовании (см. таблицу 16).

Таблица 16

**Уровень декларируемой электоральной активности в группах с разным материальным положением**

	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
1. безусловно да	32	49	45	66	59	44	77	74	71	55	41	25
2. скорее да	50	29	27	27	30	30	14	17	20	33	41	26
3. скорее нет	9	8	12	3	5	10	3	3	3	9	10	29
4. безусловно нет	5	5	7	1	2	7	4	3	4	3	5	16
9. затрудняюсь ответить	5	8	9	3	5	10	2	2	2	1	3	3

Серьезной проблемой для всех стран постсоветского пространства является демократизм выборов: их честность и законность, возможность всем кандидатам и партиям доносить до избирателей свои идеи и программные установки.

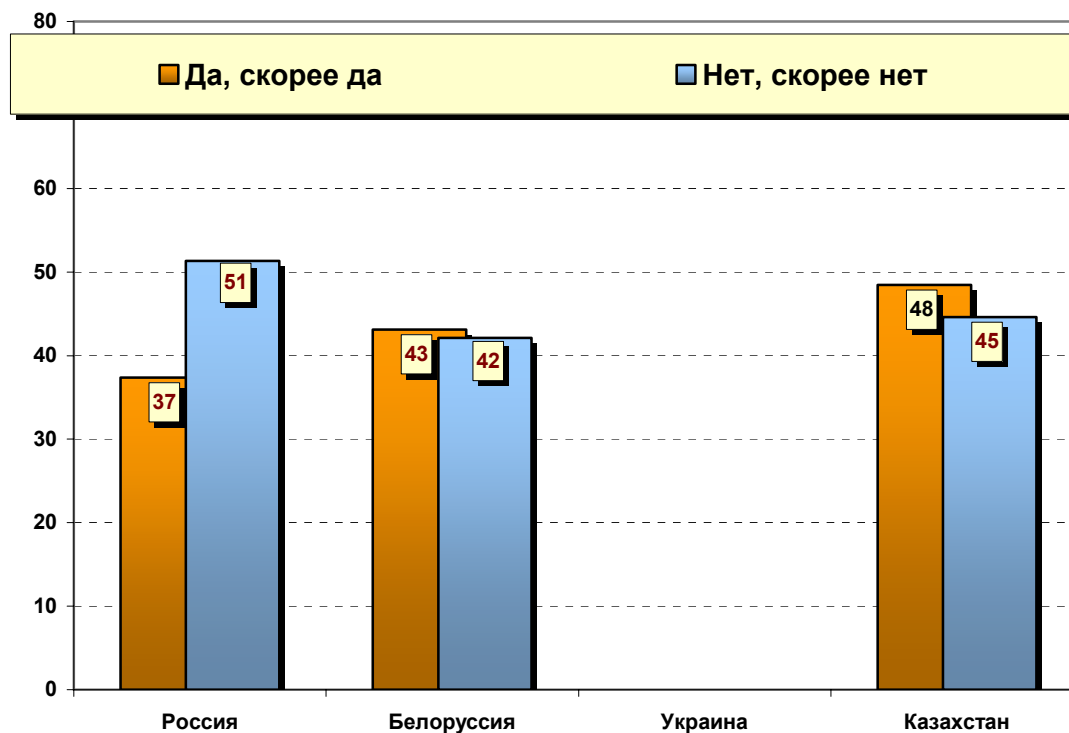
Как показал опрос, к сложившейся в этих странах избирательной системе в целом граждане относятся неоднозначно<sup>2</sup>. В Беларуси и Казахстане по поводу того, насколько существующая в их стране избирательная система позволяет отразить волю народа, мнения разделились практически пополам, тогда как в России большинство (51% против 37%) дали отрицательный ответ на этот вопрос (см. рисунок 13).

<sup>2</sup> В ходе настоящего исследования на Украине этот вопрос не задавался.



Рисунок 13

**Доверие избирательной системе**  
 ("КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НЫНЕ СУЩЕСТВУЮЩАЯ В НАШЕЙ СТРАНЕ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА ПОЗВОЛЯЕТ ЛИЛИ НЕ ПОЗВОЛЯЕТ ДОСТАТОЧНО ТОЧНО ОТРАЗИТЬ (ВЫРАЗИТЬ) ВОЛЮ НАРОДА?")



© "Евразийский монитор", сентябрь 2004

В группах респондентов, оценивающих свое материальное положение как хорошее, доверие к избирательной системе в их стране выше, чем в группах средне и тем более плохо материально обеспеченных опрошенных (см. таблицу 17).

Таблица 17

**Доверие избирательной системе в группах с разным материальным положением**

	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
Безусловно да, скорее да	54	41	26	57	52	28				63	50	29
Скорее нет, безусловно нет	37	48	63	33	32	57				30	44	63
Затрудняюсь ответить	9	12	11	10	15	15				7	6	8

Сопоставление ответов респондентов по данному вопросу в зависимости от того, ориентированы ли они в большей мере на вхождение их страны в ЕС (условно

говоря, «западники»), или в СНГ (условно – «евразийцы»), показало, что в России чаще склонны доверять существующей избирательной системе «западники», в Беларуси и Казахстане – «евразийцы» (см. таблицу 18).

Таблица 18

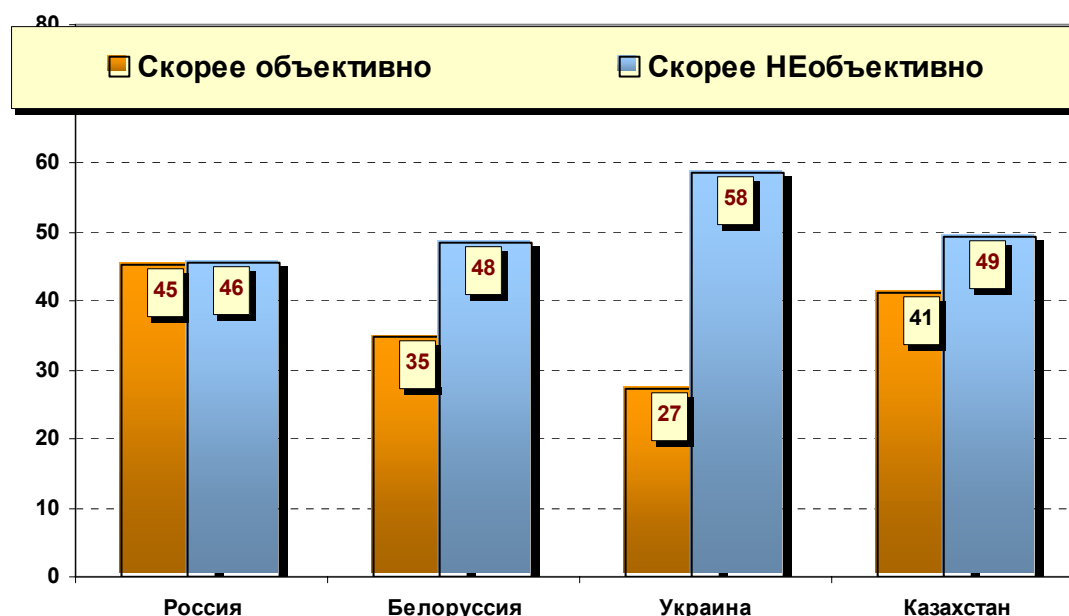
**Доверие избирательной системе в группах респондентов, ориентированных на вхождение их страны в Европейском Союзе или в Союз России, Украины, Беларуси и Казахстана**

	Ориентация на вхождение страны в Европейский Союз или союз России, Украины, Беларуси и Казахстана							
	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	ЕС	«Союз четырех»	ЕС	«Союз четырех»	ЕС	«Союз четырех»	ЕС	«Союз четырех»
Безусловно да, скорее да	43	36	26	55			44	51
Скорее нет, безусловно нет	53	52	62	31			51	42
Затрудняюсь ответить	5	12	12	15			5	6

Во всех четырех странах респонденты фиксируют отсутствие объективности подачи хода избирательной кампании в государственных СМИ. Причем в наименьшей степени – в России и в наибольшей степени – на Украине. Даже «благодарно» настроенные по многим другим вопросам казахстанцы заявляют о том, что госканалы скорее необъективны в презентации тех или иных политиков или политических партий (см. рисунок 14).

Рисунок 14

**Отражение выборов в государственных СМИ  
(«КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ТЕЛЕКАНАЛЫ В ОСНОВНОМ ОБЪЕКТИВНО ОТРАЖАЮТ ХОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ ИЛИ НЕОБЪЕКТИВНО?»)**



© «Евразийский монитор», сентябрь 2004

В России объективность телеканалов в освещении избирательных кампаний чаще фиксирует молодежь, в Беларуси и Казахстане – старшие возрастные группы, а на Украине возраст респондентов не повлиял на их мнение по этому вопросу.

Чем лучше материальное положение опрошенных в четырех странах, тем чаще они выражают доверие тому, как государственные телеканалы представляют ход избирательной кампании (см. таблицу 19).

Таблица 19

**Отражение выборов в государственных СМИ, по мнению респондентов с разным материальным положением**

	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
безусловно объективно, скорее объективно	57	48	36	50	41	23	44	31	18	58	40	28
скорее не объективно, безусловно не объективно	34	44	54	35	43	60	46	56	66	34	51	51
затрудняюсь ответить	9	9	10	14	16	18	11	13	17	8	9	11

Объективность государственных СМИ при освещении хода избирательной кампании в России чаще отмечают респонденты, ориентированные на вхождение страны в ЕС, в Беларуси, на Украине и в Казахстане – опрошенные, ориентированные на вхождение их страны в «союз четырех». Мнения «западников» и «евразийцев» по данному вопросу особенно заметно расходятся в Беларуси, где доверяют объективности СМИ 15% первых и 47% вторых, а не доверяют, соответственно, 72 и 36% (см. таблицу 20).

Таблица 20

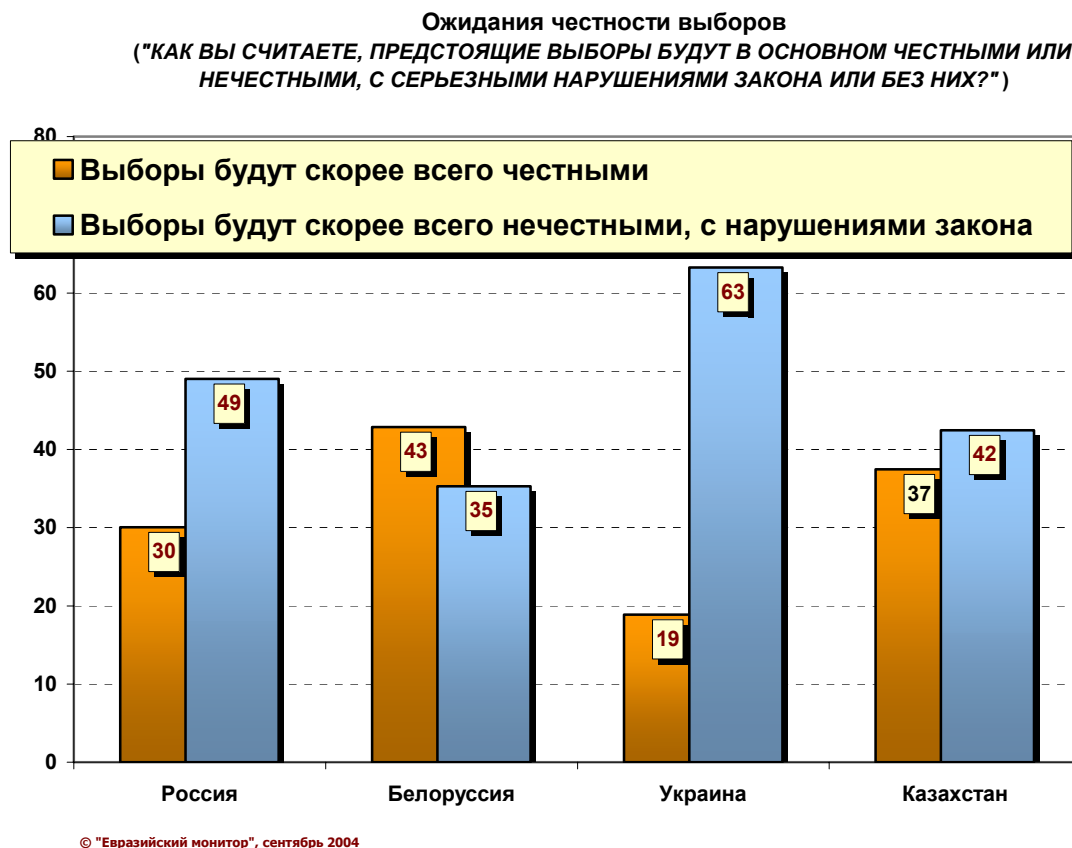
**Отражение выборов в государственных СМИ, по мнению респондентов, ориентированных на вхождение их страны в Европейском Союзе или в Союз России, Украины, Беларуси и Казахстана**

	Ориентация на вхождение страны в Европейский Союз или союз России, Украины, Беларуси и Казахстана							
	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	ЕС	«Союз четырех»	ЕС	«Союз четырех»	ЕС	«Союз четырех»	ЕС	«Союз четырех»
безусловно объективно, скорее объективно	52	42	15	47	25	29	39	45
скорее не объективно, безусловно не объективно	43	48	72	36	67	57	54	48
затрудняюсь ответить	6	10	13	16	9	13	7	7

За исключением Беларуси, в других исследуемых странах преобладает мнение, что предстоящие выборы будут скорее нечестными, с серьезными нарушениями закона. На Украине это соотношение носит угрожающий характер: лишь 19% считают, что президентские выборы пройдут в честной борьбе, и их результаты будут соответствовать волеизъявлению народа, тогда как противоположной точки зрения придерживаются 63%. Конечно, в этих данных много эмоций, связанных с накалом

выборной кампании, широким использованием «грязных» технологий и т. д., тем не менее уже сейчас ясно, что значительная часть граждан Украины и после выборов будет подвергать сомнению их легитимность. В Беларуси же острота предстоящих выборов существенно ниже, соответственно ниже опасения фальсификации, «грязных» технологий и т. п. (см. рис. 15)

Рисунок 15



Во всех исследуемых странах хорошо материально обеспеченные опрошенные чаще средне и особенно плохо обеспеченных респондентов ожидают, что выборы будут честными и законными. В Беларуси полагает, что выборы пройдут в соответствии с законом, большинство хорошо и средне материально обеспеченных опрошенных в Казахстане так считает почти половина хорошо обеспеченных респондентов. Среди плохо обеспеченных респондентов во всех четырех странах не менее половины полагают, что выборы будут скорее нечестными. Впрочем, на Украине во всех группах, выделенных по материальному положению (включая и хорошо обеспеченных), не менее половины опрошенных отметили, что выборы пройдут скорее с нарушениями закона (см. таблицу 21).

Таблица 21

**Ожидания честности выборов  
в группах с разным материальным положением**

	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
Выборы будут скорее честными и законными	42	32	22	57	52	27	33	21	13	49	38	25
Выборы будут скорее нечестными, с нарушениями закона	40	47	56	30	26	50	50	63	68	30	43	58
затрудняюсь ответить	18	20	23	13	22	23	16	17	19	21	20	17

Ожидают, что выборы будут честными, в России чаще «западники», в Беларуси, на Украине и в Казахстане – чаще «евразийцы». Причем и по данному вопросу наиболее значимые различия во мнениях этих двух групп зафиксированы в Беларуси (см. таблицу 22).

Таблица 22

**Ожидания честности выборов среди респондентов, ориентированных на  
вхождение их страны в Европейском Союзе или в Союз России, Украины,  
Беларуси и Казахстана**

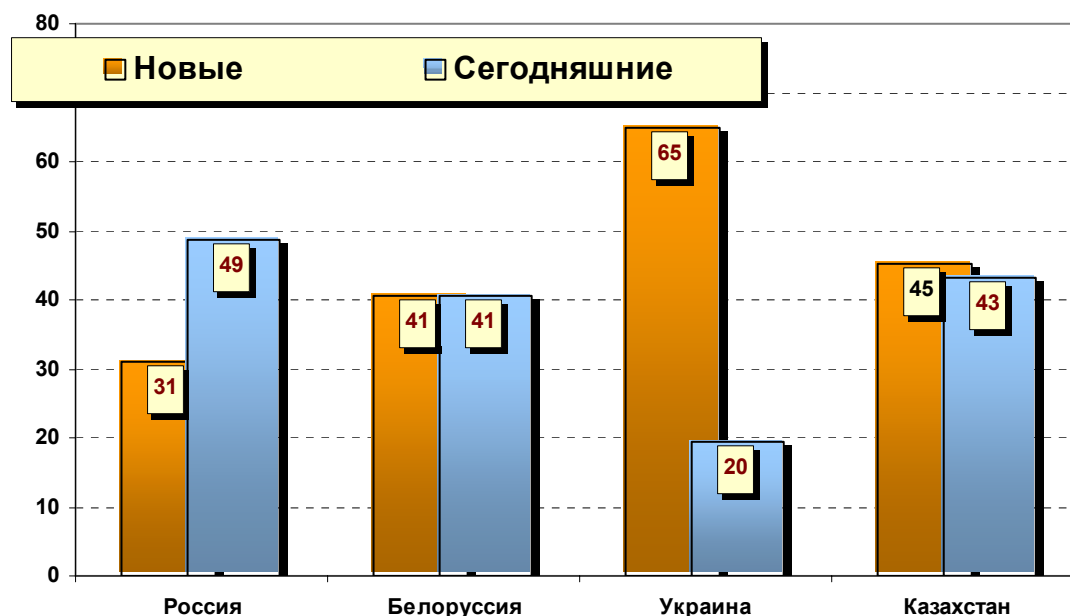
	Ориентация на вхождение страны в Европейский Союз или союз России, Украины, Беларуси и Казахстана							
	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	ЕС	«Союз четырех»	ЕС	«Союз четырех»	ЕС	«Союз четырех»	ЕС	«Союз четырех»
Выборы будут скорее честными и законными	36	30	21	57	16	21	36	40
Выборы будут скорее нечестными, с нарушениями закона	51	49	59	23	72	62	47	42
затрудняюсь ответить	13	22	20	20	12	17	17	18

В отношении политических элит и их ротации мнения респондентов четырех анализируемых стран разошлись. Как и следовало ожидать, наиболее остро потребность в смене политической элиты, приходе к власти новых лидеров ощущается на Украине, в наименьшей степени – в России. За смену элиты и приход новых лидеров высказались 65% опрошенных жителей Украины, тогда как в России в два раза меньше – 31%. В Беларуси и Казахстане мнения разделились практически пополам. Доли сторонников и противников перемен во властной элите в Беларуси составили 41:41, в Казахстане – 45:43.

Опрос в России проводился практически сразу после трагических событий в Беслане. Тем не менее, ее граждане, оказавшись в сложной, драматической ситуации, связанной с террористической атакой, сочли, судя по результатам настоящего опроса, неактуальной постановку вопроса о смене правящей элиты. И наоборот, несмотря на некоторые позитивные сдвиги в социальной ситуации на Украине, ее жители считают целесообразным приход к руководству страной новой команды.

Рисунок 16

Ориентация на смену национальных лидеров  
 ("КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЕЙЧАС ДЛЯ СТРАНЫ БЫЛО БЫ ЛУЧШЕ, ЧТОБЫ К ВЛАСТИ  
 ПРИШЛИ НОВЫЕ ЛЮДИ (ПОЛИТИКИ), ИЛИ ЧТОБЫ У ВЛАСТИ ОСТАЛИСЬ В  
 ОСНОВНОМ СЕГОДНЯШНИЕ ЛИДЕРЫ?")



© "Евразийский монитор", сентябрь 2004

Во всех исследуемых странах мужчины несколько чаще женщин высказываются за смену политической элиты (см. таблицу 23).

Таблица 23

Ориентация на смену / сохранение национальных лидеров среди мужчин и женщин

	Россия		Белоруссия		Украина		Казахстан	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Лучше, чтобы к власти пришли новые лидеры (политики)	36	27	47	35	68	62	48	43
Лучше, чтобы у власти остались в основном сегодняшние политики	45	52	37	43	19	20	43	43
Затрудняюсь ответить	19	21	15	22	13	18	9	14

Респонденты из самой старшей возрастной группы в этом вопросе наиболее консервативны: они чаще других считают, что лучше, если у власти останутся сегодняшние лидеры.

Во всех исследуемых странах чем лучше материально обеспечены респонденты, тем чаще они высказываются за сохранение у власти нынешней политической элиты.

Причем в России, Беларуси и Казахстане среди хорошо обеспеченных опрошенных не менее половины придерживаются этого мнения. И лишь на Украине во всех группах респондентов, выделенных по материальному положению, большинство считает, что необходима смена политических лидеров (см. таблицу 24).

Таблица 24

**Ориентация на смену / сохранение национальных лидеров  
респондентов с разным материальным положением**

	Оценка своего материального положения											
	Россия			Белоруссия			Украина			Казахстан		
	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое	Хорошее	Среднее	Плохое
Лучше, чтобы к власти пришли новые лидеры (политики)	34	29	34	30	33	54	58	64	67	36	45	56
Лучше, чтобы у власти остались в основном сегодняшние политики	50	51	43	58	49	26	30	22	15	50	46	28
Затрудняюсь ответить	15	20	23	12	18	21	12	14	18	13	9	16

Исследование, таким образом, показывает, что во всех странах «четверки» существуют серьезные проблемы с доверием не только государственным институтам, но и выборным процедурам и политическим элитам своих стран. Не случайно в предыдущем исследовании (март 2004 г.) большинство граждан России, Украины, Белоруссии заявили о том, что они не удовлетворены функционированием демократических институтов в их странах. Поэтому любые интеграционные процессы, помимо экономических и социальных изменений, должны включать в себя действия, направленные на совершенствование политических институтов в странах «четверки». Поскольку, как показывает мировой опыт, стабильная демократия является важнейшей предпосылкой для экономического роста и улучшения жизни людей.