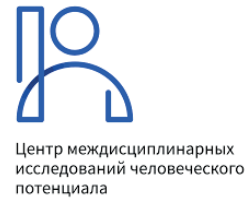
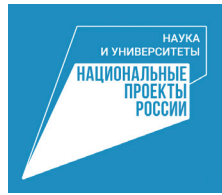


Центр междисциплинарных исследований человеческого потенциала

Профессиональные коммуникации представителей экспертных сообществ гуманитарного профиля стран СНГ

В.В. Сутырин, И.В. Задорин, Д.В. Мальцева,
О.А. Молоткова, С.В. Рекеда, Р.С. Кузнецов



Профессиональные коммуникации представителей экспертных сообществ гуманитарного профиля стран СНГ

В.В. Сутырин, И.В. Задорин,
Д.В. Мальцева, О.А. Молоткова,
С.В. Рекеда, Р.С. Кузнецов

Москва
2024

Рецензенты:

Ирина Валерьевна Лашук, заведующая кафедрой экономической социологии и психологии предпринимательской деятельности, руководитель Центра социально-гуманитарных исследований Белорусского государственного экономического университета, кандидат социологических наук, доцент

Александр Владимирович Гуцин, доцент Института евразийских и межрегиональных исследований РГГУ

Об авторе:

Вячеслав Валерьевич Сутырин, директор Центра научной дипломатии и перспективных академических инициатив ИМИ МГИМО МИД России, кандидат политических наук, доцент

Игорь Вениаминович Задорин, научный руководитель Исследовательской группы ЦИРКОН (АНО «Социологическая мастерская Задорина»)

Дарья Васильевна Мальцева, кандидат социологических наук, заведующая Международной лабораторией прикладного сетевого анализа, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва, Россия)

Ольга Андреевна Молоткова, стажер-исследователь Международной лаборатории прикладного сетевого анализа, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Москва, Россия)

Сергей Вячеславович Рекеда, генеральный директор Центра изучения перспектив интеграции, кандидат исторических наук

Роман Сергеевич Кузнецов, руководитель Исследовательского центра «Дискурс», исполнительный директор Международной Ассоциации исследовательских агентств «Евразийский монитор»

Сутырин, В.В.

Профессиональные коммуникации представителей экспертных сообществ гуманитарного профиля стран СНГ / В.В. Сутырин, И.В. Задорин, Д.В. Мальцева, О.А. Молоткова, С.В. Рекеда, Р.С. Кузнецов. М.: Издательство «МГИМО-Университет», 2024. 54 с.

Исследование проведено в рамках гранта Министерства науки и высшего образования России на создание НЦМУ (соглашение №075-15-2022-327).

Эта публикация может быть бесплатно загружена с сайта:



© МГИМО МИД России, 2024
© Сутырин В.В., Задорин И.В., Мальцева Д.В.,
Молоткова О.А., Рекеда С.В., Кузнецов Р.С.,
2024

Аннотация

Доклад представляет результаты свежего социологического исследования, проведенного летом 2024 г. в Азербайджане, Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и России в форме опроса 169 экспертов. Респондентами стали представители социогуманитарного научно-экспертного сообщества. Исследование показало, что в регионе сохраняется достаточно активное взаимодействие ученых, которое представляет ценный ресурс для дальнейшей евразийской интеграции. Однако наблюдается все более устойчивое размежевание

приоритетных векторов международных коммуникаций среди профессиональных сообществ постсоветских стран. Оно усиливается в том числе искусственно за счет санкционных рестрикций. Существуют ощутимые риски усиления фрагментации гуманитарных связей в рамках Евразийского Экономического Союза (ЕАЭС). Причина — дальнейшая переориентация части профессиональных сообществ на внерегиональные центры. Предложены рекомендации по укреплению общерегиональных гуманитарных связей.

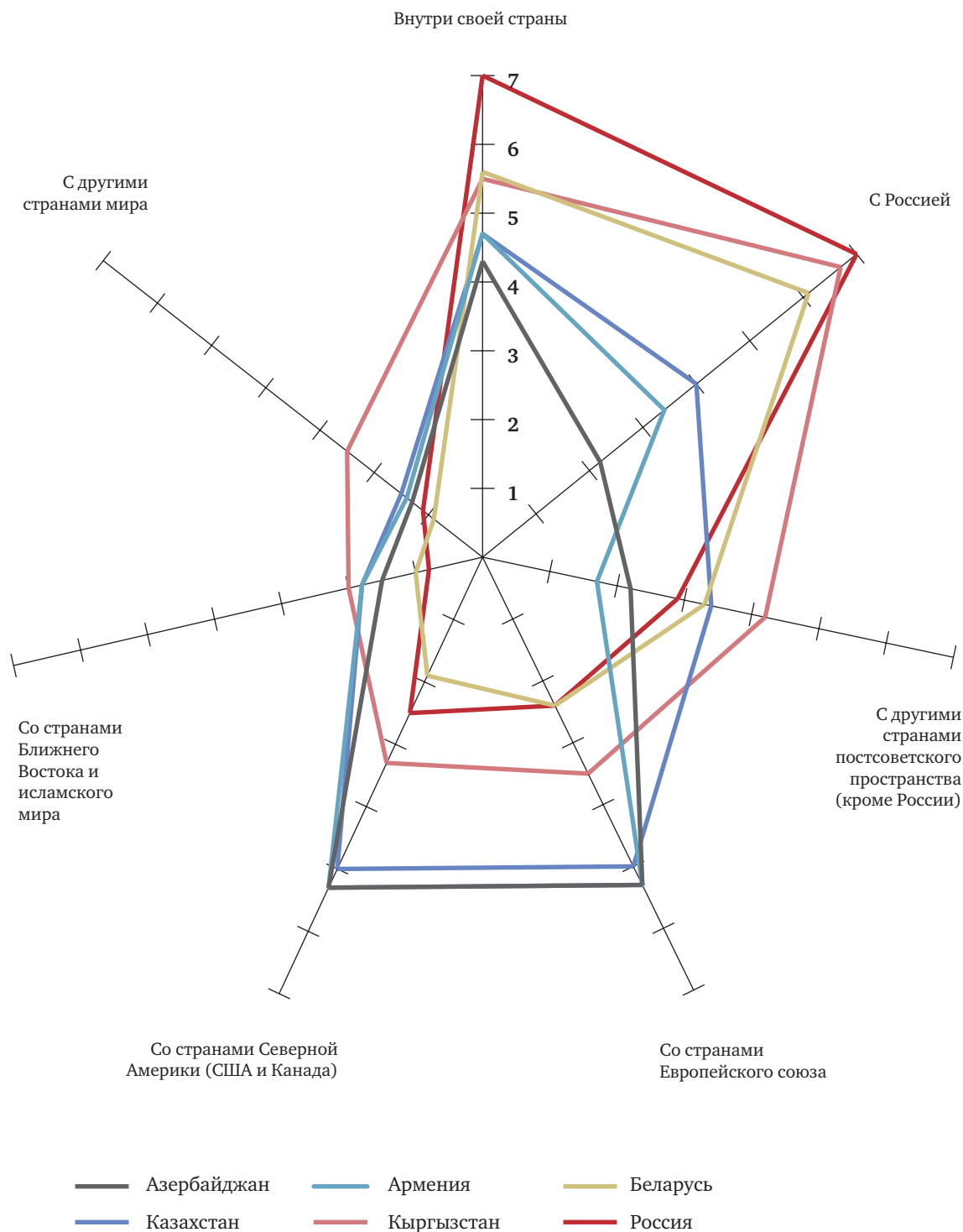
СОДЕРЖАНИЕ

Основные выводы	5
Рекомендации	8
1. Профессиональное сообщество	9
2. Каналы коммуникации и форматы взаимодействия	13
2.1. Каналы коммуникации.....	13
2.2. Социальные медиа.....	19
2.3. Участие в профессиональных ассоциациях и объединениях	20
2.4. Профессиональное взаимодействие по регионам.....	24
2.5. Языки коммуникации.....	28
2.6. Приоритетность взаимодействий по разным направлениям	29
3. Трансформация профессиональной коммуникации	34
4. Ожидания от научно-экспертной коммуникации.....	37
5. Индекс коммуникационной ориентации.....	42
5.1. Индексы коммуникационной ориентации по странам	42
5.2. Факторы влияния на индексы коммуникационной ориентации.....	47
Приложение 1. Методология и выборочная совокупность исследования.....	49
Приложение 2. Методология расчета индекса коммуникационной ориентации	52

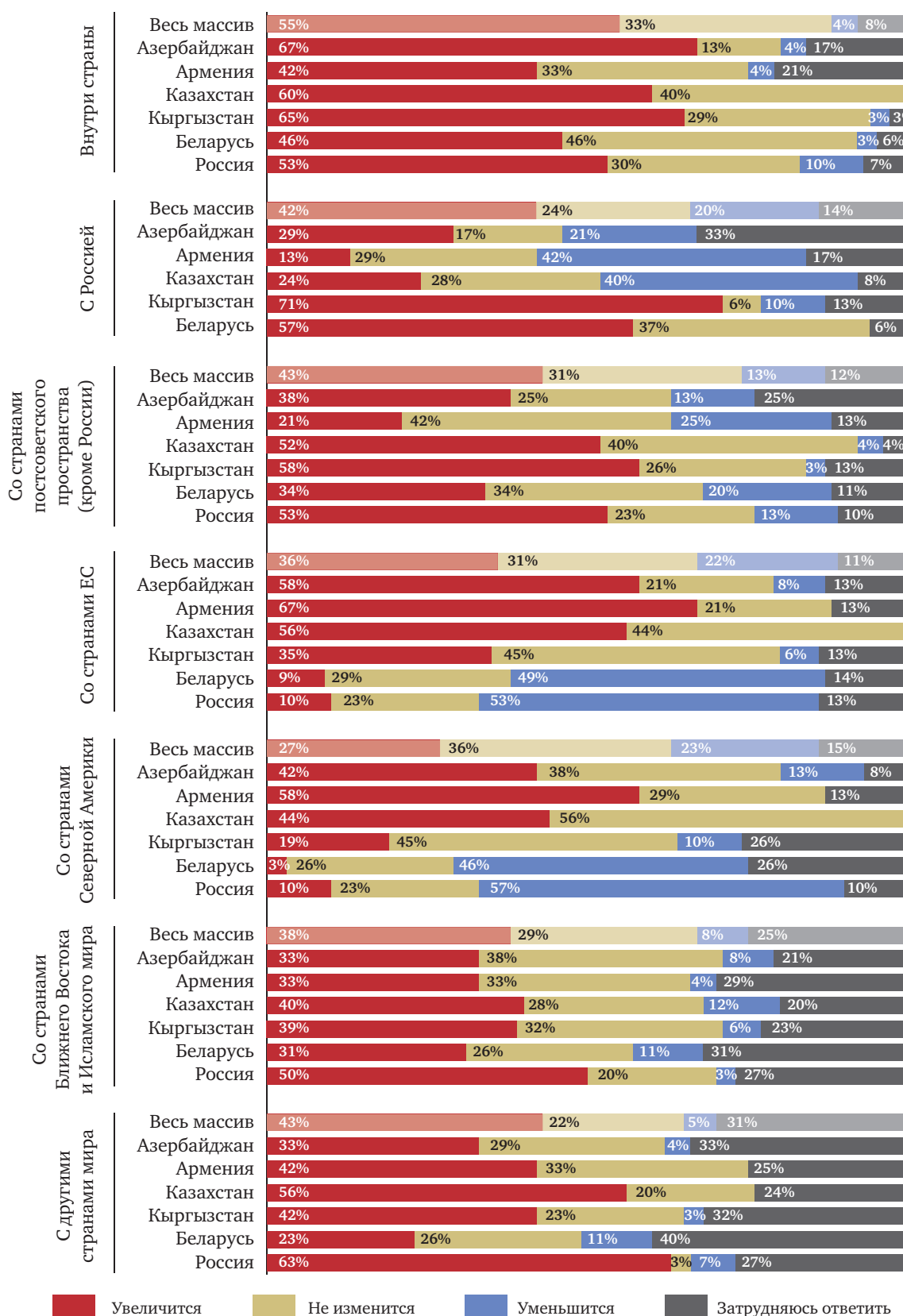
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Приоритеты коммуникаций среди стран региона разделились. Для России и Беларуси характерна ориентация на Россию и, в меньшей степени, на постсоветское пространство. Армения и Азербайджан гораздо больше ориентированы на страны ЕС и Северной Америки. Кыргызстан и Казахстан находятся между этими полюсами. Первый больше похож на Россию и Беларусь, но настроен более «равномерно» по отношению к другим странам. Казахстан, в свою очередь, похож на Армению и Азербайджан, но в большей мере, чем они, ориентирован на Россию и постсоветское пространство.
2. Российский вектор остается преобладающим для Беларуси и Кыргызстана, но в Азербайджане, Армении и Казахстане уступает ориентации на США и ЕС. Большую интенсивность участия в российских научных конференциях за последние 10 лет отметили эксперты из Беларуси и Кыргызстана (половина опрошенных экспертов). Значительная доля респондентов из Казахстана и Армении (половина опрошенных экспертов), напротив, отметили снижение участия в российских конференциях. Похожая картина наблюдается в количестве публикаций в научных журналах.
3. Оценки об уменьшении интенсивности работы в российских организациях преобладают над оценками о ее увеличении во всех странах (наиболее высокие доли — Казахстан и Армения). Все эксперты, кроме Беларуси, фиксируют снижение интенсивности реализации грантов при поддержке российских фондов. Эксперты Кыргызстана докладывают об увеличении интенсивности в получении образования в России. Противоположный тренд в образовании отмечается значительными долями (более 40%) респондентов из Казахстана, Армении и Азербайджана.
4. Западный вектор утратил интенсивность по всем отобранным типам коммуникаций в ответах экспертов из Беларуси и России. Армения, Азербайджан и Казахстан демонстрируют противоположную тенденцию: респонденты отмечают, что коммуникации с ЕС и Северной Америкой усилились. Эксперты Кыргызстана транслируют обе позиции, при этом значительна доля тех, кто считает, что ситуация не изменилась.
5. Русский язык является основным для профессиональной научной коммуникации в Кыргызстане, Беларуси и Казахстане. В Азербайджане и Армении в качестве основных чаще всего называют национальные языки. В этих странах, а также в Казахстане достаточно велика доля тех, кто использует английский язык в профессиональной среде. Среди наиболее часто называемых научных мероприятий, профессиональных изданий, сайтов и библиотек во всех странах высокие позиции занимают источники российского происхождения.
6. Размежевание в ожиданиях от будущего. Рост интенсивности зарубежных коммуникаций отмечается экспертами всех стран, кроме Беларуси и России. Экспертами всех стран прогнозируется увеличение или сохранение уровня коммуникации внутри своих стран, уменьшение (кроме Беларуси и Казахстана) интенсивности коммуникации с Россией и увеличение или сохранение уровня коммуникации с другими странами постсоветского пространства (при наличии и негативных прогнозов по последнему пункту). Кроме того, наблюдается достаточно высокий уровень ориентации экспертов на увеличение профессиональной коммуникации с ЕС, Северной Америкой, Ближним Востоком и другими странами.

Индекс коммуникационной ориентации – Все страны



«Как Вы считаете, как изменится интенсивность коммуникаций между членами профессионального сообщества в ближайшие пять лет?». Векторы «Между членами профессионального сообщества ...внутри вашей страны, ...вашей страны и России, ...вашей страны и стран постсоветского пространства (кроме России)»¹



¹ Здесь и далее в аналогичных диаграммах результаты опроса указаны в процентах от числа экспертов в каждой стране только для нормировки, то есть удобства сравнения стран, и при полном понимании величины погрешности при такой нормировке.

Рекомендации

Наметившееся расхождение в приоритетах коммуникаций между Российской Федерацией и Республикой Беларусь («ориентация на себя») и другими странами ЕАЭС («ориентация на других») требует адресного внимания. Представляется целесообразным усиление регионального вектора развития коммуникаций по линии ЕАЭС и заинтересованных партнеров по СНГ с целью уравновесить влияние внерегиональных акторов. Для достижения этой цели может потребоваться эшелонированная система взаимодействия, включающая несколько уровней:

1. Создание общерегиональной платформы для регулярной коммуникации, например, форума или ассоциации социогуманитарных наук

Большинство экспертов из России и Беларуси, в отличие от специалистов из других стран ЕАЭС, отмечают снижение возможностей участия в международных профессиональных ассоциациях. При этом существуют предпосылки для дальнейшего размежевания векторов развития профессиональных сообществ в странах ЕАЭС. Более половины опрошенных экспертов указывают на потребность и целесообразность создания новой международной профессиональной ассоциации для стран постсоветского пространства. Ее основными функциями могут стать:

- укрепление коммуникации внутри профессионального научного сообщества;
- проведение совместных исследований;
- обмен данными и опытом.

Кроме того, в странах ЕАЭС практически отсутствуют единые общепризнанные ориентиры в области социально-гуманитарных наук (например, ключевые книги, теории, научные авторитеты), что приводит к фрагментации внутри отдельных дисциплин.

Также существует потребность в развитии междисциплинарных подходов в социогуманитарных исследованиях, что остается значительной нерешенной задачей.

2. Запуск грантовой программы для финансирования совместных исследований ученых ЕАЭС в социогуманитарной сфере

Представляется необходимым создание инструмента, который позволит формировать заказ на общие исследования по актуальным темам и структурировать исследовательские приоритеты. Такая программа станет основой для регулярных, а не эпизодических коммуникаций. На данный момент прикладные проекты, соответствующие реальным интересам ученых из стран ЕАЭС, часто сталкиваются с проблемой недостатка финансирования, особенно в условиях снижения доступности западных грантов.

В рамках предложенной грантовой программы и создаваемой коммуникационной платформы следует предусмотреть молодежное измерение, придав центральную организационную роль образовательным учреждениям и университетам. Эти институты являются наиболее активными операторами международных коммуникаций и уже частично объединены, например, через двусторонние форумы ректоров.

3. Разработка общей стратегии научно-технологического развития в рамках ЕАЭС и/или СНГ

За основу может быть взята СНТР Союзного государства, что позволит совершенствовать механизмы межправительственного сотрудничества, формировать общие оценки будущих вызовов и сопрягать национальные приоритеты развития с общерегиональными целями. Важным элементом стратегии должно стать создание общерегиональных цифровых платформ для наукометрии и обмена научной информацией, базирующихся на российских разработках.

1. Профессиональное сообщество

Эксперты высоко оценивают уровень своей личной вовлеченности в коммуникацию в рамках профессионального сообщества в области науки, экспертной и аналитической деятельности. Средняя оценка по всему массиву данных, измеренная по шкале от 1 до 10 (где 1 означает «совершенно не вовлечен, почти не общаюсь с коллегами»,

а 10 — «очень сильно вовлечен, общаюсь много и регулярно»), составила 7,1.

Результаты по отдельным странам представлены в таблице 1-1. Наименьшее среднее значение зафиксировано в Беларуси (6,5), за которой следует Россия (6,9). Наивысшие показатели наблюдаются в Армении (7,7) и Казахстане (7,6).

Таблица 1-1. «Как Вы оцениваете уровень Вашей личной вовлеченности в коммуникации в профессиональном (научном, экспертном) сообществе в Вашей области науки, экспертной, аналитической деятельности?»

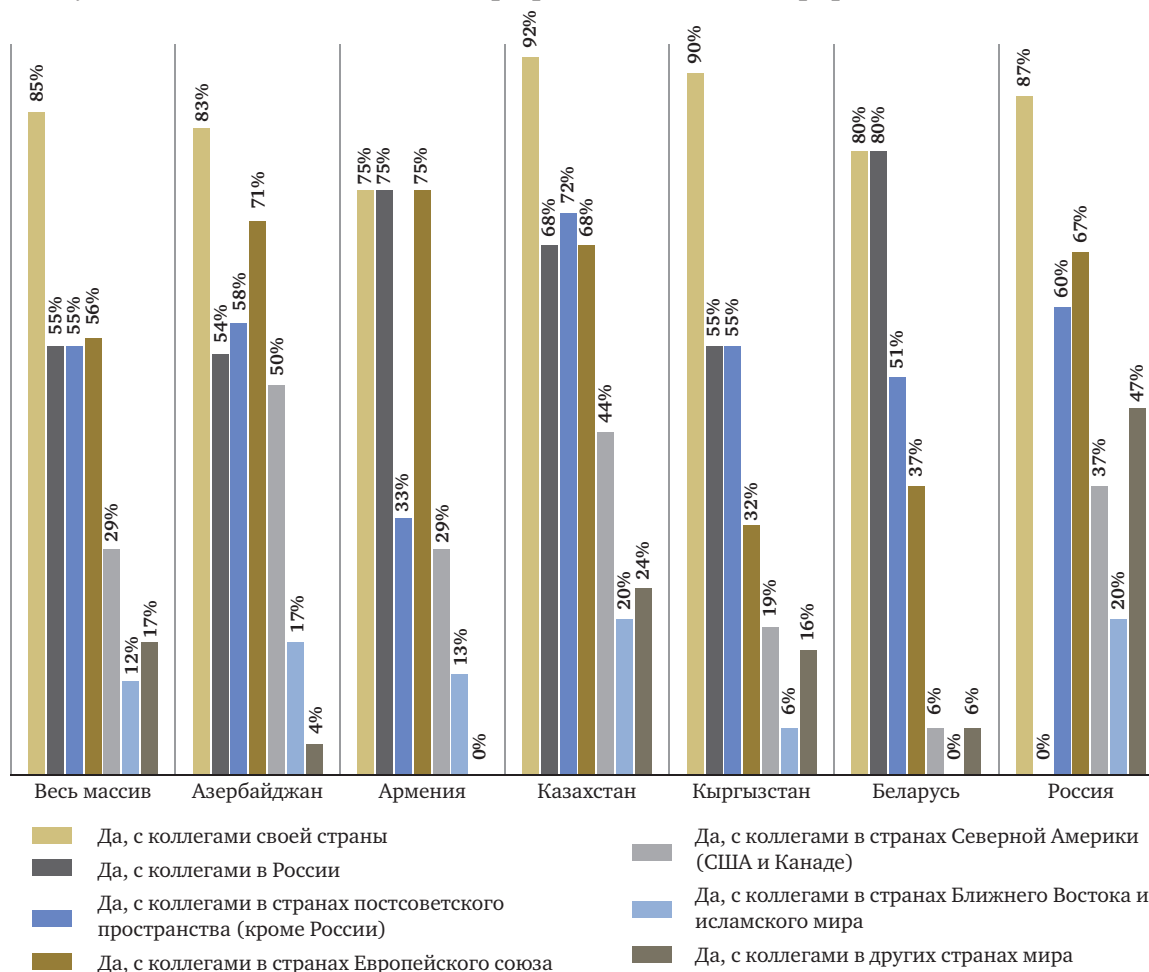
	Количество ответов	Минимум	Максимум	Среднее	Среднеквадр. отклонение
Весь массив	169	2	10	7.1	1.9
Азербайджан	24	4	10	7.4	1.8
Армения	24	3	10	7.7	1.8
Казахстан	25	4	10	7.6	1.5
Кыргызстан	31	3	10	7.2	2.0
Беларусь	35	2	10	6.5	1.9
Россия	30	3	10	6.9	2.0

- Эксперты из всех стран наиболее часто указывают на наличие опыта профессионального взаимодействия с членами своих национальных профессиональных сообществ (Рис. 1-2). В среднем по массиву это значение составляет 85%, однако в Кыргызстане и Казахстане оно выше — 90% и 92% соответственно.
- В Армении и Беларуси показатели внутристранового взаимодействия совпадают с показателями коммуникации с коллегами из России и составляют 75% и 80% соответственно. В других странах (Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан) опыт взаимодействия с Россией отмечается реже, чем внутри страны, однако примерно с той же частотой, что и взаимодействия с коллегами из постсоветских стран (за исключением России). В то же время Беларусь и Армения демонстрируют иную картину: показатели их взаимодействия с коллегами

из постсоветских стран существенно ниже, чем с Россией, и составляют 51% (близко к среднему значению в 55%) и 33% соответственно.

- Примечателен высокий показатель взаимодействия с коллегами из Европейского союза в Армении — 75%, что сопоставимо с уровнем коммуникации внутри страны и с Россией. В Азербайджане опыт взаимодействия с ЕС фиксируется чаще, чем с Россией и постсоветскими странами, в то время как в России взаимодействие с ЕС отмечается чаще, чем с коллегами из постсоветских стран. В Казахстане частота взаимодействий с ЕС примерно равна частоте коммуникации с коллегами внутри страны.
- Опыт профессионального взаимодействия с коллегами из США и Канады (в среднем по массиву — 29%) значительно чаще отмечается респондентами из Азербайджана (50%), Казахстана (44%) и России (37%).

«С представителями организаций из каких стран Вы чаще всего взаимодействуете для общения и обмена профессиональной информацией?»



- Контакты с коллегами из стран Ближнего Востока и исламского мира (в среднем по массиву — 12%) чаще всего упоминаются респондентами из Казахстана и России (по 20%) и Азербайджана (17%).

- Коммуникация с представителями других стран мира значительно чаще отмечается респондентами из России (47%).

Далее респондентам, отметившим наличие опыта взаимодействия с коллегами в различных регионах мира, предлагалось указать типы организаций, с представителями которых они чаще всего обмениваются профессиональной информацией.

- **Вектор «внутри своей страны»** представлен на Рисунке 1-3. Практически во всех странах респонденты чаще всего называли образова-

тельные организации и университеты в качестве основных контрагентов.

С несколько меньшей частотой упоминались исследовательские центры:

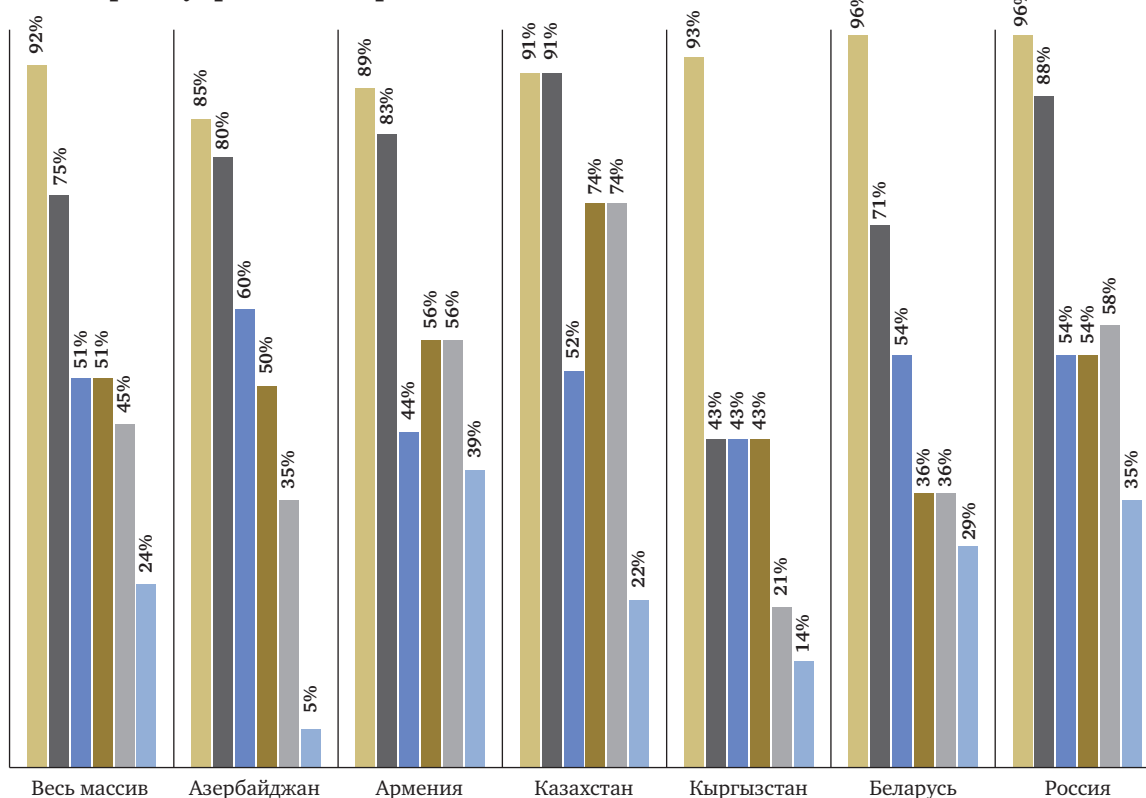
- В Азербайджане, Армении, Казахстане и России их упоминали на втором месте.
- В Беларуси образовательные организации и университеты были указаны 27 раз, а исследовательские центры — 20 раз.
- В Кыргызстане соотношение составило 29 к 12 в пользу образовательных организаций.

- **Вектор «Россия».**

Российские образовательные организации, университеты и исследовательские центры также остаются основными контрагентами для всех стран.

«С представителями организаций какого типа в указанных Вами выше регионах мира Вы чаще всего взаимодействуете для общения и обмена профессиональной информацией?».

Вектор «Внутри своей страны»



■ Образовательные организации, университеты
■ Исследовательские центры
■ Органы государственной власти и управления, местного самоуправления

■ Общественные, некоммерческие организации, фонды и т.п.
■ Средства массовой информации
■ Бизнес-структуры

- В Беларуси, Казахстане и Кыргызстане на первом месте оказались образовательные организации графики-01 и университеты.
- В Азербайджане и Армении первенство принадлежит исследовательским центрам.
- **Вектор «Страны постсоветского пространства (кроме России)».**
Картина по типам контрагентов аналогична предыдущему вектору, однако имеются различия:
 - В Армении данный вектор в целом получил незначительное число упоминаний.
 - В Казахстане и России образовательные организации и исследовательские центры упоминались с равной частотой.
- **Взаимодействие с коллегами за пределами постсоветского пространства.**
 - **Страны Европейского союза.**
Образовательные организации и университеты остаются основным типом контрагентов. Исследовательские центры чаще всего упоминались респондентами из Казахстана, Азербайджана и Армении. В Армении дополнительно указывались общественные и некоммерческие организации, фонды, действующие в постсоветском пространстве.
 - **Северная Америка.**

Контакты с организациями из США и Канады относительно редки, однако чаще других их упоминали респонденты из Казахстана, Азербайджана и России.

◦ **Ближний Восток и исламский мир.**

Опыт взаимодействия с организациями из этого региона чаще всего отмечали респонденты из Казахстана и России. Основными

контрагентами вновь выступали образовательные организации и исследовательские центры. Другие типы организаций упоминались крайне редко.

◦ **Другие страны мира.**

Опыт взаимодействия с организациями за пределами указанных регионов чаще всего фиксировался у респондентов из России и, реже, Казахстана.

2. Каналы коммуникации и форматы взаимодействия

2.1. КАНАЛЫ КОММУНИКАЦИИ

Рисунки 2.1-1 — 2.1-4 иллюстрируют распределение ответов респондентов на вопросы о частоте использования различных каналов и инструментов профессиональной коммуникации, а также обмена профессиональной информацией за последние три года.

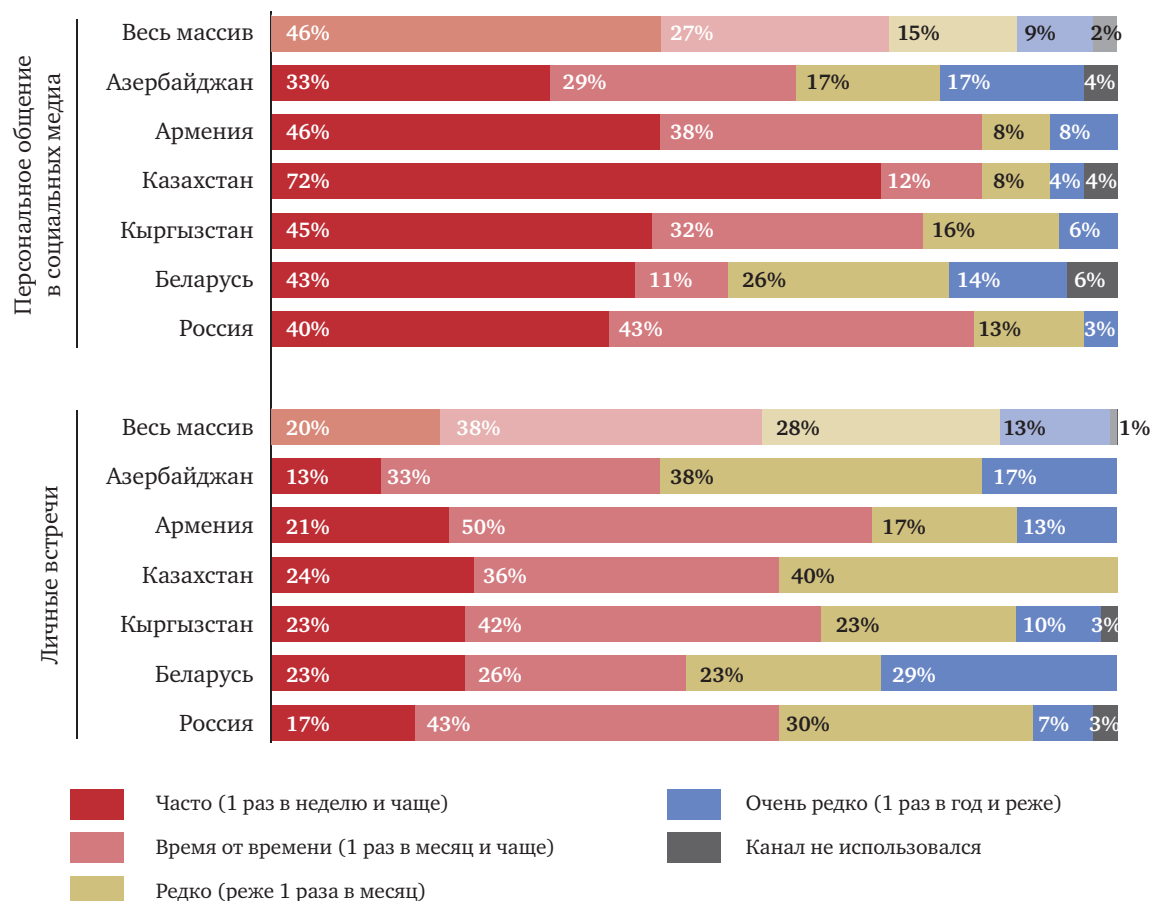
Сравнение профессионального общения через личные встречи и взаимодействия в социальных медиа (Рис. 2.1-1) показывает, что социальные медиа являются значительно более частой практикой.

- В среднем по странам 46% респондентов используют социальные медиа для профессиональной коммуникации не реже одного раза в неделю, а еще 27% — не реже одного раза в месяц.
- Среди стран выделяется Казахстан: вариант «часто» здесь отметили 72% экспертов. На противоположном полюсе находится Азербайджан, где этот вариант выбрали только 33% респондентов.

Рисунок 2.1.-1

«Какие каналы и инструменты профессиональной коммуникации, общения и обмена профессиональной информацией Вы использовали в течение последних трех лет и как часто?»

Варианты «Персональное общение в социальных медиа (социальных сетях и мессенджерах)» и «Личные встречи в профессиональной среде»



Для личных встреч наиболее распространенными форматами являются «не реже одного раза в месяц» и «реже одного раза в месяц», которые отметили в среднем 38% и 28% респондентов соответственно.

- По встречам не реже одного раза в месяц лидирует Армения, где этот вариант указали 50% участников опроса.
- В Казахстане формат «раз в год и реже» не встречается вовсе, в то время как в Беларуси этот вариант выбрали почти треть респондентов (29%).

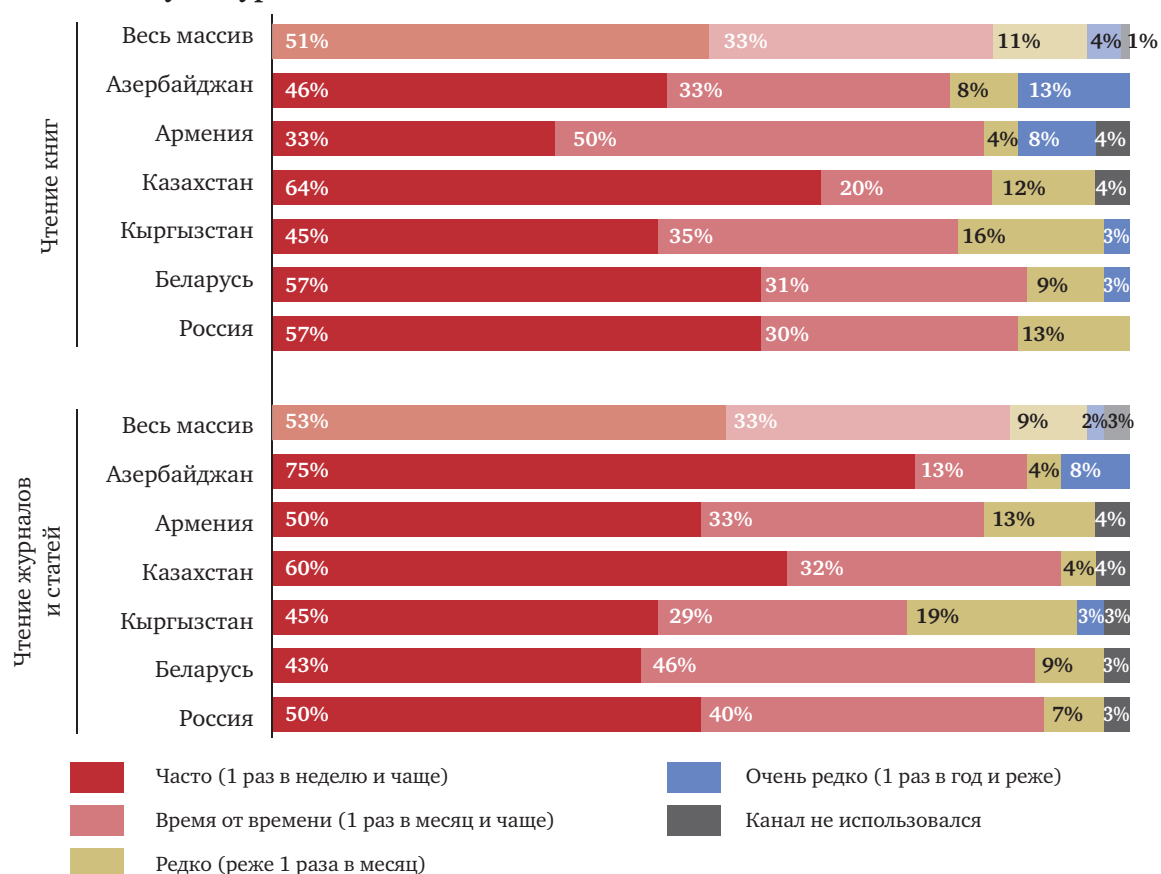
Другие каналы профессиональной коммуникации и обмена информацией, такие как чтение книг (монографии, учебники, сборники статей и т. д.) и специальных периодических изданий (журналов) и статей, активно используются экспертами в их профессиональной деятельности (Рис. 2.1-2).

- Чтение книг 1 раз в неделю и чаще отметили 51% респондентов в среднем. Более высокие показатели наблюдаются в Казахстане (64%), Беларуси (57%) и России (57%).
- Чтение журналов и статей 1 раз в неделю и чаще фиксируется у 53% респондентов в среднем. Лидируют Азербайджан (75%) и Казахстан (60%). В то же время в Азербайджане встречаются респонденты, для которых чтение журналов и статей — это крайне редкая практика (1 раз в год и реже).
- Практика очень редкого чтения книг (1 раз в год и реже) отмечена в Азербайджане и Армении, хотя в некоторых других странах такие ответы также встречаются, но единично.

Рисунок 2.1-2

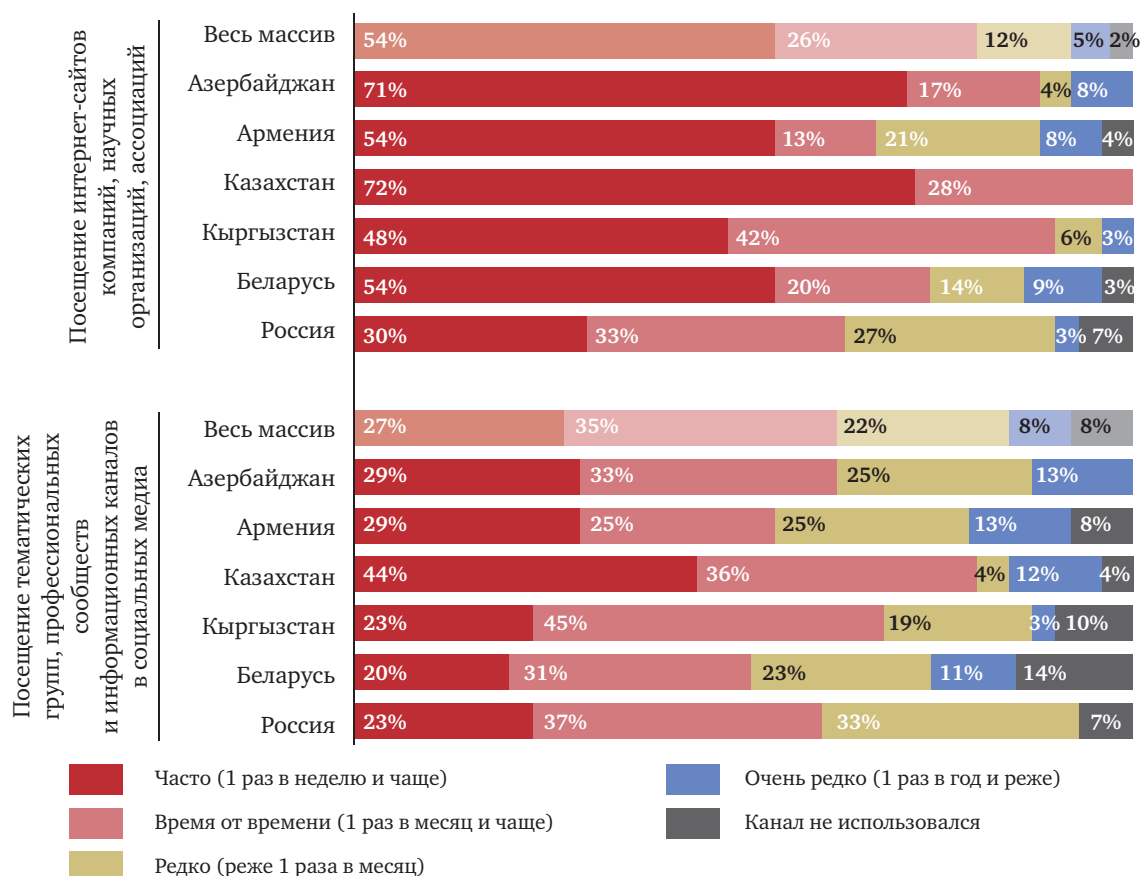
«Какие каналы и инструменты профессиональной коммуникации, общения и обмена профессиональной информацией Вы использовали в течение последних трех лет и как часто?»

Варианты: «Чтение книг в вашей области наук (монографии, учебники, сборники статей и пр.)» и «Чтение специальных периодических изданий в вашей области наук (журналов) и статей в них».



«Какие каналы и инструменты профессиональной коммуникации, общения и обмена профессиональной информацией Вы использовали в течение последних трех лет и как часто?»

Варианты: «Посещение интернет-сайтов компаний, научных организаций, ассоциаций» и «Посещение тематических групп, профессиональных сообществ и информационных каналов в социальных медиа».



Посещение интернет-сайтов компаний, научных организаций и ассоциаций (Рис. 2.1-3) тоже оказалось популярным инструментом профессиональной коммуникации:

- 71% экспертов из Азербайджана и 72% из Казахстана указали, что делают это 1 раз в неделю и чаще (средний показатель — 54%).
- Реже других эту практику как частую отмечают эксперты из России.
- В Казахстане ни один из респондентов не указал, что использует этот инструмент реже 1 раза в месяц. В то же время в Азербайджане, Армении и Беларуси некоторые респонденты выбрали вариант ответа «очень редко».

Посещение тематических групп, профессиональных сообществ и информационных

каналов в социальных медиа встречается еще реже.

Рисунок 2.1-4 демонстрирует практики профессиональной коммуникации, связанные с подготовкой научных публикаций, использованием библиотек и баз данных, а также участием в научных и образовательных мероприятиях.

Подготовка научных публикаций

Обращает на себя внимание высокая доля респондентов из всех стран, кроме России, которые очень редко занимаются подготовкой научных публикаций (1 раз в год и реже).

- Эксперты из Казахстана и России выделяют: 20% респондентов из этих стран отметили подготовку публикаций как частую практику (1 раз в неделю и чаще) при среднем значении в 9%.

- В Кыргызстане и Беларуси вариант «1 раз в неделю и чаще» среди ответов респондентов не зафиксирован вовсе.

Использование библиотек, баз данных и репозитория

Обращение к библиотекам, научным базам данных и репозиториям является очень редкой практикой для экспертов из Армении и Кыргызстана:

- 17% респондентов из Армении и 10% из Кыргызстана заявили, что не ис-

пользуют этот канал вовсе.

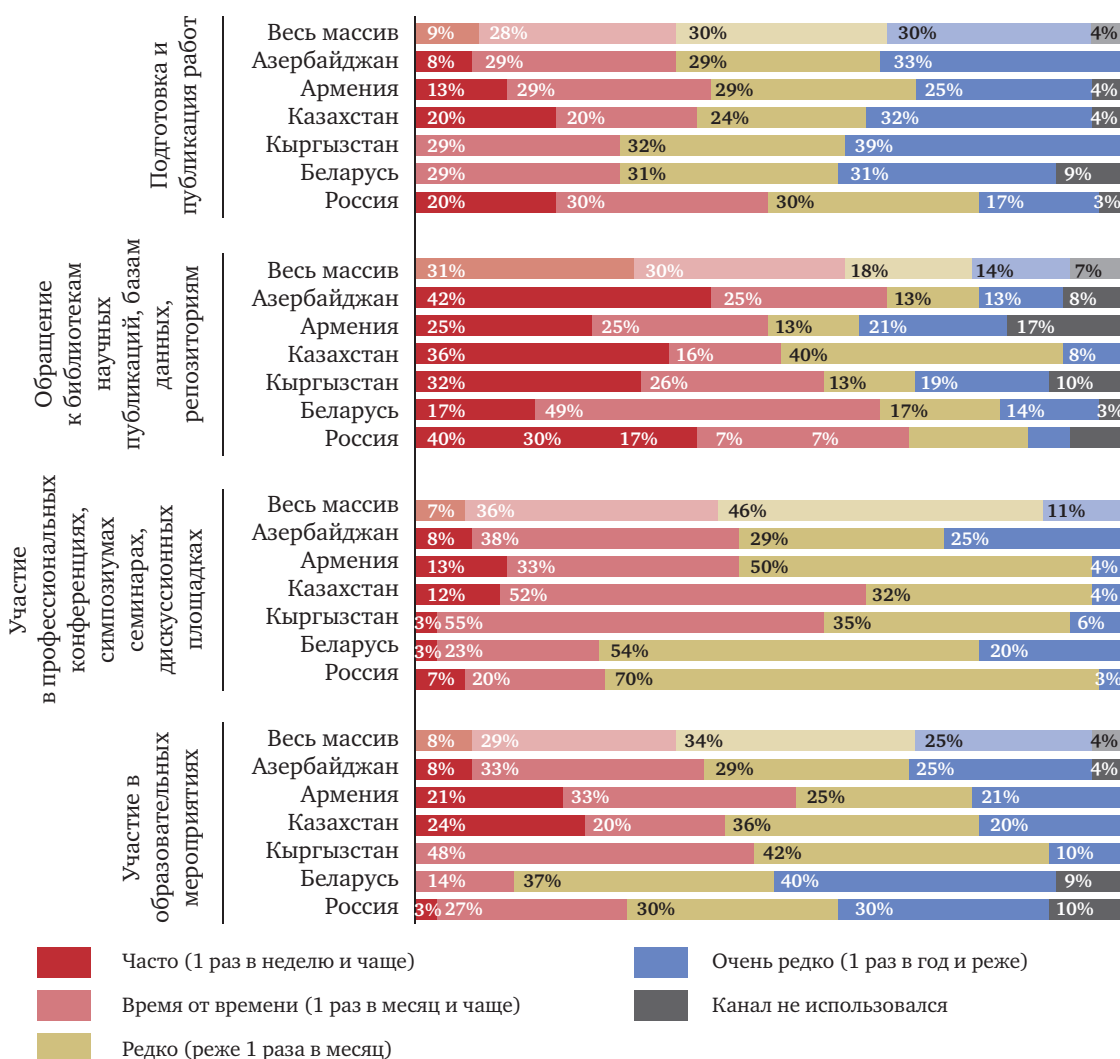
- Еще 21% и 19% соответственно указали, что обращаются к этим источникам 1 раз в год и реже.

Более частое использование этого канала, чем в среднем (31%), отмечают эксперты из Азербайджана (42%), России (40%) и Казахстана (36%). В Беларуси 49% респондентов заявляют, что используют этот канал 1 раз в месяц и чаще, но не чаще 1 раза в неделю.

Рисунок 2.1-4

«Какие каналы и инструменты профессиональной коммуникации, общения и обмена профессиональной информацией Вы использовали в течение последних трех лет и как часто?»

Варианты: «Подготовка и публикация работ (в том числе совместных)», «Обращение к библиотекам научных публикаций, базам данных, репозиториям (Google Scholar, Web of Science, Scopus, GitHub, и др.)», «Участие в профессиональных конференциях, симпозиумах, семинарах, дискуссионных площадках в "офлайн" и "онлайн" формате», «Участие в образовательных мероприятиях (программы, курсы, мастер-классы, семинары)».



Участие в научных и образовательных мероприятиях

Участие в профессиональных конференциях, симпозиумах, семинарах, дискуссионных площадках (в «офлайн» и «онлайн» формате), а также в образовательных мероприятиях остается менее частотной практикой ввиду своей специфики.

- **Научные мероприятия:**

- Наиболее распространенный вариант: участие реже 1 раза в месяц (46% респондентов).
- 1 раз в месяц и чаще участвуют в таких мероприятиях 36% экспертов в среднем.
- В Азербайджане и Беларуси выделяются группы респондентов (25% и 20% соответственно) с очень редким участием (1 раз в год и реже) в научных мероприятиях.

- **Образовательные мероприятия:**

- Чаще всего эксперты участвуют реже 1 раза в месяц (34% в среднем по массиву).
- 1 раз в месяц и чаще посещают такие мероприятия 29% респондентов.
- В Беларуси велика доля тех, кто не участвует вовсе (9%) или делает это очень редко (40% используют канал 1 раз в год и реже).
- Похожие показатели наблюдаются в России: 10% респондентов не участвуют, а еще 30% делают это крайне редко.

Респондентам была предложена серия открытых вопросов, направленных на выявление наиболее значимых для них каналов профессиональной коммуникации. Эти вопросы касались следующих аспектов:

- наиболее важные научные мероприятия;
- профессиональные издания и книги;
- популярные интернет-сайты;
- библиотеки научных публикаций и базы данных;
- авторитетные ученые и эксперты.

Полученные данные были унифицированы для подсчета пересекающихся существностей, отмеченных респондентами. Эти

результаты также использовались для формирования экспертного индекса (подробности см. в Разделе 5).

В *Таблице 2.1-5* представлена информация о шести каналах профессиональной коммуникации. Для каждой страны указаны:

1. Общее число респондентов;
2. Количество респондентов, затруднившихся с ответом;
3. Число экспертов, предоставивших ответы;
4. Число существностей, упомянутых только один раз;
5. Число существностей, упомянутых дважды и более.

Последние два показателя иллюстрируют согласованность ответов экспертов, отражая степень их единого понимания значимости источников профессиональной коммуникации в области социально-гуманитарных наук.

Респонденты могли назвать до пяти наименований в каждом вопросе, поэтому общее количество упоминаний превышает число респондентов.

- Наиболее важные научные мероприятия (конференции, симпозиумы, семинары, дискуссионные площадки), которые были проведены в стране за последний год

Всего было упомянуто 206 мероприятий, из которых 18 (около 10%) упоминались дважды и более раз. Единичные мероприятия были отмечены представителями разных стран, например, «Ежегодная всероссийская научная конференция Российской Ассоциации Политической Науки (РАПН)» (Россия и Беларусь, 4 упоминания) и «Многосторонний форум Северной и Центральной Азии по реализации Целей в области устойчивого развития» (Казахстан и Кыргызстан, 2 упоминания). Наиболее популярным стало упоминание «Международной Грушинской социологической конференции» в России (9 экспертов).

- **Профессиональные издания**
Респонденты назвали 225 профессиональных изданий (журналов, дайдже-

Таблица 2.1-5. Информация по открытым вопросам

		Весь массив	Азербайджан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Беларусь	Россия
Научные мероприятия	Число респондентов	169	24	24	25	31	35	30
	Затруднились ответить	70	14	17	6	11	12	10
	Ответили на вопрос	99	10	7	19	20	23	20
	Мероприятия, отмеченные 2 раза и более	18	1	0	7	0	7	3
	Мероприятия, отмеченные 1 раз	188	17	10	32	47	47	35
Профессиональные издания	Затруднились ответить	43	10	10	6	7	4	6
	Ответили на вопрос	126	14	14	19	24	31	24
	Издания, отмеченные 2 раза и более	47	3	2	9	4	11	15
	Издания, отмеченные 1 раз	178	21	22	31	46	27	31
Книги	Затруднились ответить	62	13	9	6	16	15	3
	Ответили на вопрос	107	11	15	19	15	20	27
	Книги, отмеченные 2 раза и более	15	0	1	3	0	2	0
	Книги, отмеченные 1 раз	219	18	13	43	42	54	49
Интернет-сайты компаний, научных организаций, профессиональных ассоциаций	Затруднились ответить	86	15	15	7	15	17	17
	Ответили на вопрос	83	9	9	18	16	18	13
	Сайты, отмеченные 2 раза и более	27	1	0	5	4	6	5
	Сайты, отмеченные 1 раз	131	15	14	44	28	14	16
(Электронные) библиотеки научных публикаций, базы данных	Затруднились ответить	55	11	10	7	9	9	9
	Ответили на вопрос	114	13	14	18	22	26	21
	Базы, отмеченные 2 раза и более	28	5	4	10	7	8	10
	Базы, отмеченные 1 раз	75	7	8	18	21	7	14
Ученые и эксперты	Затруднились ответить	39	6	13	3	5	4	8
	Ответили на вопрос	130	18	11	22	26	31	22
	Ученые, отмеченные 2 раза и более	54	6	1	16	7	14	10
	Ученые, отмеченные 1 раз	272	29	29	43	70	39	62

стов, сборников), из которых около 20% отмечены дважды и более раз. Среди популярных — российские журналы «Социологические исследования», «ПОЛИС. Политические исследования», а также издания, упоминаемые в конкретных странах, например, «Журнал Белорусского государственного университета. Социология» (Беларусь).

- Книги
Эксперты упомянули 234 книги, из которых только 15 (около 6%) названы двумя и более экспертами. Наиболее популярными оказались:
 - Г. Киссинджер. «Дипломатия» — 5 упоминаний;
 - М. Вебер. «Протестантская этика и дух капитализма» — 3 упоминания;
 - Г.В. Голосов. «Сравнительная политология: учебник» — 3 упоминания. В отличие от конференций, книги часто упоминались экспертами из разных стран, что свидетельствует о важности дисциплинарного сходства.
- Интернет-сайты компаний, научных организаций и ассоциаций
Было названо 158 сайтов, из которых 17% повторялись дважды и более раз.

2.2. СОЦИАЛЬНЫЕ МЕДИА

На *Рисунке 2.2-1* показано распределение использования социальных медиа для профессионального общения в странах постсоветского пространства.

- Telegram и WhatsApp — лидеры среди профессиональных социальных медиа:
 - Telegram наиболее популярен в России (83%) и Беларуси (71%).
 - WhatsApp занимает первые места в Азербайджане (83%) и Кыргызстане (87%).
 - Беларусь и Азербайджан отличаются практически полным доминированием этих двух платформ. В Кыргызстане и России различия между лидирующими платформами менее выражены.
- Facebook — наиболее популярная сеть в Казахстане (92%), несмотря на высокое

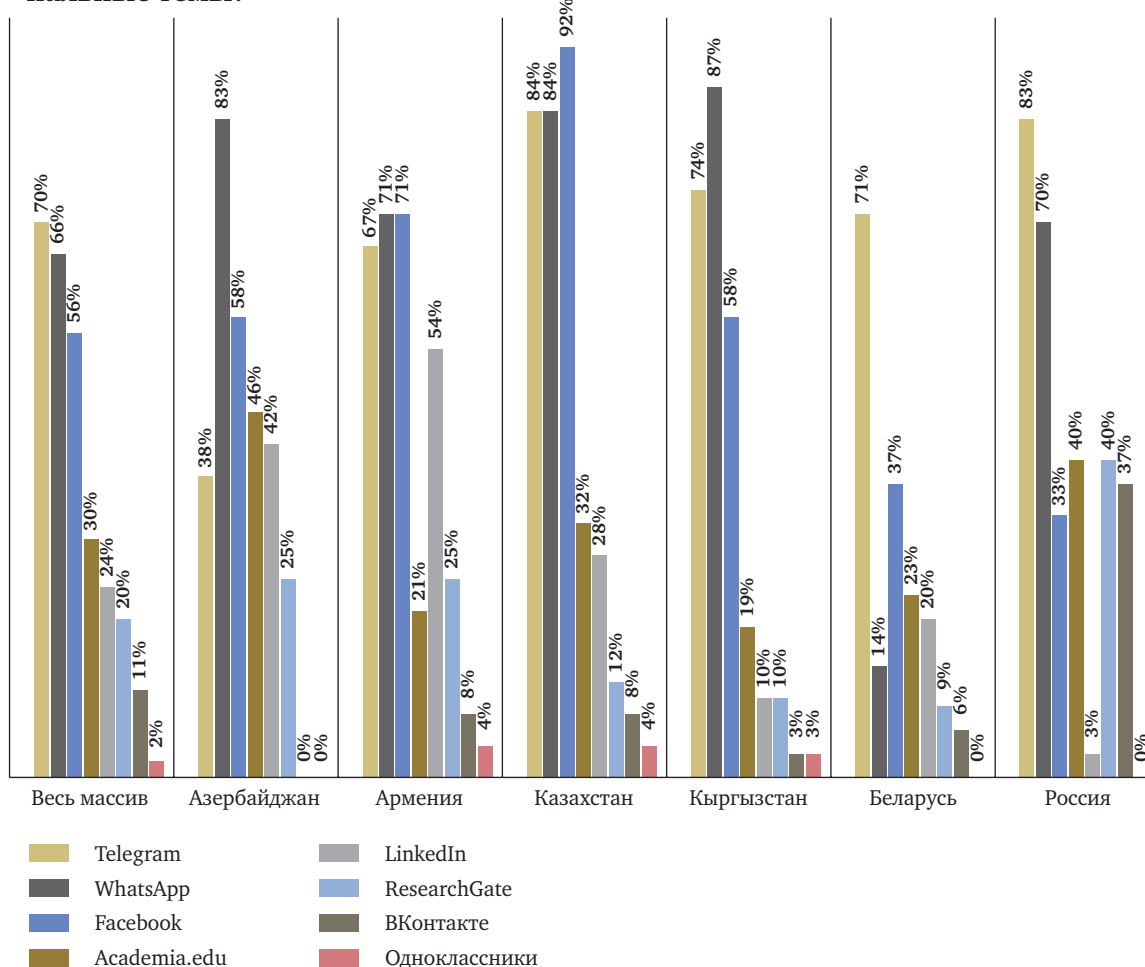
Лидером стал сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), упоминаемый экспертами из России и Беларуси, а также сайты национальных организаций (Беларусь, Казахстан, Кыргызстан) и международных структур, например, Всемирного банка.

- Электронные библиотеки и базы данных
Общее число названных электронных ресурсов составило 103. Этот канал оказался наиболее пересекающимся — 27% упоминаний повторялись. Лидером с большим отрывом является российская eLibrary, отмеченная 46 раз (наиболее популярна в Беларуси, Кыргызстане и России). За ней следуют базы КиберЛенинка (26 упоминаний), Scopus (23 упоминания) и Google Scholar (20 упоминаний).
- Авторитетные ученые и эксперты
Респонденты упомянули 326 ученых и экспертов, из которых 17% повторяются в ответах. Большинство ученых упоминаются только представителями своих стран, что отражает специфику профессионального контекста. Лишь единичные эксперты были названы респондентами из разных стран.

использование Telegram и WhatsApp (по 84%). В Армении Facebook, Telegram и WhatsApp используют примерно одинаковое число респондентов (67%, 71% и 71% соответственно).

- Другие массовые социальные сети:
 - ВКонтakte сохраняет популярность только в России (37%).
 - Одноклассники не играют заметной роли в профессиональном общении в странах региона.
- Специализированные профессиональные сети (LinkedIn, Academia.edu, ResearchGate):
 - LinkedIn наиболее востребован в Армении (54%) и Азербайджане (42%).
 - В России использование LinkedIn ниже из-за запрета, но компенсиру-

«Какие социальные медиа представители профессионального сообщества Вашей страны чаще всего используют для общения с коллегами на профессиональные темы?»



ется популярностью Academia.edu и ResearchGate (по 40%).

- В Беларуси, Казахстане и Кыргызстане ResearchGate используется редко.
- Прочие платформы:
 - Белорусские эксперты часто упоминают Viber (категория «другое»).

Популярность платформ различается в зависимости от страновых особенно-

стей и доступности социальных медиа. Например, выбор Telegram и WhatsApp в большей мере обусловлен универсальностью и удобством платформ для профессионального общения. Влияние геополитических факторов, таких как запрет LinkedIn в России, также играет роль, стимулируя использование альтернативных платформ.

2.3. УЧАСТИЕ В ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ АССОЦИАЦИЯХ И ОБЪЕДИНЕНИЯХ

Результаты исследования, представленные в Таблице 2.3-1 и на Рисунках 2.3-3 и 2.3-4, дают представление о личном и корпоративном членстве экспертов в профессиональных ассоциациях, а также о восприятии важности и доступности участия в международных объединениях.

1. Личное членство в профессиональных ассоциациях

- Отсутствие членства:
 - Почти половина (46%) респондентов заявили, что не состоят ни в одной ассоциации.
 - Упомянутые ассоциации:

Рисунок 2.3-3

«Оцените, насколько участие в международных профессиональных ассоциациях важно, значимо для членов профессионального сообщества Вашей страны?»

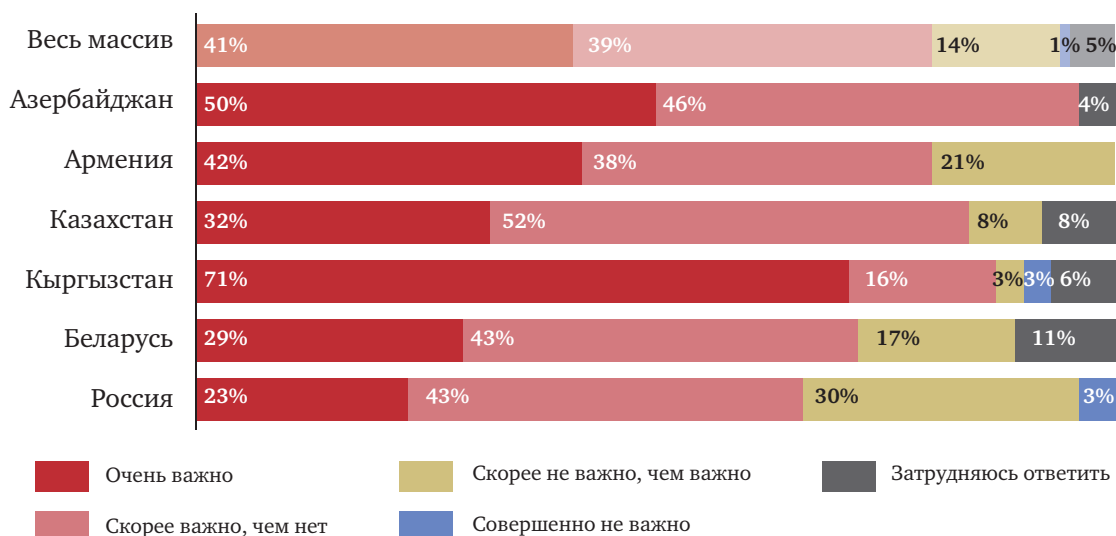
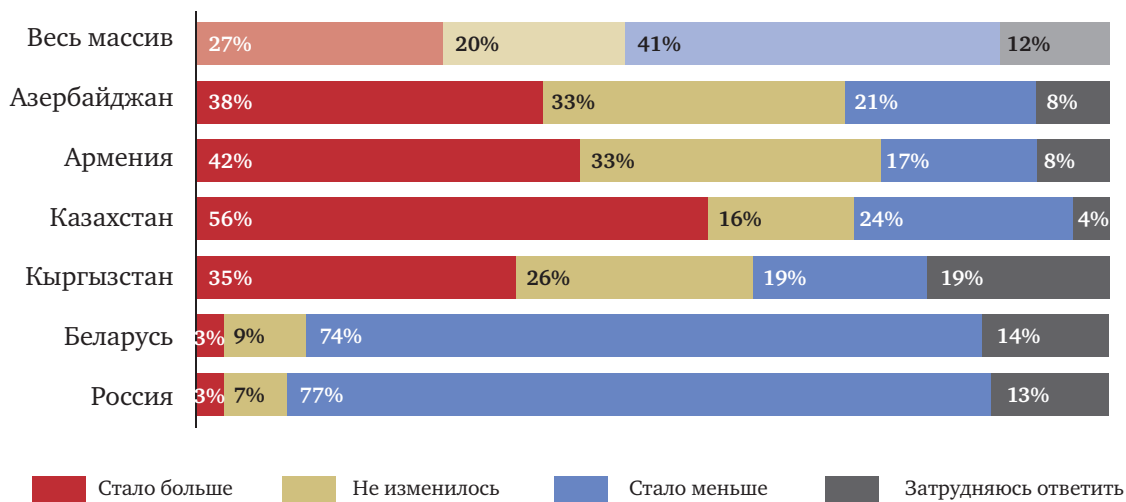


Рисунок 2.3-4

«По Вашему мнению, возможностей участвовать в международных профессиональных ассоциациях в настоящий момент стало больше, меньше или в целом не изменилось?»



- Эксперты назвали 124 профессиональных объединения, из которых:
 - 15% упоминаются 2 раза и более.
 - Наиболее часто упоминаемое объединение — Российское общество социологов (7 упоминаний, респонденты из России, Армении и Казахстана).
 - Другие популярные ассоциации включают Общество центрально-евразийских исследований, международные и европейские сообщества.
 - Большинство национальных ассоциаций упоминаются один или два раза.
2. Корпоративное членство в профессиональных ассоциациях
- Отсутствие членства:
 - В среднем 53% респондентов сообщили, что их организации не состоят в профессиональных объединениях.

- Еще 15% затруднились с ответом.
 - Часто упоминаемые ассоциации (3 и более раз):
 - European Society of Marketing Research Professionals (участники из всех стран, кроме Кыргызстана).
 - Ассоциация Азиатских Университетов (в основном из Кыргызстана).
 - Сетевой Университет СНГ и Российское Историческое Общество (Кыргызстан и Россия).
3. Важность участия в международных ассоциациях
- Высокая значимость:
 - Кыргызстан и Азербайджан демонстрируют самые позитивные оценки:
 - Кыргызстан: 71% считают участие «очень важным».
 - Азербайджан: 50% — «очень важно», 46% — «скорее важно».
 - Армения и Казахстан также имеют высокую долю положительных оценок (~80%).
 - Скептические оценки:
 - В России и Беларуси доля респондентов, считающих участие «скорее не важно» или «совершенно не важно», выше среднего (треть респондентов в России).
4. Изменение возможностей участия в международных ассоциациях
- Снижение возможностей:
 - Россия и Беларусь:
 - 74% и 77% экспертов отметили уменьшение возможностей.
 - В этих странах наблюдаются наиболее негативные оценки изменений.
 - Рост возможностей:
 - Казахстан выделяется позитивной динамикой: 52% заявили, что возможностей стало больше.
 - В Армении, Азербайджане и Кыргызстане положительные изменения отметили 42%, 38% и 35% экспертов соответственно.

Таким образом, членство в профессиональных ассоциациях и восприятие их значимости существенно варьируются по странам. На фоне геополитической напряженности и ограничений, возможности участия в международных объединениях, особенно в России и Беларуси, существенно сократились. В то же время в Казахстане и других странах Центральной Азии наблюдается рост активности и позитивной оценки таких объединений.

Возможности, предоставляемые членством в международных профессиональных ассоциациях

Результаты опроса (Таблица 2.3-5) показывают, что респонденты высоко ценят профессиональные преимущества, связанные с членством в международных исследовательских ассоциациях. При этом значимость различных возможностей существенно различается по странам.

1. Наиболее популярные возможности

- Расширение профессиональных контактов (70%):
 - Лидеры: Армения (83%), Россия (80%).
 - Реже отмечается в Кыргызстане (55%).
- Участие в международных конференциях, форумах и дискуссионных площадках (61%):
 - Армения (75%) показывает самый высокий интерес.
 - Наименьший показатель в Казахстане (48%).
- Получение информации об исследованиях других членов ассоциации (50%):
 - Чаще указывают респонденты из России (67%), Казахстана (60%) и Азербайджана (58%).
 - Реже — из Кыргызстана (26%) и Армении (38%).
- Получение информации о новых методиках и технологиях (49%):
 - Наиболее значимая возможность для экспертов Кыргызстана (71%).
 - Менее важна для Азербайджана и России (по 33%).

Таблица 2.3-5. «Какие возможности членства/участия в международных профессиональных исследовательских ассоциациях важны для представителей профессионального сообщества Вашей страны более всего?»

	Весь мас-сив	Азербай-джан	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргыз-стан	Россия
Расширение профессиональных контактов	70%	71%	83%	66%	72%	55%	80%
Участие в регулярных международных конференциях, симпозиумах, форумах, прочих дискуссионных площадках	61%	63%	75%	54%	48%	61%	67%
Получение информации об исследованиях, проводимых другими членами объединения, ассоциации	50%	58%	38%	51%	60%	26%	67%
Получение информации о новых методиках, технологиях	49%	33%	54%	46%	52%	71%	33%
Получение доступа к базам данных исследовательских проектов, проводимых другими членами объединения, ассоциации	43%	46%	38%	49%	40%	48%	37%
Участие в обучающих мероприятиях (тренингах, семинарах, курсах) – офлайн и онлайн	37%	46%	46%	43%	20%	48%	20%
Поддержка программ стажировок, обменов, научной мобильности	37%	38%	13%	46%	52%	45%	23%
Получение грантов на проведение исследований	30%	38%	17%	46%	24%	39%	13%
Получение возможности публиковаться в ведущих зарубежных научных изданиях	24%	33%	8%	17%	32%	23%	30%
Получение доступа к ведущим зарубежным научным изданиям – к базам публикаций	17%	21%	4%	14%	16%	16%	27%
Распространение информации в профессиональном сообществе о результатах моей исследовательской деятельности / деятельности моей организации, других организаций моей страны	14%	4%	4%	3%	24%	6%	40%
Укрепление репутации, присоединение к стандартам исследовательской деятельности (процедурных, этических), защита корпоративных интересов	9%	8%	4%	9%	16%	10%	10%
Получение профессиональных премий, наград и знаков отличия	2%	8%	0%	0%	0%	6%	0%
Другое	1%	0%	4%	0%	0%	0%	3%
Затрудняюсь ответить	2%	0%	0%	3%	4%	0%	3%

2. Другие отмеченные возможности

- Доступ к базам данных исследовательских проектов (43%): Важно в среднем по массиву, без значительных отклонений по странам.
- Участие в обучающих мероприятиях (37%):
 - Реже указывается в России и Казахстане (по 20%).
- Программы научной мобильности (стажировки) (37%):
 - Чаще упоминаются в Казахстане (52%).
 - Реже — в России (23%) и Армении (13%).
- Получение грантов на исследования (30%):
 - Часто отмечается в Беларуси (46%).
 - Реже в России (13%) и Армении (17%).
- Возможности публикаций в ведущих зарубежных изданиях:

- Чаще упоминаются экспертами из Азербайджана, Казахстана и России.
- Реже отмечаются в Армении.
- Доступ к зарубежным базам публикаций:
 - Наиболее важен для экспертов из России.
 - Реже указывается респондентами Армении.

3. Менее популярные, но значимые для отдельных стран возможности

- Распространение информации о результатах исследований:
 - Особенно важно для России и Казахстана.
- Укрепление репутации и присоединение к международным стандартам исследовательской деятельности:
 - Чаще упоминается экспертами Казахстана.

- Получение профессиональных наград и премий:
 - Значимо для респондентов Азербайджана и Кыргызстана, хотя отмечается редко.

Таким образом, членство в международных профессиональных ассоциациях предоставляет экспертам разнообразные возможности, наиболее значимыми из которых являются расширение профессиональных контактов и участие в международных мероприятиях. Различия в восприятии этих возможностей отражают как национальные особенности научного сообщества, так и доступ к международным ресурсам. Кыргызстан, Армения и Казахстан демонстрируют интерес к обучению, мобильности и новым технологиям, в то время как Россия и Беларусь более сосредоточены на доступе к исследовательским данным и профессиональному распространению результатов.

2.4. ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПО РЕГИОНАМ

В данном разделе обсуждаются важнейшие виды профессионального взаимодействия, в которых принимали участие эксперты из разных стран и регионов мира, за последние 3 года. Эти взаимодействия включают участие в грантовых проектах, научных конференциях, образовательных стажировках и программах, подготовку научных публикаций, работу над прикладными проектами и другие формы сотрудничества. Ответы респондентов, как правило, отличаются в зависимости от региона, что связано с особенностями научной и исследовательской деятельности в разных странах.

1. Внутренние практики в странах (внутри своей страны)

- Наиболее распространенные практики:
 - Участие в научных конференциях (87%)
Это самая частая форма профессионального взаимодействия для большинства респондентов, особенно распространенная в Беларуси, Казахстане и России.
 - Подготовка научных публикаций (68%)

Этот тип взаимодействия также распространен, но в Армении участие в конференциях высоко оценивается, а подготовка научных публикаций встречается реже (39%).

- Проектная работа:
 - Участие в грантовых проектах и работа над прикладными проектами (49%)
Эти формы взаимодействия важны для профессионалов, особенно для респондентов из Казахстана, где они более популярны (61% и 65% соответственно).
- Образовательные практики:
 - Образовательные стажировки и обучение на образовательной программе (около 20%)
Эти формы взаимодействия менее распространены в целом, но они более часто отмечаются экспертами из Кыргызстана (стажировки) и Беларуси с Арменией (обучение на программе).

2. Практики в России и странах постсоветского пространства

В странах постсоветского пространства и России также преобладают научные конференции и подготовка научных публикаций. Однако, работа над прикладными проектами чаще отмечается, чем участие в грантовых проектах. Среди респондентов из Казахстана проектная работа отмечена чаще, чем в других странах региона.

- В Беларуси особенно выделяются высокие показатели по участию в научных конференциях и подготовке статей в российском научном пространстве, а также активное участие в работе над прикладными проектами.
- В Казахстане экспертами более активно участвуют в научных конференциях и подготовке научных публикаций.

В то же время, Казахстан также проявляет высокий интерес к работе над прикладными проектами и грантовым проектам, что связано с интенсивным развитием научной и исследовательской деятельности в стране.

- Кыргызстан выделяется высокой активностью в работе над прикладными проектами и участии в грантовых проектах, а также в области образовательных стажировок.
- В Армении участие в научных конференциях остается важной практикой, но подготовка научных публикаций встречается реже (39%). Также эксперты из Армении не так активно участвуют в грантовых проектах по сравнению с другими странами.

Рисунок 2.4-1

«Скажите, пожалуйста, какой у Вас есть опыт взаимодействия (сотрудничества) с представителями других организаций в указанных Вами регионах мира в течение последних трех лет?». Регион «Внутри страны»

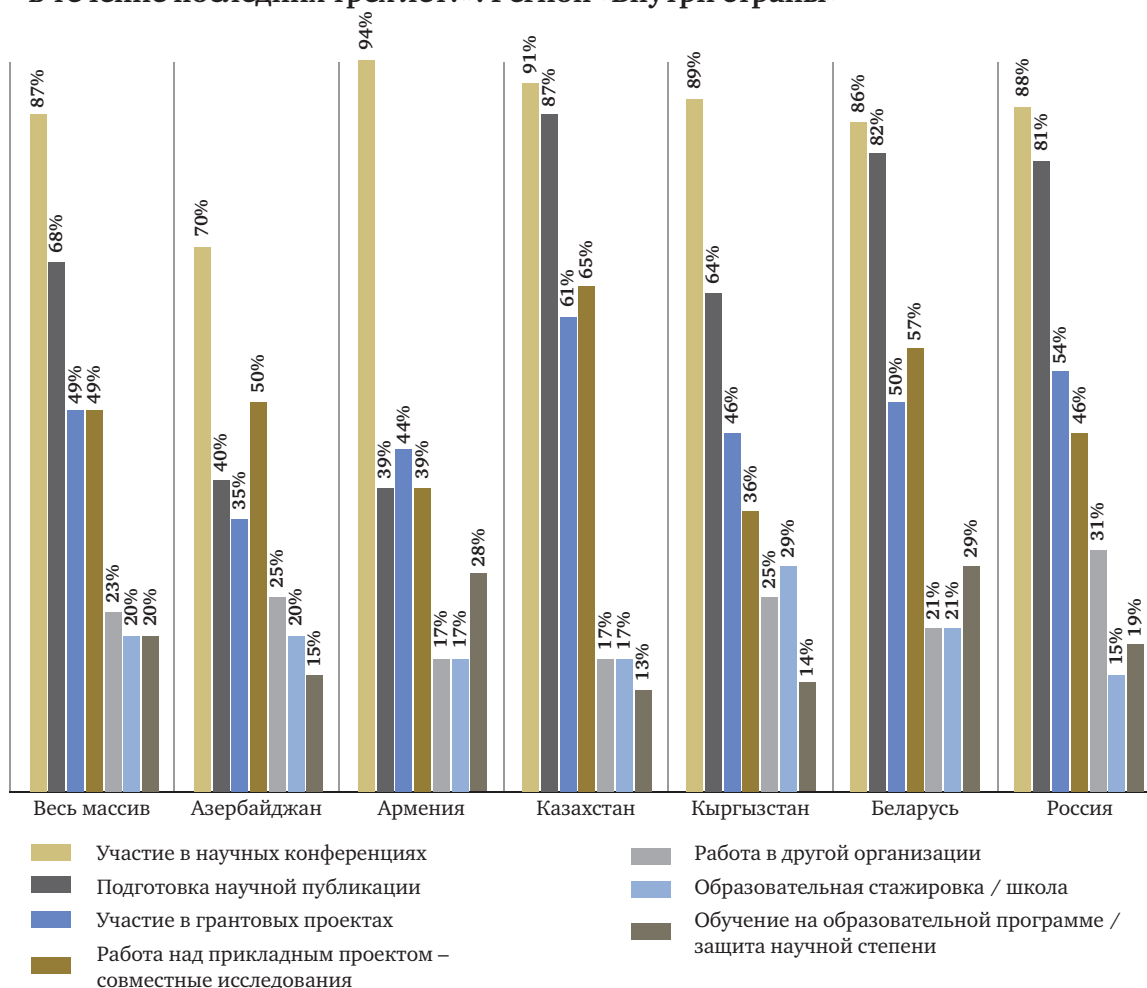


Таблица 2.4-3. «Какой у Вас есть опыт взаимодействия (сотрудничества) с представителями других организаций в указанных Вами регионах мира в течение последних трех лет?»

Регионы «Россия» и «Страны постсоветского пространства».

Регион	Тип	Весь массив	Азербайджан	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Россия	Число экспертов	169	24	24	35	25	31	30
	Участие в научных конференциях	75	8	10	26	16	15	-
	Подготовка научной публикации	56	5	8	23	11	9	-
	Работа над прикладным проектом – совместные исследования	23	4	5	8	3	3	-
	Участие в грантовых проектах	16	1	4	7	2	2	-
	Образовательная стажировка / школа	12	1	1	5	2	3	-
	Обучение на образовательной программе / защита научной степени	11	1	2	2	3	3	-
	Работа в другой организации	6	0	2	2	1	1	-
	Другое	4	0	2	0	1	1	-
	Число ответов	203	20	34	73	39	37	-
Страны постсоветского пространства (кроме России)	Участие в научных конференциях	68	11	4	11	17	13	12
	Подготовка научной публикации	29	2	2	4	6	7	8
	Работа над прикладным проектом – совместные исследования	21	3	2	2	5	5	4
	Участие в грантовых проектах	18	1	2	5	3	6	1
	Образовательная стажировка / школа	6	1	0	1	1	3	0
	Обучение на образовательной программе / защита научной степени	3	0	1	1	0	1	0
	Работа в другой организации	3	1	0	1	0	1	0
Другое	8	0	0	3	0	2	3	
Число ответов	156	19	11	28	32	38	28	

- В России эксперты активно работают над научными публикациями и участвуют в научных конференциях. Однако, работа в другой организации и образовательные стажировки менее популярны среди российских респондентов.

3. Образовательные и международные взаимодействия

- В общем по массиву эксперты из постсоветского пространства не так часто отмечают участие в образовательных стажировках и обучении на образо-

вательных программах по сравнению с другими регионами, такими как Европейский Союз или Северная Америка.

- Работа в другой организации также отмечается в меньшей степени, но среди респондентов России эта практика встречается чаще, чем в других странах.

В целом, в странах постсоветского пространства в последние 3 года наиболее активными практиками профессионального взаимодействия остаются участие в науч-

ных конференциях, подготовка научных публикаций и проектная работа, в то время как образовательные стажировки и работа в другой организации встречаются реже. Регионы, такие как Беларусь, Казахстан и Кыргызстан, выделяются более высоким уровнем участия в прикладных проектах и грантовых инициативах, что свидетельствует о высоком уровне профессионального взаимодействия в этих странах.

Далее представлена аналогичная таблица (Таблица 2.4-3) для стран ЕС и Северной Америки, регионы которых в среднем отметили 56% и 29% респондентов соответственно. В обоих регионах на первом и втором местах находятся участие в конференциях и подготовка научных публикаций, хотя в Беларуси и Кыргызстане эти показатели низкие. В ЕС на третьем и четвертом местах — грантовые проекты и образовательные стажировки, в

Таблица 2.4-3. «Скажите, пожалуйста, какой у Вас есть опыт взаимодействия (сотрудничества) с представителями других организаций в указанных Вами регионах мира в течение последних трех лет?». Регионы «Страны Европейского союза» и «Северная Америка (США и Канада)».

		Весь массив	Азербайджан	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Страны Европейского союза	Число экспертов	169	24	24	35	25	31	30
	Участие в научных конференциях	57	11	15	4	11	5	11
	Подготовка научной публикации	37	9	6	3	8	3	8
	Участие в грантовых проектах	28	9	6	4	4	5	0
	Образовательная стажировка / школа	19	5	5	0	7	2	0
	Работа над прикладным проектом – совместные исследования	18	3	4	2	2	4	3
	Обучение на образовательной программе / защита научной степени	4	3	0	0	1	0	0
	Работа в другой организации	3	0	0	0	2	1	0
	Другое	11	0	2	3	1	0	5
	Число ответов	177	40	38	16	36	20	27
Северная Америка (США и Канада)	Участие в научных конференциях	19	6	2	0	5	2	4
	Подготовка научной публикации	16	5	3	0	4	1	3
	Работа над прикладным проектом – совместные исследования	11	2	2	1	0	4	2
	Участие в грантовых проектах	4	1	1	0	1	1	0
	Образовательная стажировка / школа	1	1	0	0	0	0	0
	Обучение на образовательной программе / защита научной степени	1	1	0	0	0	0	0
	Работа в другой организации	1	0	0	0	0	1	0
	Другое	10	0	1	1	3	0	5
	Число ответов	63	16	9	2	13	9	14

то время как в России эти практики не встречаются. Затем идут работа над прикладными проектами, обучение на образовательных программах и работа в другой организации (последние две практики встречаются редко). Для США и Канады на третьем месте находится работа над прикладными проектами, далее следуют гранты, стажировки, обучение и работа; в России и Беларуси данные практики не зафиксированы.

Если обратиться к Ближнему Востоку и исламскому миру, который отметили всего 12% респондентов по всему массиву, то здесь самой распространенной практикой является участие в научных конференциях (всего

15 ответов, с отсутствием этой практики в Беларуси и одним упоминанием в Кыргызстане). Грантовые проекты, обучение и работа в другой организации не встречаются для этого региона; другие практики фиксируются лишь в единичных случаях. В других странах (за пределами указанных регионов) практики отметили 17% респондентов. Здесь присутствуют все типы взаимодействий, кроме обучения и работы в другой организации. Участие в научных конференциях и подготовка научных публикаций чаще упоминаются экспертами из России, в то время как конференции и стажировки также отмечаются экспертами из Казахстана.

2.5. ЯЗЫКИ КОММУНИКАЦИИ

Основным языком профессиональной (научной, экспертной) коммуникации в России, Кыргызстане, Беларуси и Казахстане является русский язык. В Казахстане пятая доля респондентов также указывает английский язык как основной. В Азербайджане и Армении в качестве основного языка чаще всего называют национальные (азербайджанский и армянский) языки — это отметили 63% и 50% респондентов соответственно. В этих странах также велика доля респондентов, указывающих английский как основной (25% и 33% соответственно).

Экспертам также был задан вопрос о частоте использования указанных языков

для профессиональной коммуникации в их странах по шкале от 1 до 5 (где 1 — «наименее часто», 5 — «наиболее часто»). Средние значения частоты использования национального, английского, русского и других языков по всему массиву и в каждой стране приведены в *Таблице 2.5-1*. Результаты в целом совпадают с предыдущими данными:

- Россия, Беларусь, Кыргызстан и Казахстан чаще, чем в среднем, используют русский язык для профессиональной коммуникации (среднее значение для этих стран составляет 4.9 — 4.6, при среднем по массиву 4.4). Оценки экспертов из Азербайд-

Рисунок 2.5-1

«Какой язык Вы считаете основным языком профессиональной (научной, экспертной) коммуникации в Вашей стране?»

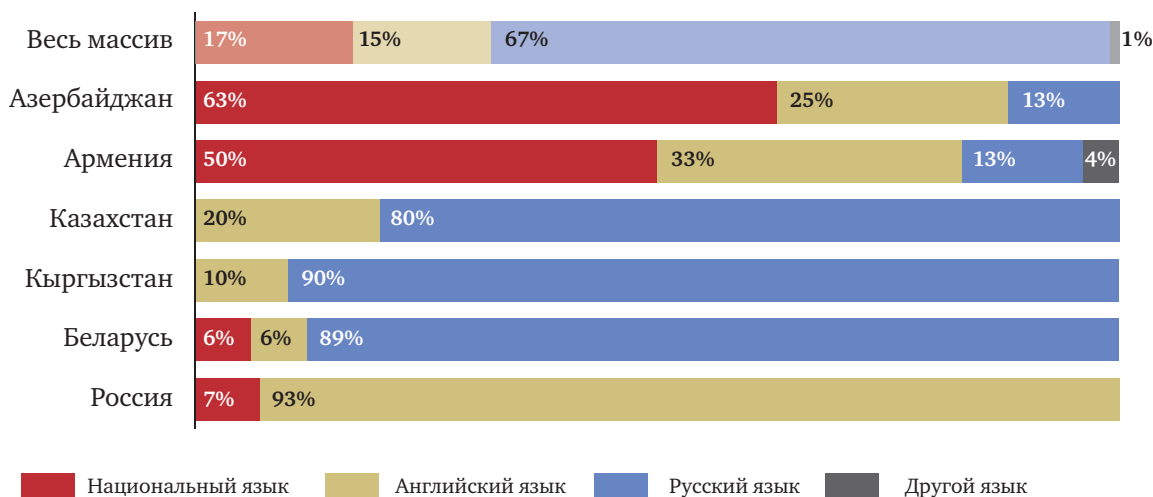


Таблица 2.5-2. «Оцените, пожалуйста, насколько часто используются следующие языки для профессиональной коммуникации в Вашей стране»

	Число ответов	Весь массив		Азербайджан		Армения		Казахстан		Кыргызстан		Беларусь		Россия	
		Среднее	Отклонение	Среднее	Отклонение	Среднее	Отклонение	Среднее	Отклонение	Среднее	Отклонение	Среднее	Отклонение	Среднее	Отклонение
Национальный язык	139	3.2	1.6	4.6	.9	4.6	1.0	2.7	1.2	2.9	1.6	1.9	1.1		
Английский язык	169	2.8	1.3	3.2	1.4	4.0	.8	3.2	1.3	2.6	1.3	2.0	.9	2.6	1.1
Русский язык	169	4.4	1.0	3.3	1.1	3.1	1.1	4.6	.6	4.8	.5	4.9	.4	4.9	.4
Другой язык	19	2.2	1.4	2.0	0.0			1.0		2.3	1.8	1.5	1.0	2.8	1.3

жана и Армении ниже среднего: 3.3 и 3.1 соответственно.

- Английский язык в Армении используется чаще, его средняя частота использования составляет 4.0. Азербайджан и Казахстан также демонстрируют более высокие оценки, чем среднее значение: 3.2 при среднем 2.8. В Беларуси частота использования английского в среднем составляет 2.0, а в России — 2.6.
- Национальные языки наиболее часто используются в Азербайджане и Армении, где частота составляет 4.6 при среднем значении 3.2. Эксперты из Кыргызстана и Казахстана в среднем оценивают использование на-

циональных языков не более чем на 3 балла, а в Беларуси этот показатель составляет 2 из 5.

- Более высокую частоту использования других, не перечисленных языков, отметили эксперты из России, где средний балл составил 2.8 при общем среднем значении 2.2. В других странах использование других языков встречается крайне редко.

Примечание: альтернатива «национальный язык» не показывалась респондентам из России, поэтому количество респондентов, ответивших на этот вопрос, составляет 139; альтернатива «другой язык» была названа 19 респондентами.

2.6. ПРИОРИТЕТНОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ ПО РАЗНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ

В данном разделе представлены результаты ответов респондентов на вопросы о важности и приоритетности взаимодействия по различным направлениям с кол-

легами внутри своей страны и за её пределами. Участников опроса просили оценить значимость взаимодействия по семи возможным векторами и пяти направлениям

деятельности по шкале от 1 до 5 (где 1 — «наименее важно (нет необходимости)», 5 — «наиболее важно (крайне необходимо)»). Средние значения по каждой стране и в среднем по массиву представлены на *Рисунках 2.6-1 — 2.6-5*.

- Участие в научных конференциях: Ориентация на свою страну высока у всех стран. Более значимой важность участия в научных мероприятиях в России является для самих российских экспертов, а также для респондентов из Кыргызстана и Беларуси. Участие в мероприятиях других стран постсоветского пространства более важно для респондентов из Кыргызстана, Казахстана и Беларуси, тогда как в России этот показатель ниже среднего. Высокую значимость участия в мероприятиях Европейского союза и Северной Америки отмечают респонденты из Азербайджана, Армении и Казахстана. Интерес к мероприятиям стран Ближнего Востока выше среднего у Кыргызстана, в других странах показатели находятся на среднем уровне. Кыргызстан также демонстрирует выше среднего ориентацию на участие в мероприятиях других стран мира.
- Публикации в научных журналах: Общий паттерн схож с паттерном по участию в конференциях, однако публикации в своей стране наиболее важны для России, Беларуси и Кыргызстана. Азербайджан, Армения и Казахстан в большей степени ориентированы на публикации в странах ЕС и Северной Америки, причём Казахстан также демонстрирует интерес к публикациям в странах постсоветского пространства и других странах.
- Реализация грантов: У России сильная ориентация на гранты внутри своей страны, тогда как показатели взаимодействия с другими регионами минимальны. В других странах паттерны сохраняются: Кыргызстан

демонстрирует равномерную заинтересованность во взаимодействии со всеми регионами. Это отражает его открытую позицию по отношению к грантовой поддержке.

- Образование и краткосрочные стажировки: В этом направлении Азербайджан демонстрирует ниже среднего ориентацию на свою страну, как и Армения с Казахстаном, предпочитающие стажировки в странах ЕС и Северной Америки. Армения также показывает высокую заинтересованность в странах Ближнего Востока и других регионах. Кыргызстан вновь демонстрирует равномерную заинтересованность по всем направлениям.
- Работа в научных и исследовательских организациях: Ориентация на постсоветское пространство ниже среднего у Беларуси, тогда как у Кыргызстана этот показатель остаётся высоким. Беларусь и Россия менее ориентированы на западные страны, в отличие от других участников. Казахстан, Армения и Кыргызстан демонстрируют высокую заинтересованность в работе с организациями других стран мира.

Таким образом, результаты показывают, что Россия занимает в целом изоляционистскую позицию, в значительной степени сосредотачиваясь на своей стране и демонстрируя более низкие, чем в среднем, показатели ориентации на страны постсоветского пространства. Вместе с тем Беларусь и Кыргызстан сохраняют значительную ориентацию на Россию и регион. Армения, Азербайджан и Казахстан подчёркивают важность взаимодействия с Европейским союзом и Северной Америкой, а также, в меньшей степени, с Ближним Востоком. В то же время Казахстан, в отличие от двух первых стран, уделяет внимание и странам постсоветского пространства. Кыргызстан демонстрирует равномерную заинтересованность во всех векторах взаимодействия, что выделяет его на фоне других стран.

Рисунок 2.6-1

«Оцените, пожалуйста, насколько важным и приоритетным (необходимым) для профессионального сообщества Вашей страны является взаимодействие по разным направлениям с коллегами в своей стране и в других странах?»

Участие в научных конференциях

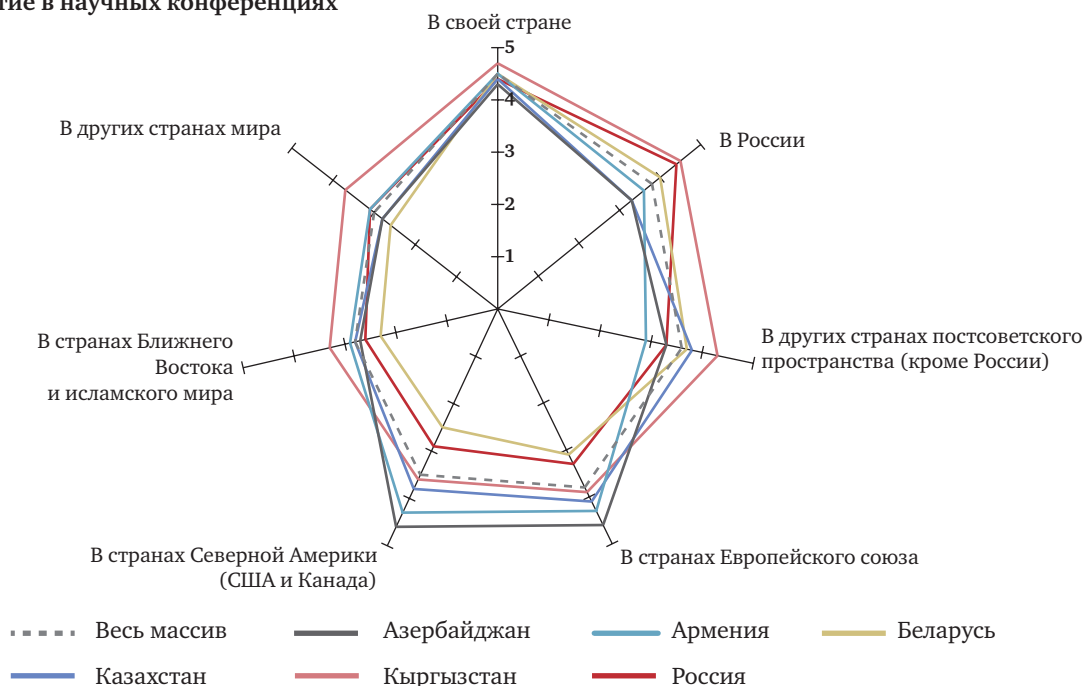


Рисунок 2.6-2

«Оцените, пожалуйста, насколько важным и приоритетным (необходимым) для профессионального сообщества Вашей страны является взаимодействие по разным направлениям с коллегами в своей стране и в других странах?»

Публикации в научных журналах

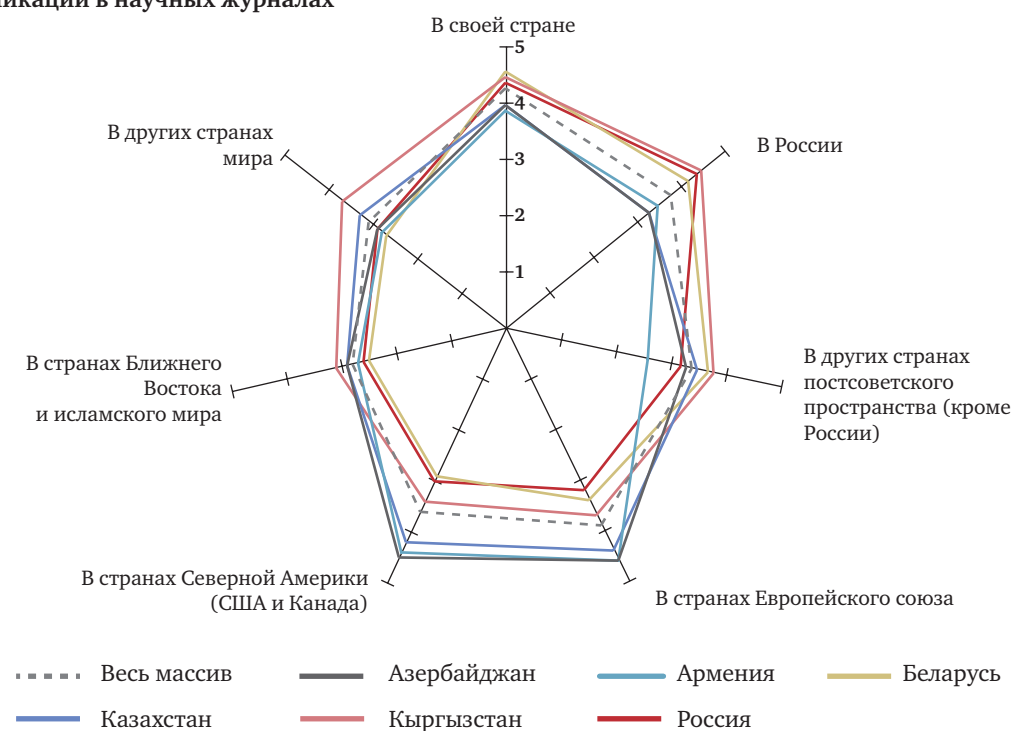


Рисунок 2.6-3

«Оцените, пожалуйста, насколько важным и приоритетным (необходимым) для профессионального сообщества Вашей страны является взаимодействие по разным направлениям с коллегами в своей стране и в других странах?»

Реализация грантов при поддержке фондов из разных стран



Рисунок 2.6-4

«Оцените, пожалуйста, насколько важным и приоритетным (необходимым) для профессионального сообщества Вашей страны является взаимодействие по разным направлениям с коллегами в своей стране и в других странах?»

Получение образования, краткосрочные стажировки

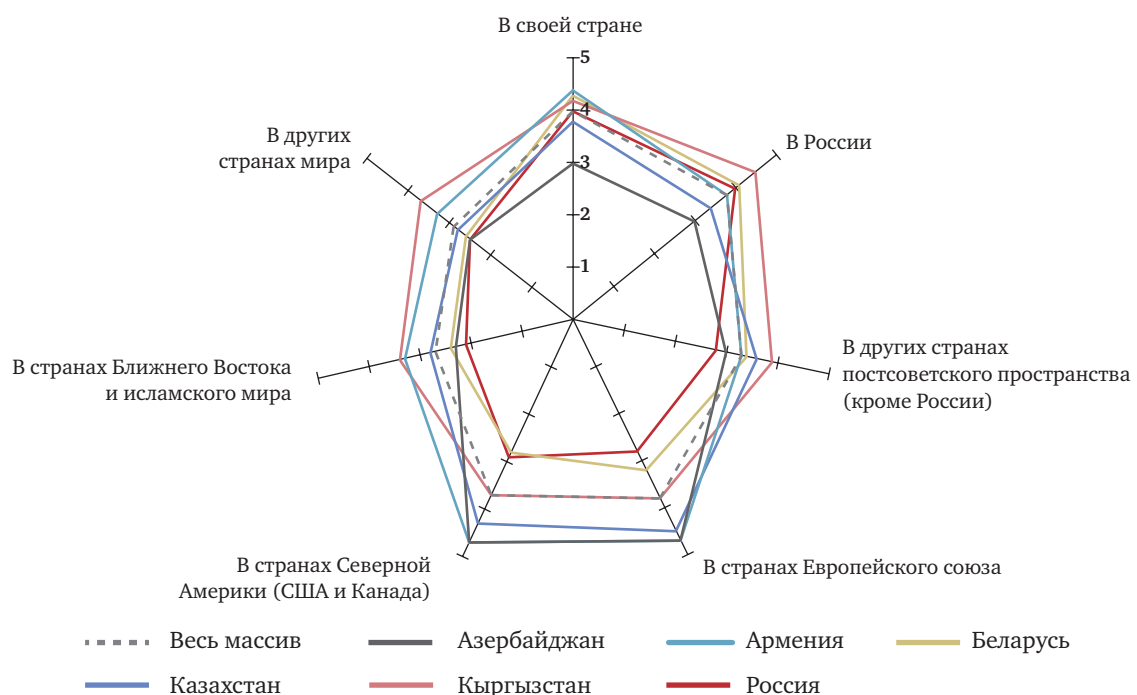
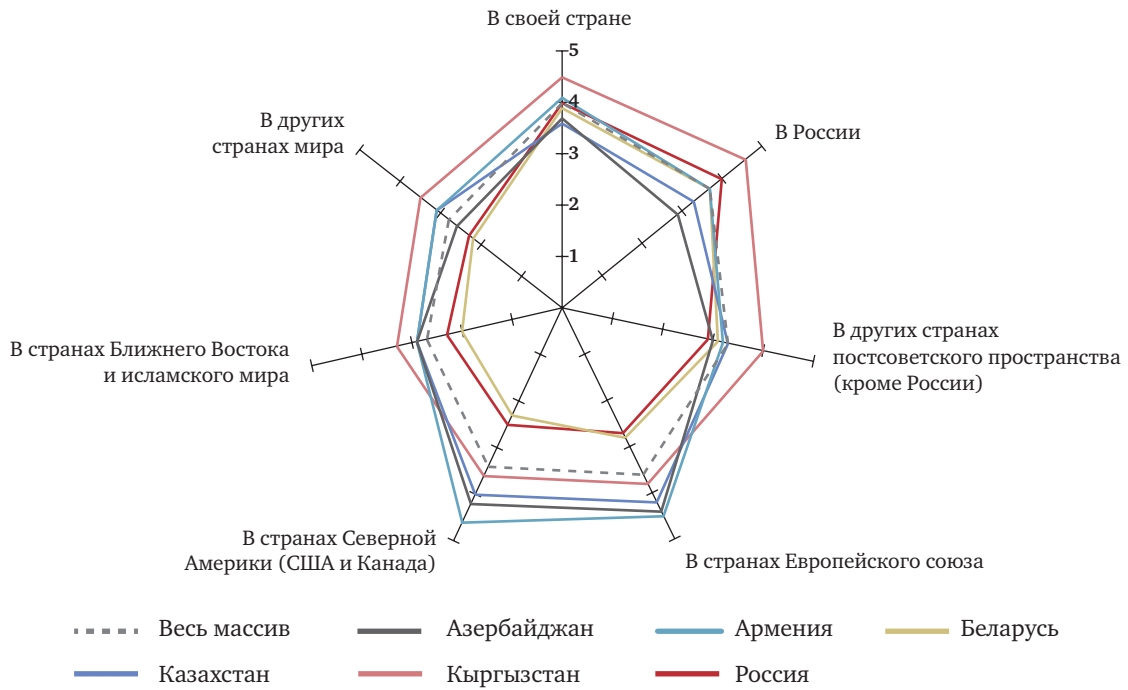


Рисунок 2.6-5

«Оцените, пожалуйста, насколько важным и приоритетным (необходимым) для профессионального сообщества Вашей страны является взаимодействие по разным направлениям с коллегами в своей стране и в других странах?»

Работа в научных и исследовательских организациях



3. Трансформация профессиональной коммуникации

Рост интенсивности личных коммуникаций с представителями других стран, а также коммуникаций между членами профессионального сообщества внутри страны и представителями других государств фиксируется экспертами большинства стран. Исключение составляют Беларусь и Россия, где наиболее частой оценкой является «не изменилась». Значительный рост коммуникаций отмечается в Азербайджане и Казахстане.

В то же время значительное уменьшение как личных, так и коллективных коммуникаций фиксируется экспертами из Армении и Казахстана. В России чаще упоминается

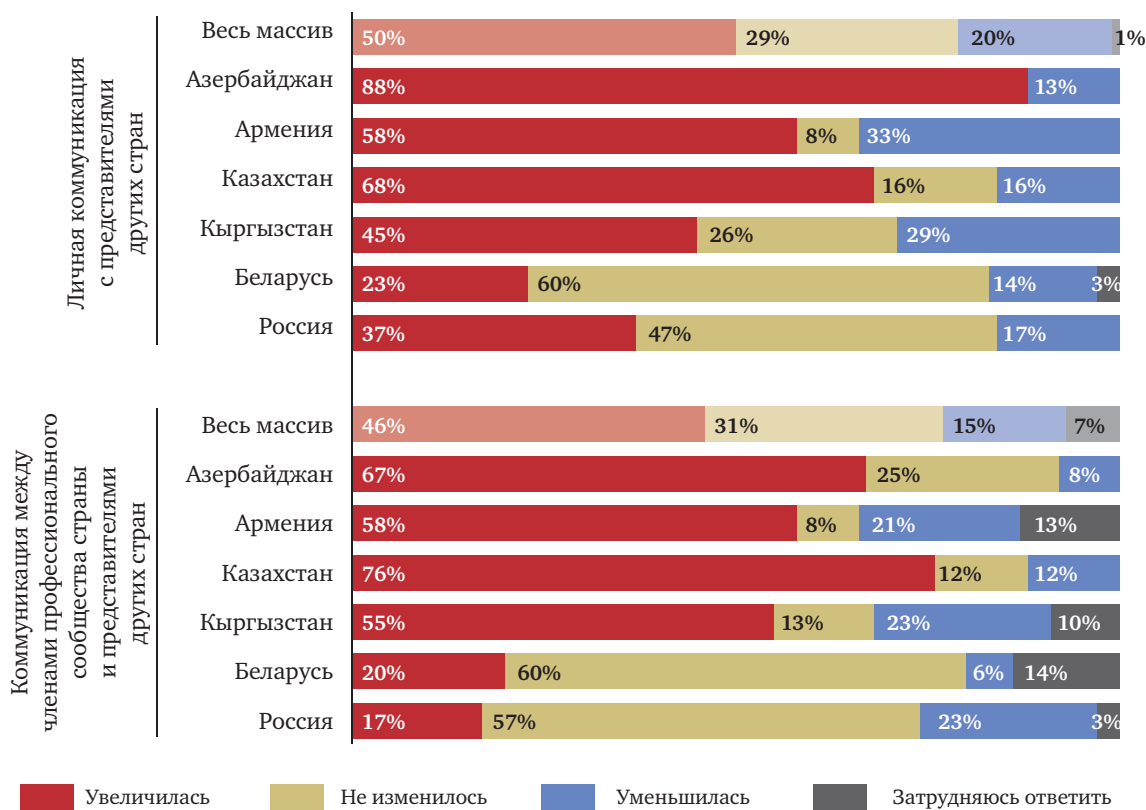
уменьшение интенсивности коммуникаций на коллективном уровне, тогда как личные контакты снижаются реже (Рис. 3.1-1).

Рисунок 3.1-1. «Как Вы считаете, как изменилась коммуникация между членами профессионального сообщества Вашей страны и представителями других стран за последние 10 лет?», «А если говорить о Вашей личной коммуникации с представителями других стран, как изменилась она?»

В данном разделе представлены результаты оценок экспертов об изменениях интенсивности профессиональных коммуникаций в разрезе отдельных типов взаимодействий, таких как участие в науч-

Рисунок 3.1-1

«Как Вы считаете, как изменилась коммуникация между членами профессионального сообщества Вашей страны и представителями других стран за последние 10 лет?», «А если говорить о Вашей личной коммуникации с представителями других стран, как изменилась она?»



ных конференциях, публикации в научных журналах, реализация грантов, получение образования и работа в научных и исследовательских организациях, за последние 10 лет.

Оценки изменений интенсивности коммуникаций внутри стран респондентов представлены ниже.

- Участие в научных конференциях: По всем странам увеличение интенсивности преобладает над ее уменьшением.
- Публикации в научных журналах: Интенсификацию публикационной активности внутри страны отмечают респонденты из Казахстана, Кыргызстана, Беларуси и России. В Армении доли респондентов, отмечающих увеличение и уменьшение интенсивности, равны (по 25%), тогда как в Азербайджане преобладает мнение о снижении.
- Реализация грантов: Значительный рост интенсивности фиксируют эксперты из Казахстана и Армении (64% и 50% соответственно). В России 43% респондентов отмечают уменьшение активности в этом направлении.
- Получение образования: Рост интенсивности отмечается в Казахстане, Кыргызстане и Армении (52%, 42% и 42%). В России наибольшая доля респондентов указывает на снижение этого показателя.
- Работа в научных и исследовательских организациях: Увеличение интенсивности наиболее заметно в Казахстане, Армении и Азербайджане.

Далее представлены оценки изменений интенсивности коммуникаций по российскому вектору.

- Научные конференции: Увеличение интенсивности участия в российских конференциях отмечают эксперты из Беларуси и Кыргызстана (51% и 48%). Противоположная тенденция характерна для Казахстана и Армении (52% и 46% фиксируют снижение активности).

- Публикации в научных журналах: Интенсификацию отмечают Беларусь и Кыргызстан, тогда как Армения, Казахстан и Азербайджан говорят об обратном.
 - Реализация грантов: В большинстве стран преобладают оценки на снижение интенсивности грантовой деятельности с российскими фондами, за исключением Беларуси, где доля респондентов с положительной оценкой выше.
 - Получение образования в России: Увеличение интенсивности фиксируется только Кыргызстаном; снижение активности отмечают значительные доли респондентов из Казахстана, Армении и Азербайджана.
 - Работа в российских организациях: Уменьшение интенсивности доминирует по всем странам, особенно в Казахстане и Армении.
 - Оценки изменений интенсивности коммуникаций в странах постсоветского пространства (кроме России) представлены далее.
 - Научные конференции: Рост активности наиболее заметен в Казахстане и Азербайджане; в Армении преобладают оценки на уменьшение.
 - Научные публикации: Увеличение интенсивности чаще фиксируется экспертами из Азербайджана и Кыргызстана, тогда как в Армении преобладает обратное мнение.
 - Гранты: Уменьшение интенсивности отмечается всеми странами, особенно в Армении.
 - Образование и работа: Аналогичная картина с преобладанием негативных оценок. Армения и Беларусь демонстрируют наиболее резкий спад.
- Европейский вектор показывает иную тенденцию.
- Уменьшение интенсивности профессиональных коммуникаций со странами ЕС фиксируют Беларусь и Россия. В то же время Азербайджан, Армения и Казахстан демонстриру-

ют рост активности. Кыргызстан находится в промежуточной позиции: значительные доли экспертов говорят, что ситуация не изменилась.

Североамериканский вектор (США и Канада) отражает схожие тенденции. Беларусь и Россия фиксируют спад активности, тогда как Армения, Азербайджан и Казахстан демонстрируют положительную динамику.

По странам Ближнего Востока и исламского мира увеличение интенсивности участия в научных конференциях отмечается экспертами Казахстана, Азербайджана и России. В остальных типах коммуникаций изменения менее заметны: большинство

респондентов указывает, что ситуация осталась неизменной, или затрудняется ответить.

- Публикации в научных журналах: Небольшой рост фиксируют эксперты Казахстана и России.
- Гранты: Увеличение интенсивности чаще декларируют респонденты из Кыргызстана и Армении.
- Образование: Наиболее положительные оценки зафиксированы в Кыргызстане и Казахстане.
- Работа в организациях: Рост интенсивности чаще отмечается экспертами из России.

4. Ожидания от научно-экспертной коммуникации

Данный раздел посвящен прогнозам экспертов относительно изменений интенсивности профессиональных коммуникаций внутри страны, с Россией, странами постсоветского пространства и другими регионами в ближайшие 5 лет.

- Внутренние коммуникации и взаимодействие с Россией и странами постсоветского пространства

На *Рисунке 4-1* представлены оценки изменений интенсивности коммуникаций:

- Внутренние коммуникации: Прогнозы экспертов в основном позитивны. В среднем, 55% респондентов ожидают увеличения интенсивности взаимо-

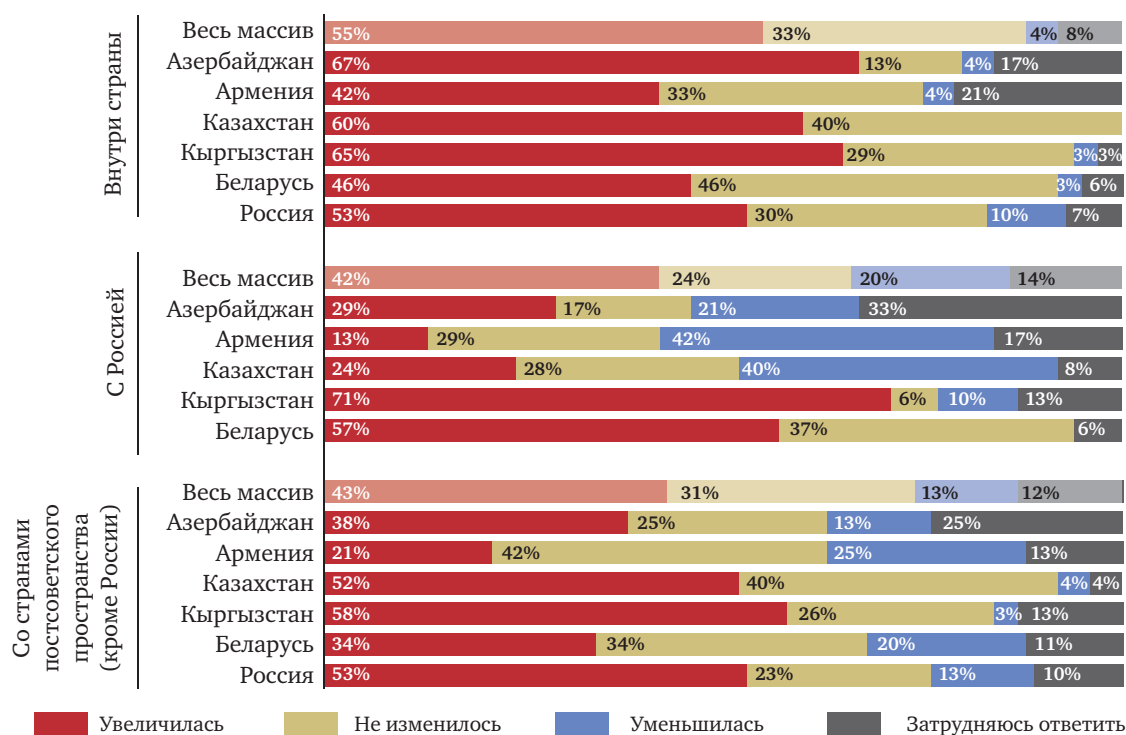
действия. Наиболее оптимистичные оценки фиксируются в Азербайджане, Казахстане и Кыргызстане (чуть выше среднего). В Армении и Беларуси доля положительных прогнозов ниже.

- Коммуникации с Россией: Мнения разделились. В Кыргызстане (71%) и Беларуси (57%) значительная доля респондентов прогнозирует увеличение взаимодействия с Россией. В то же время в Казахстане и Армении доля экспертов, ожидающих уменьшение интенсивности, составляет 40% и 42% соответственно. Средний показатель по всем странам — 42%.

Рисунок 4-1

«Как Вы считаете, как изменится интенсивность коммуникаций между членами профессионального сообщества в ближайшие пять лет?».

Векторы: «Между членами профессионального сообщества ...внутри вашей страны, ...вашей страны и России, ...вашей страны и стран постсоветского пространства (кроме России)».



- Страны постсоветского пространства: Прогнозы по взаимодействию с этим регионом более позитивны, чем с Россией. Часто об увеличении интенсивности говорят эксперты из Казахстана, России и Кыргызстана. В Армении и Беларуси доля положительных прогнозов ниже среднего, при этом наблюдается сравнительно высокая доля респондентов, предполагающих снижение уровня взаимодействия.

Эксперты всех стран прогнозируют увеличение или сохранение уровня комму-

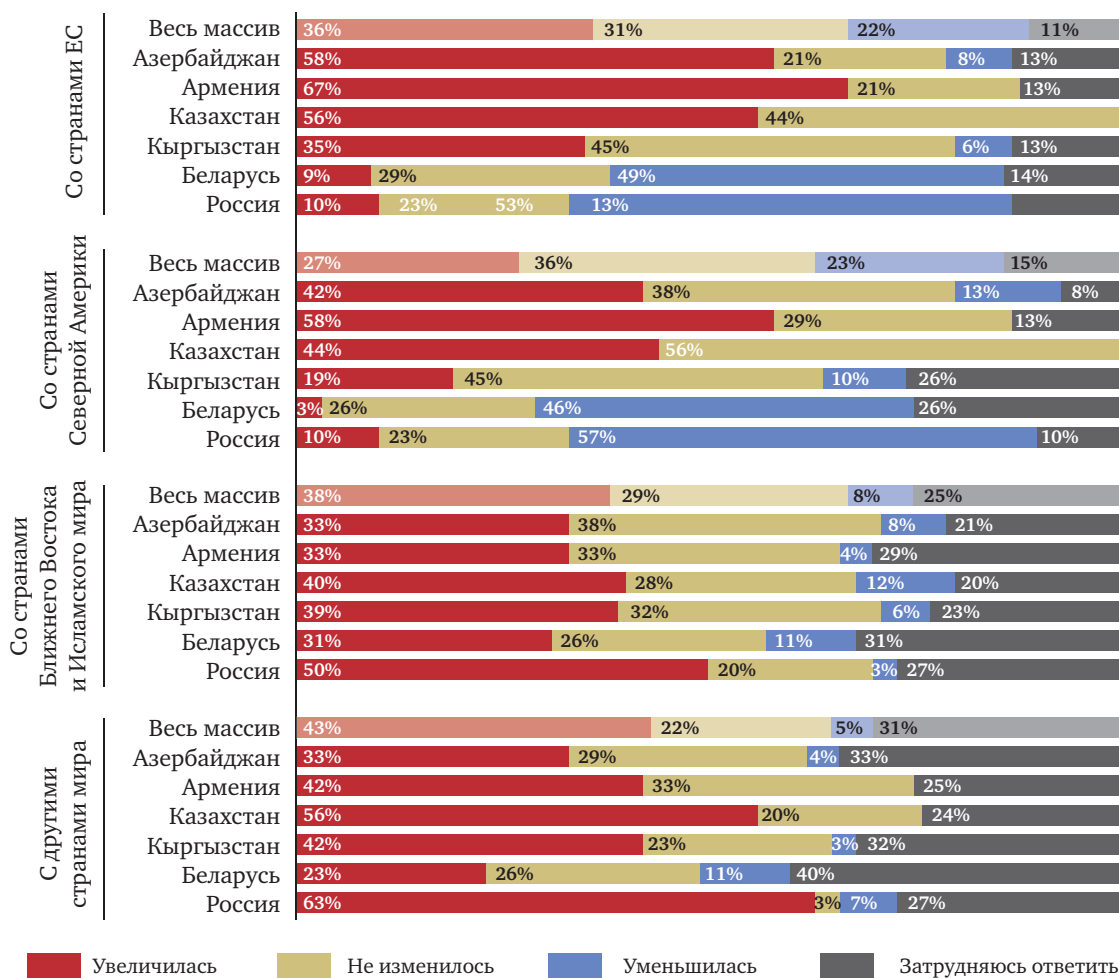
никации внутри своих стран. Прогнозы относительно взаимодействия с Россией разнятся: увеличение ожидается в Кыргызстане и Беларуси, уменьшение — в Казахстане и Армении. По постсоветскому пространству преобладают ожидания роста интенсивности коммуникаций, хотя негативные прогнозы также присутствуют.

- На *Рисунке 4-2* представлены прогнозы относительно профессиональных взаимодействий с регионами за пределами постсоветского пространства (ЕС, Северная Америка, Ближний Восток и другие страны):

Рисунок 4-2

«Как Вы считаете, как изменится интенсивность коммуникаций между членами профессионального сообщества в ближайшие пять лет?».

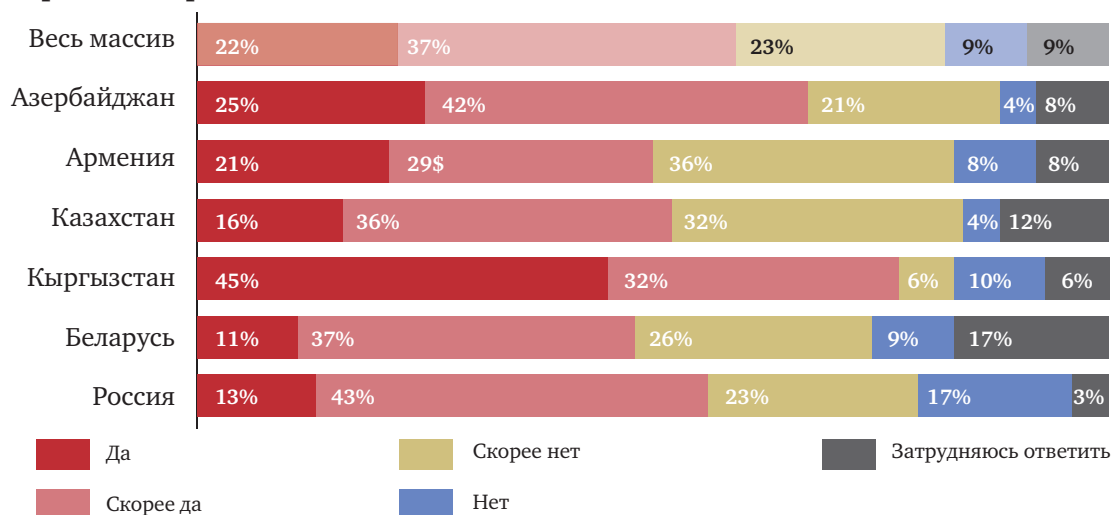
Векторы: «Между членами профессионального сообщества ...внутри вашей страны, ...вашей страны и России, ...вашей страны и стран постсоветского пространства (кроме России)».



- Европейский союз и Северная Америка:
 - Прогнозы России и Беларуси преимущественно негативны — около половины респондентов ожидают снижения интенсивности взаимодействия.
 - В Кыргызстане многие эксперты склонны считать, что ситуация останется неизменной; доля прогнозов на увеличение сравнительно невелика.
 - Эксперты Беларуси чаще затрудняются с ответом, чем дают положительные прогнозы.
 - Ближний Восток и другие страны:
 - Россия и Казахстан демонстрируют более высокий уровень ориентации на увеличение взаимодействий с этим регионом.
 - В остальных странах, особенно в Беларуси и Кыргызстане, прогнозы менее однозначны.
 - Таким образом, ожидается, что интенсивность внутренних профессиональных коммуникаций будет возрастать практически во всех странах. Прогнозы по взаимодействию с Россией и странами постсоветского пространства носят разноплановый характер, с преобладанием позитивных ожиданий в странах Центральной Азии. В отношении стран ЕС и Северной Америки прогнозы различаются: Россия и Беларусь демонстрируют негативные ожидания, тогда как в Казахстане, Армении и Азербайджане преобладают положительные оценки. Прогнозы взаимодействия с Ближним Востоком и другими странами чаще положительные, особенно в России и Казахстане.
- По результатам опроса, более половины экспертов в среднем по массиву поддерживают идею создания новой международной профессиональной ассоциации для стран постсоветского пространства. Распределение ответов по странам демонстрирует следующую картину (Рисунок 4-3):
- Высокая поддержка:
 - В Кыргызстане 45% респондентов выбрали вариант «да» (при средних 22%), что делает страну лидером по числу положительных оценок.
 - Азербайджан также демонстрирует выше среднего долю положительных ответов.
 - Сдержанная поддержка:

Рисунок 4-3

«Как Вы считаете, как изменится интенсивность коммуникаций между членами профессионального сообщества в ближайшие пять лет?».
Векторы: «Между членами профессионального сообщества ...внутри вашей страны, ...вашей страны и России, ...вашей страны и стран постсоветского пространства (кроме России)».



- В Беларуси и России положительные ответы встречаются реже. Однако распределение ответов с вариантом «скорее да» в этих странах находится на среднем уровне.
- Отрицательные оценки:
 - Россия отличается наибольшей долей категоричных ответов «нет», что говорит о сравнительно низкой заинтересованности в подобной инициативе.
- Основные аргументы за создание ассоциации

На открытый вопрос о возможных функциях и пользе новой ассоциации было получено 145 ответов. Распределение по категориям свидетельствует о следующих приоритетах (см. Таблицу 4-4):

 1. Рост коммуникации в профессиональном сообществе:
 - Наиболее часто упоминается респондентами (49 ответов), что подчеркивает значимость улучшения взаимодействия между странами.
 2. Проведение совместных исследований:
 - Эта функция была названа важной в 35% ответов, особенно в странах, где существует активное сотрудничество с зарубежными коллегами.
 - В Армении и России значимость этого аспекта отмечается реже.
 3. Обмен данными и опытом:
 - Важность обмена подчеркивают 34% респондентов.
 - В Азербайджане этот аспект упоминается реже, что может отражать специфику местной профессиональной среды.
 4. Прочие функции:
 - Упоминались также лоббирование, защита взаимных интересов и изучение специфических проблем постсоветских стран, однако их поддержка была сравнительно низкой.

Таблица 4-4. «На Ваш взгляд, в чем могла бы состоять польза и значение такой ассоциации / регионального отделения международной ассоциации?» (открытый вопрос, кодировка ответов, абсолютные значения)

	Весь массив	Азербайджан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Беларусь	Россия
Рост коммуникации в сообществе	49	8	7	8	5	13	8
Проведение совместных исследований	35	7	2	5	7	12	2
Обмен данными и опытом	34	3	2	5	9	11	4
Изучение проблем постсоветских стран	9	2	1	2	1	0	3
Лоббирование; защита интересов	4	0	2	0	1	0	1
Другое	14	4	3	1	2	1	3
Всего ответов	145	24	17	21	25	37	21
Затрудняюсь ответить	10	1	2	1	0	3	3
Пропущенные значения	31	3	4	4	5	9	6

Выводы:

Больше половины экспертов признают целесообразность создания ассоциации, особенно в Кыргызстане и Азербайджане.

Различия в мотивациях:

В России и Беларуси поддержка менее выражена, что может быть связано с разной степенью вовлеченности в международное сотрудничество. В России также выше доля респондентов, выражающих категоричное несогласие с необходимостью ассоциации.

Ключевые функции ассоциации: Основными направлениями её работы респонденты видят укрепление коммуникации, совместные исследования и обмен опытом.

Эти результаты подчеркивают потенциальный интерес к созданию ассоциации, но также указывают на необходимость учета специфики национальных профессиональных сообществ при её формировании.

5. Индекс коммуникационной ориентации

5.1. ИНДЕКСЫ КОММУНИКАЦИОННОЙ ОРИЕНТАЦИИ ПО СТРАНАМ

Минимальные, максимальные и средние значения, а также стандартное отклонение, отражающее диапазон возможных вариаций индекса среди отдельных экспертов, представлены в Таблице 5.1-1. Максимальные значения индексов ориентации на свою страну, Россию, страны Европейского союза, США и Канаду достигают 10 баллов, что свидетельствует о высокой степени значимости данных направлений. Ориентация на другие векторы оказывается менее выраженной: максимальное значение индекса для стран постсоветского пространства составляет 8 баллов, а для Ближнего Востока, исламского мира и других стран — 6 баллов. При этом вариативность оценок экспертов по последним двум категориям является наименьшей, что указывает на относительное единодушие в их низкой значимости.

Результаты индексов по странам, участвовавшим в опросе, представлены в Таблице 5.1-2:

- Ориентация на свою страну достигает максимальных значений в России, за которой следуют Беларусь и

Кыргызстан. Индекс ориентации на Россию также наиболее высок в Беларуси и Кыргызстане, в то время как самый низкий показатель отмечен в Азербайджане.

- Ориентация на другие страны постсоветского пространства наиболее выражена в Кыргызстане, хотя она не достигает максимально возможных значений. В Беларуси и Казахстане данный индекс находится на среднем уровне, в России — чуть ниже среднего значения, но всё же выше, чем в Азербайджане. Минимальные значения индекса ориентации на постсоветское пространство зафиксированы в Армении.
- Ориентация на страны Европейского союза и Северной Америки наиболее высокая в Азербайджане, Армении и Казахстане, показатели этих стран являются практически идентичными. Кыргызстан демонстрирует средний уровень ориентации на данные регионы, тогда как Россия и Беларусь показывают самые низкие значения.

Таблица 5.1-1. Индекс коммуникационной ориентации — среднее по массиву

	N	Минимум	Максимум	Среднее	Стд. отклонение
Внутри своей страны	169	0	10	5.33	2.301
С Россией	169	0	10	3.86	3.152
С другими странами постсоветского пространства (кроме России)	169	0	8	3.02	2.031
Со странами Европейского союза	169	0	10	3.86	2.549
Со странами Северной Америки (США и Канада)	169	0	10	3.75	2.743
Со странами Ближнего Востока и исламского мира	169	0	6	1.45	1.789
С другими странами мира	169	0	6	1.44	1.854

Таблица 5.1-2. Индекс коммуникационной ориентации по странам

Вектор коммуникации	Среднее по странам	Азербайджан	Армения	Казахстан	Кыргызстан	Беларусь	Россия
Внутри своей страны	5.25	4.25	4.71	4.68	5.39	5.57	6.90*
С Россией	4.86	2.21	3.42	3.88	6.71	6.06	6.90*
С другими странами постсоветского пространства (кроме России)	2.95	2.25	1.67	3.44	4.16	3.29	2.87
Со странами Европейского союза	4.04	5.33	5.33	5.16	3.58	2.40	2.43
Со странами Северной Америки (США и Канада)	3.94	5.42	5.21	5.16	3.39	1.91	2.57
Со странами Ближнего Востока и исламского мира	1.48	1.54	1.75	1.80	2.00	1.03	0.77
С другими странами мира	1.45	1.33	1.38	1.48	2.48	0.91	1.10

Примечание: Для России индекс «С Россией» дублирует индекс «Внутри своей страны»

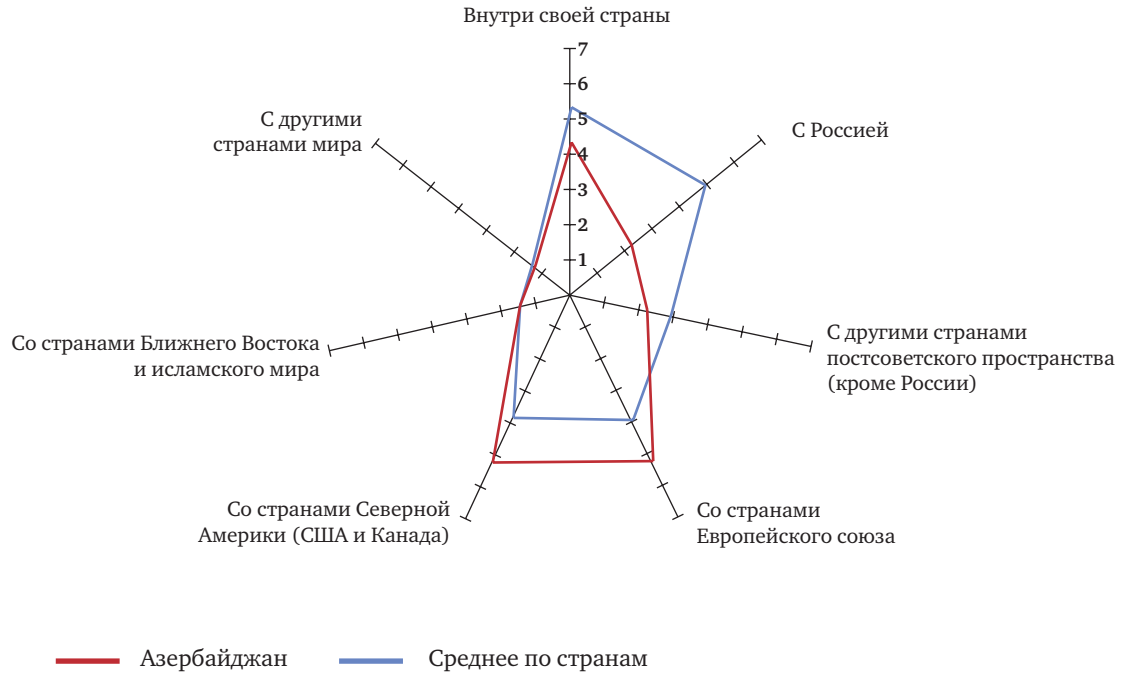
Наименьший индекс ориентации на Северную Америку зафиксирован у Беларуси.

- Ориентация на страны Ближнего Востока и исламского мира, а также на другие страны, в среднем характеризуется низкими значениями. Исключением является Кыргызстан, демонстрирующий наибольшую заинтересованность в этих регионах. Самые низкие показатели зафиксированы у России и Беларуси.

Профили ориентации каждой страны в сравнении со средними значениями по всему массиву представлены на *Рисунках 5.1-3 — 5.1-8*. Общая структура ориентаций для всех стран визуализирована на *Рисунке 5.1-9*.

- Векторные профили России и Беларуси в значительной степени схожи, за исключением ориентации России на свою страну, которая является максимальной среди всех стран.
- Азербайджан и Армения демонстрируют схожие профили, однако Армения показывает несколько более высокий уровень ориентации на Россию.
- Казахстан проявляет некоторое сходство с профилями Азербайджана и Армении, но в большей степени ориентирован на Россию и постсоветское пространство.
- Кыргызстан по своему профилю ближе к России и Беларуси, однако его ориентация распределена более равномерно по различным направлениям.

Индекс коммуникационной ориентации – Азербайджан
Векторы коммуникаций



Индекс коммуникационной ориентации – Армения
Векторы коммуникаций

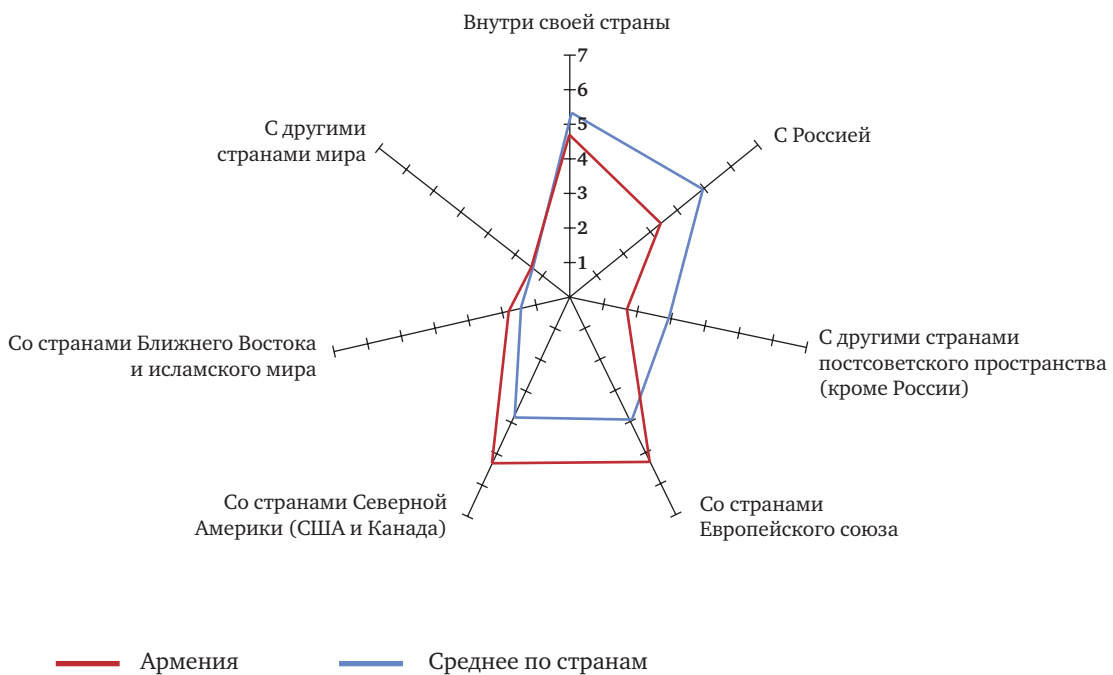


Рисунок 5.1-5

Индекс коммуникационной ориентации – Казахстан Векторы коммуникаций

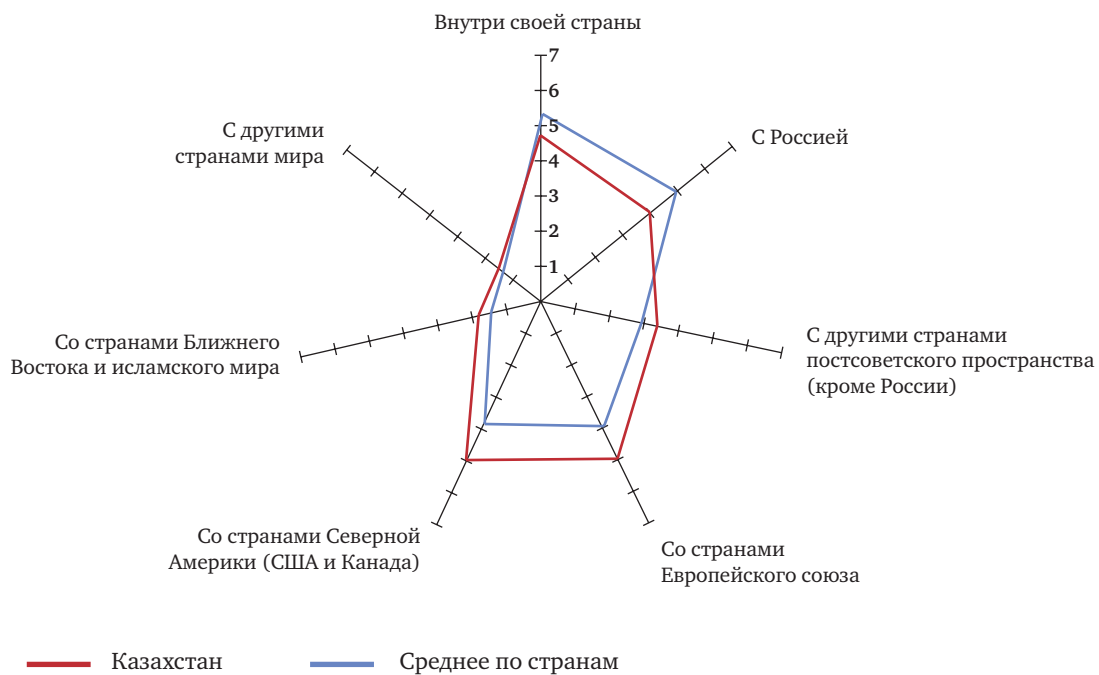
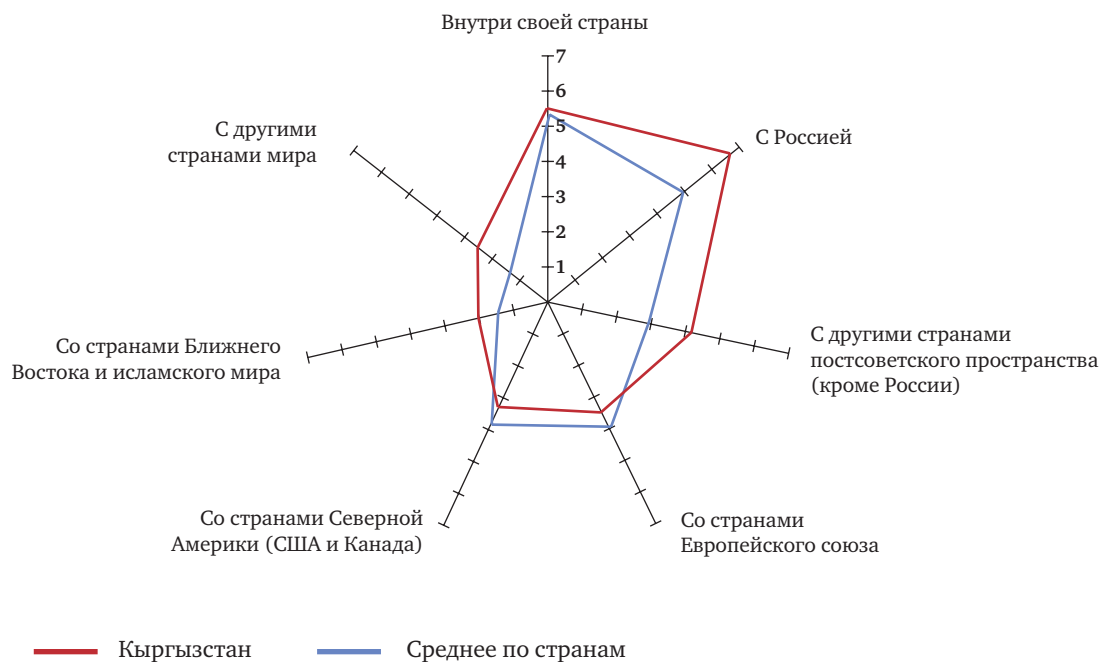


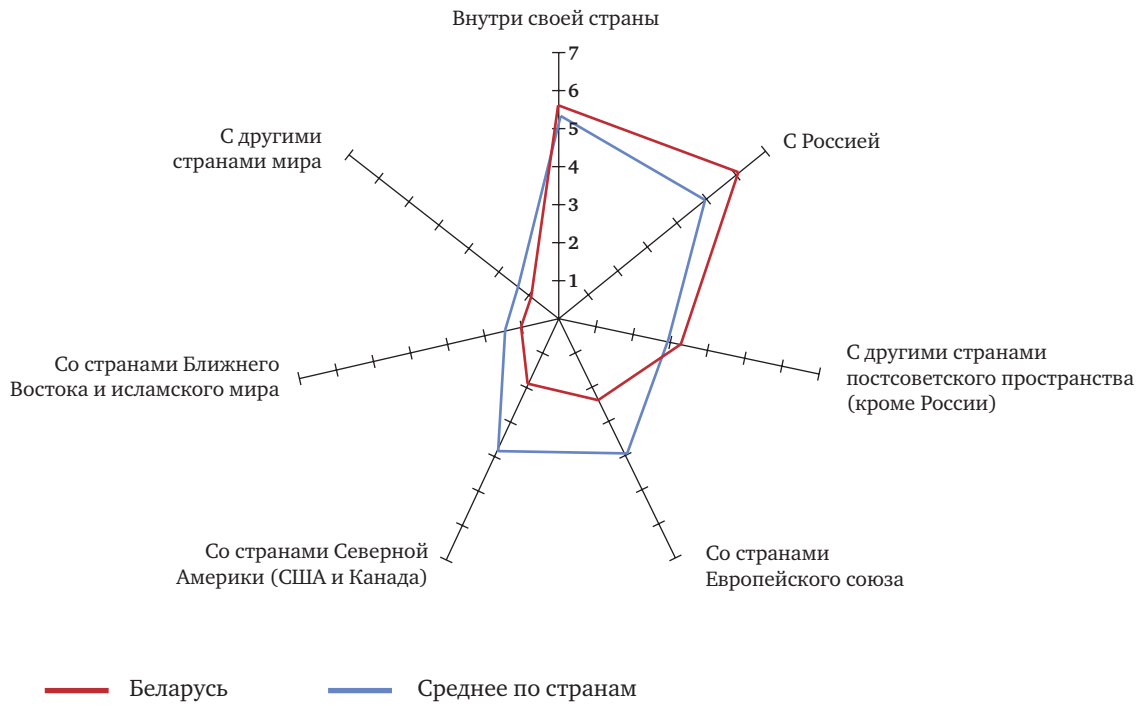
Рисунок 5.1-6

Индекс коммуникационной ориентации – Кыргызстан Векторы коммуникаций



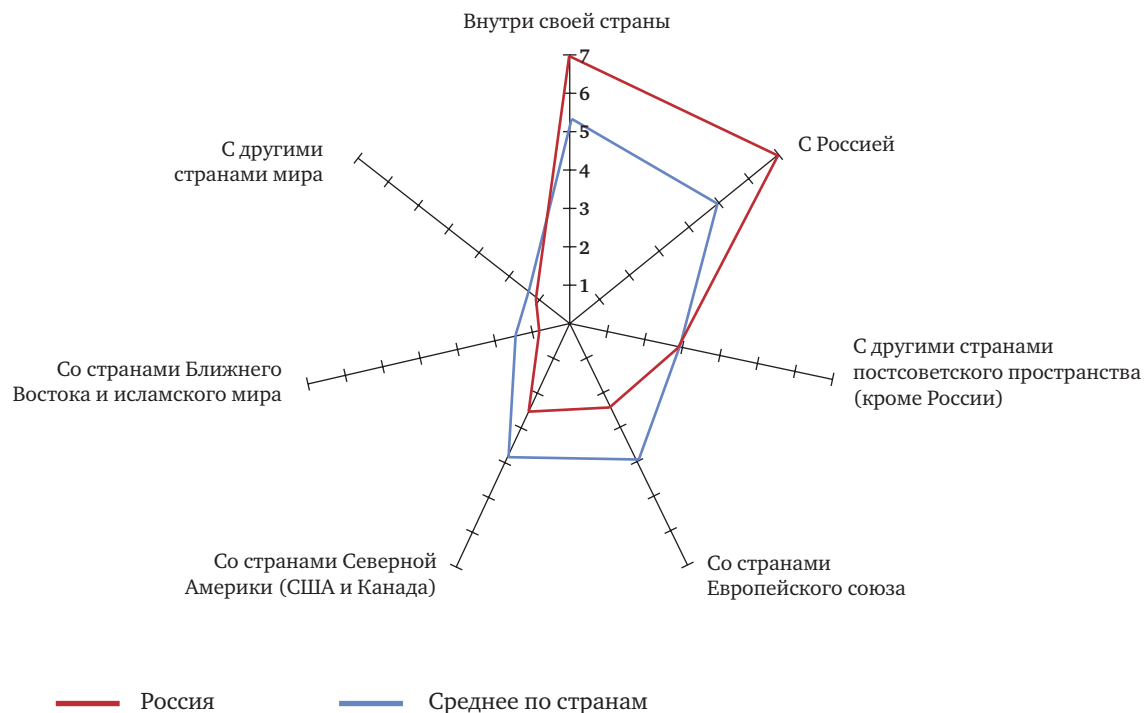
Индекс коммуникационной ориентации – Беларусь

Векторы коммуникаций



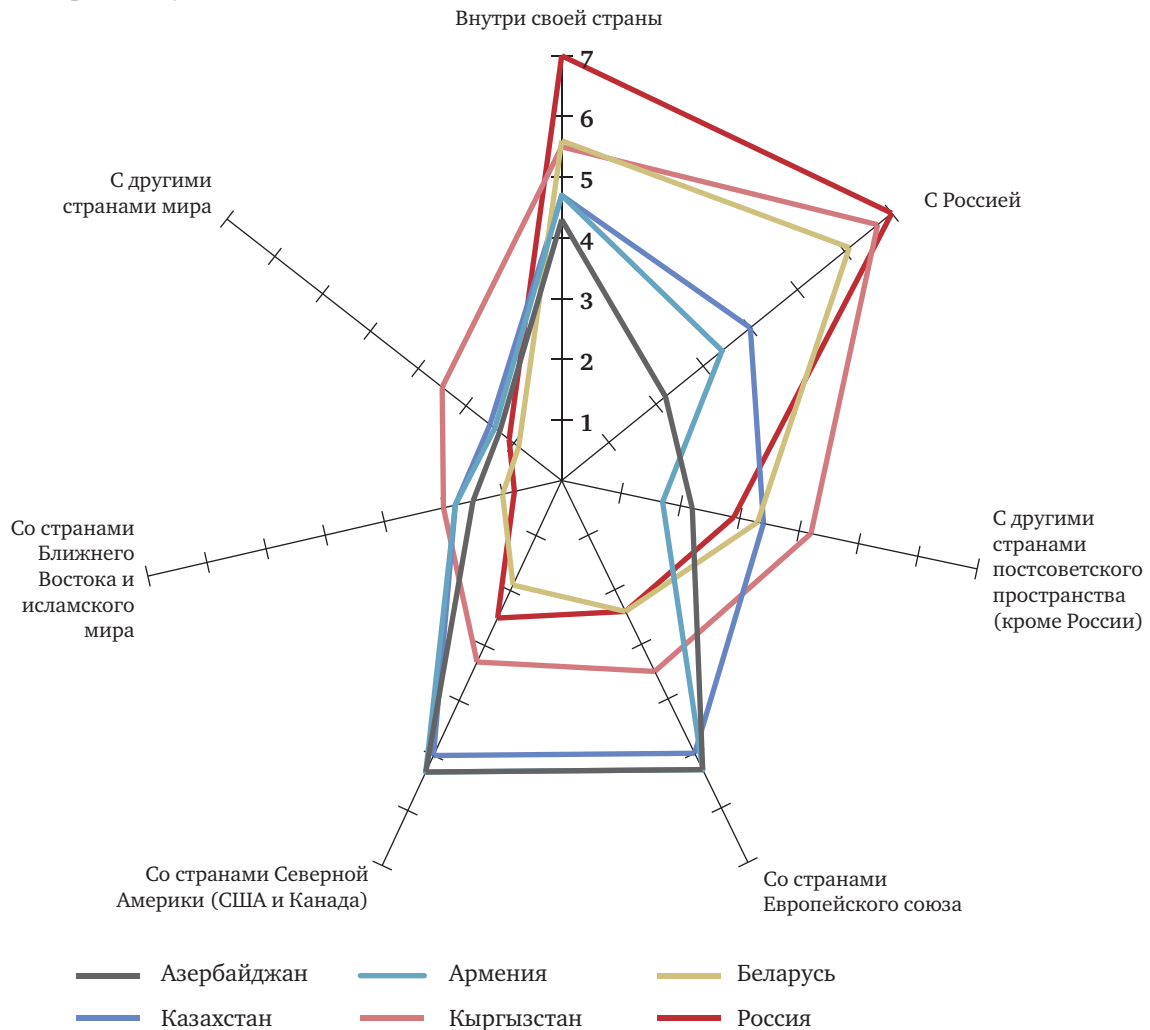
Индекс коммуникационной ориентации – Россия

Векторы коммуникаций



Индекс коммуникационной ориентации – Все страны

Векторы коммуникаций



5.2. ФАКТОРЫ ВЛИЯНИЯ НА ИНДЕКСЫ КОММУНИКАЦИОННОЙ ОРИЕНТАЦИИ

С использованием корреляционного и регрессионного анализа были выявлены факторы, способные оказывать влияние на уровень экспертного индекса. В рамках регрессионного анализа индекс коммуникационной ориентации рассматривался как зависимая переменная, а в качестве независимых переменных были выбраны альтернативы, представленные в вопросах Q30–35: «За последние десять лет коммуникации представителей вашего профессионального (научного, экспертного) сообщества с коллегами из ... стран стали более или менее интенсивными?»

Таким образом, предикторами в регрессионной модели выступали: участие в научных конференциях, публикации в научных

журналах, реализация грантов при поддержке фондов, получение образования, краткосрочные стажировки, курсы повышения квалификации, работа в научных и исследовательских организациях. Ответы на вопросы были закодированы следующим образом: «стало менее интенсивным» — 1, «не изменилось, осталось на прежнем уровне» — 2, «стало более интенсивным» — 3. Ответ «затрудняюсь ответить» был перекодирован в 2, что позволило включить такие данные в корреляционный и регрессионный анализ.

Не все построенные модели оказались статистически значимыми, что объясняется ограниченным объемом выборки. Ре-

результаты анализа представлены в *Таблицах 5.2-1 — 5.2-12*, где значимые результаты выделены цветом.

Ниже приводятся факторы, которые имеют статистически значимое влияние на индексы ориентации в отдельных странах. Наличие фактора указывает на то, что соответствующая практика профессиональной коммуникации влияет на формирование ориентации экспертов на указанный вектор.

- Азербайджан: Участие в научных конференциях является важным фактором для ориентаций на Россию, страны ЕС и другие страны постсоветского пространства. Публикации в научных журналах оказывают влияние на индексы ориентации на страны постсоветского пространства, ЕС, а также страны Ближнего Востока и исламского мира. Для ориентации на постсоветское пространство значимыми факторами также являются работа в научных и исследовательских организациях, реализация грантов и получение образования, однако связь с последними двумя переменными отрицательная (уменьшение интенсивности этих практик коррелирует с увеличением индекса). Подобная отрицательная связь характерна и для грантов при ориентации на страны Ближнего Востока и исламского мира.
- Казахстан: Ориентация на свою страну формируется за счет таких факторов, как участие в научных конференциях и работа в научных и исследовательских организациях (положительная связь: увеличение интенсивности этих практик способствует росту индекса). Для ориентации на Россию значимыми являются

участие в российских научных конференциях, публикации в российских научных журналах, получение образования и работа в российских организациях. Ориентация на другие страны постсоветского пространства и страны Ближнего Востока и исламского мира формируется под влиянием получения образования в этих странах.

- Беларусь: Ориентация на свою страну значима в контексте участия в национальных научных конференциях. Ориентация на страны ЕС связана с получением образования, однако связь отрицательная: респонденты, фиксирующие уменьшение интенсивности этой практики, демонстрируют более высокий индекс ориентации. Для стран Северной Америки реализация грантов при поддержке фондов также оказывает отрицательное влияние на индекс (снижение интенсивности коммуникаций по данному направлению связано с ростом ориентации). Ориентация на страны Ближнего Востока формируется под влиянием таких факторов, как участие в научных конференциях, получение образования и работа в исследовательских организациях этих стран (для последнего фактора связь отрицательная).
- Россия: Ориентация на страны Северной Америки формируется за счет публикаций в научных журналах США и Канады.

Для Армении и Кыргызстана значимых моделей не выявлено: ни один из рассмотренных факторов не оказывает статистически значимого влияния на величину индексов ориентации.

Методология и выборочная совокупность исследования

Исследование «Профессиональные коммуникации представителей экспертных сообществ гуманитарного профиля стран СНГ» посвящено анализу практик взаимодействия и коммуникации представителей научных и экспертных сообществ в области социально-гуманитарных наук из стран постсоветского пространства с коллегами из бывших республик СССР и других стран мира, а также исследованию основных характеристик и факторов эффективности такого взаимодействия.

Социологический опрос был проведен Международной Ассоциацией исследовательских агентств «Евразийский монитор» в шести странах постсоветского пространства: Азербайджане, Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане и России.

Вопросы анкеты позволили зафиксировать основные тенденции, динамику и перспективы взаимодействия на постсоветском пространстве, а также выделить ключевые векторы коммуникации, характерные для представителей стран-участников исследования. По итогам опроса был составлен экспертный индекс коммуникационной ориентации, который представлен в заключительной части отчета. В конце отчета приведены основные выводы исследования.

Методологической основой исследования является онлайн-анкетирование экспертов, представляющих экспертные сообщества, в числе которых сотрудники вузов, научных (академических) институтов, аналитических центров и социологических агентств, работающие в как минимум пяти странах постсоветского пространства.

Отбор респондентов проводился согласно следующим критериям:

- экспертная квалификация в области социальных и гуманитарных наук

(социология, политология, философия, история, культурология, этнография, демография и другие), подтвержденная соответствующими публикациями и/или учеными степенями (званиями);

- опыт международной научно-образовательной коммуникации по профильным дисциплинам.

Анкета опроса включала два уровня оценок: личный уровень респондентов и экспертный уровень, отражающий представления участников исследования о состоянии коммуникаций в профессиональных сообществах их стран.

Методология анализа данных предполагает использование описательного (дескриптивного) анализа по каждому вопросу анкеты как для отдельных стран, так и для всего массива данных (для расчета средних значений и их дальнейшего сравнения). Также был проведен корреляционный и регрессионный анализ данных по отдельным вопросам. Анализ данных осуществлялся с использованием программы SPSS для статистической обработки. Для удобства сравнения стран в таблицах и на графиках представлены абсолютные значения и процентные доли, однако следует учитывать, что из-за ограниченного объема выборки к сравнению долей необходимо подходить с осторожностью.

В опросе приняли участие 180 экспертов из 6 стран постсоветского пространства. По ряду причин (включая критерии заполненности анкеты и деанонимизацию данных) из анализа были исключены 11 анкет. В дальнейшем в исследовании представлены результаты, полученные на основе 169 валидных анкет. Число экспертов по каждой стране указано в Таблице

М1. Рассмотрим также основные социально-демографические характеристики респондентов:

- Экспертный уровень респондентов подтверждается их образовательной квалификацией: 86 респондентов имеют степень кандидата наук, 35 — доктора наук, 9 — зарубежную степень PhD. Магистратуру как наивысший уровень образования указали 26 респондентов, бакалавриат или специалитет — 11.
- Наибольшее число респондентов работает в области социологии (42 человека), политологии (27) и образования (18). Психология, международные отношения, история и

экономика также представлены в выборке (Таблица М2).

- Большинство респондентов относятся к старшей и средней возрастной группе: 82 человека в возрасте от 36 до 50 лет, 54 — от 51 до 65 лет, и 21 — старше 65 лет. Число респондентов в возрасте до 35 лет составляет 12 человек.
- Стаж работы в профессии также соответствует возрастному распределению (Рисунок М3): 92 респондента имеют опыт работы от 16 до 30 лет, 17 респондентов — от 30 до 40 лет, 14 — более 40 лет. 12 респондентов имеют стаж работы до 5 лет, 11 — до 10 лет, 23 эксперта работают в профессии от 10 до 15 лет.

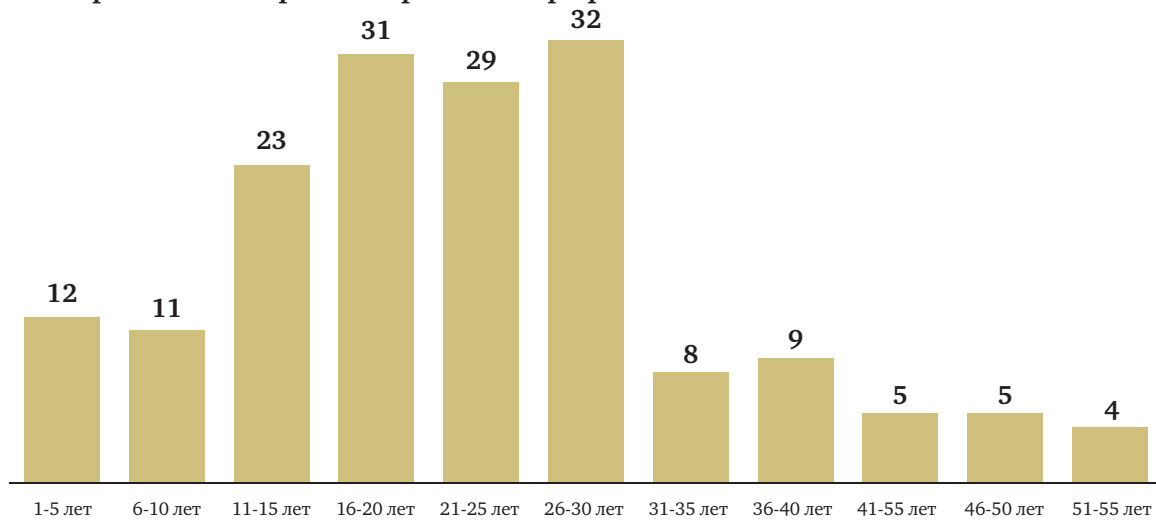
Таблица М1. Число респондентов по 6 странам

Страна	Количество респондентов
Азербайджан	24
Армения	24
Беларусь	35
Казахстан	25
Кыргызстан	31
Россия	30
Итого	169

Таблица М2. Профессиональная сфера, область наук, в которой в настоящее время работает эксперт

Профессиональная сфера	Абсолютное значение	%
Социология	42	25
Политология	27	16
Образование	18	11
Психология	15	9
Международные отношения	12	7
История	11	7
Экономика	11	7
Право и Госуправление	9	5
Медиа и коммуникации	8	5
Философия	8	5
Другое	8	5
Итого	169	100

Стаж работы экспертов в отрасли по профессии



Методология расчета индекса коммуникационной ориентации

На основе отобранных 10 вопросов был построен индекс коммуникационной ориентации для экспертов разных стран. Индексы представляют собой агрегированные показатели интенсивности взаимодействия профессиональных сообществ по семи векторам коммуникации, которые формируются на основе экспертных оценок. Величина индексов варьируется от 0 до 10 (включая оба крайних значения). Более высокое значение индекса указывает на более интенсивное взаимодействие по соответствующему вектору коммуникации, а более низкое — на менее интенсивное.

Семь векторов коммуникаций, включенных в расчет индекса, следующие:

- Внутри своей страны.
- С Россией.
- С другими странами постсоветского пространства (кроме России).
- Со странами Европейского союза.
- Со странами Северной Америки (США и Канада).
- Со странами Ближнего Востока и исламского мира.
- С другими странами мира.

Вопросы, на основании которых был построен каждый из семи индексов коммуникационной ориентации экспертов, касались прежде всего предпочтений **информационных источников**, важных для работы в своей области, таких как про-

фессиональные издания (журналы), книги (монографии, учебники, сборники статей), популярные интернет-сайты компаний, научных организаций, профессиональных ассоциаций, используемые библиотеки и базы данных. Еще один отдельный вопрос относился к предпочитаемому **языку** профессиональной (научной, экспертной) коммуникации. Наконец, третий блок вопросов относился к оценке важности и приоритетности (необходимости) **разных форматов взаимодействия** с коллегами из других стран, в т.ч. участия в научных конференциях, публикации в научных журналах, реализации грантов при поддержке фондов соответствующих стран, получения образования (в т.ч. краткосрочные стажировки, курсы повышения квалификации), работы в научных и исследовательских организациях.

Преобразование переменных и формула расчета индексов

Для расчета индексов исходные переменные (ответы на 10 вопросов) были преобразованы в дихотомические переменные (возможные значения: «0», «1»). Индексы коммуникационной ориентации являются суммой значений дихотомических переменных. Для начала индексы рассчитывались для каждого эксперта, а затем агрегировались до уровня всей группы экспертов из соответствующей страны.

Об НЦМУ «Центр междисциплинарных исследований человеческого потенциала»

Научный центр мирового уровня «Центр междисциплинарных исследований человеческого потенциала» создан в рамках Национального проекта «Наука» в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. №204. Деятельность центра осуществляется за счет средств гранта в форме субсидий из федерального бюджета на осуществление государственной поддержки создания и развития научных центров мирового уровня, включая международные математические центры мирового уровня, центры геномных исследований мирового уровня, а также научные центры мирового уровня, выполняющие исследования и разработки по приоритетам научно-технологического развития, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2019 года №538 «О мерах государственной поддержки создания и развития научных центров мирового уровня».

НЦМУ «Центр междисциплинарных исследований человеческого потенциала» выполняет исследования по приоритету научно-технологического развития ж) «возможность эффективного ответа российского общества на большие вызовы с учетом взаимодействия человека и природы, человека и технологий, социальных институтов на современном этапе глобального развития, в том числе применяя методы гуманитарных и социальных наук».

НЦМУ «Центр междисциплинарных исследований человеческого потенциала» представляет собой консорциум из четырех организаций-лидеров в исследованиях человеческого потенциала и включает: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел РФ и Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук.



@wrcr_hp



wrcr_hp



НЦМУ ЦМИЧП



НЦМУ «Потенциал Человека»

Вячеслав Валерьевич Сутырин

Игорь Вениаминович Задорин

Дарья Васильевна Мальцева

Ольга Андреевна Молоткова

Сергей Вячеславович Рекеда

Роман Сергеевич Кузнецов

Профессиональные коммуникации представителей экспертных сообществ гуманитарного профиля стран СНГ

Корректор: Е.Ю. Иванова

Дизайн обложки и оформление: А.А. Аракелян

Координация публикации: Н.С. Липунов

Иллюстрация на обложке: Unsplash. URL: <https://unsplash.com/photos/view-of-world-map-0XUnd0bXqTE>

